



Справа № 344/11919/22

Провадження № 3/344/5612/22

## ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

01 листопада 2022 року м. Івано-Франківськ

Суддя Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області Зеленко О.В., розглянувши матеріали справи про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА\_1 , ІНФОРМАЦІЯ\_1 , жителя АДРЕСА\_1 , арбітражного керуючого ТОВ «Хокейний клуб «Сокіл Київ», за ч.1 ст.163-1 Кодексу України про адміністративні правопорушення,-

### **В С Т А Н О В И Л А:**

ОСОБА\_1 вчинив порушення порядку ведення податкового обліку.

Так, ОСОБА\_1 вчинено правопорушення, а саме не проведено збільшення доходу (списання кредиторської заборгованості) після закінчення строку давності суми безнадійної кредиторської ЗЕД- заборгованості та занижено «інший операційний дохід» за 2021 рік в сумі 1636692 грн., не відображення у фінансовій звітності та неврахування при визначенні об'єкта оподаткування податком на прибуток сум закриття кредиторської заборгованості ТОВ «Хокейний клуб «Сокіл Київ» перед ф.о. ОСОБА\_2 , закриття/зарахування якої не підтверджується первинними документами в сумі 2150000 грн., без встановлених законодавством підстав включено до витрат витрати понесені за користування земельною ділянкою отриману в оренду в розмірі 13181803,04 грн., до складу інших операційних витрат віднесено 1615727,35 грн. як штрафи, пеня, судові витрати, проте до перевірки не подано будь-якого документально підтвердження правомірності віднесення до витрат вказаної суми, встановлено відповідальність/ відсутність документального підтвердження даних задекларованих ТОВ «Хокейний клуб «Сокіл Київ», що міститься у Звіті про фінансові результати Форми № 2-ь за 2021 рік в рядку 2270 «Інші витрати» форми № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)» даним бухгалтерського обліку (Дт 791/Кт 92,94,97) в сумі 6225487 грн., внаслідок чого завищено від'ємне значення об'єкта оподаткування податком на прибуток в сумі 19859258 грн. та занижено податок на прибуток в сумі 891081 грн.

ОСОБА\_1 в судові засідання не з'явився, хоча належним чином повідомлявся про час та місце розгляду справи. За таких обставин, керуючись ст. 268 КУпАП, вважаю, що справу можна розглянути за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності.

Згідно з положеннями ст. 9 КУпАП, адміністративним правопорушенням (проступком) визнається протиправна, винна (умисна або необережна) дія чи бездіяльність, яка посягає на громадський порядок, власність права і свободи громадян, на встановлений порядок управління і за яку законом передбачено адміністративну відповідальність.

Відповідно до ст. 251 КУпАП доказами в справі про адміністративне правопорушення є будь-які фактичні дані, на основі яких у визначеному законом порядку орган (посадова особа) встановлює наявність чи відсутність адміністративного правопорушення, винність даної особи в його вчиненні та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Судом встановлено, що вина ОСОБА\_1 у вчиненому доводиться даними з протоколу про адміністративне правопорушення № 1624 від 21.09.2022, копією акту документальної позапланової виїзної перевірки податкового, валютного та іншого законодавства, контроль за дотримання якого покладено на контролюючі органи № 2571/09-19-07-01/32597058 від 12.08.2022, копією заперечення на акт позапланової документальної перевірки № 25/08/22-01 від 25.08.2022, копією відповіді на заперечення № 7776/6/09-19-07-01-06 від 06.09.2022, копією акту про неможливість вручення та підписання посадовими особами акту позапланової перевірки № 732/09-19-07-01/32597058 від 15.08.2022, копією акту неявки до контролюючого органу для підписання протоколу №1066/09-19-07-01/32597058 від 21.09.2022.

Відповідно до протоколу №1624 про адміністративне правопорушення від 21.09.2022, ОСОБА\_1 вчинено правопорушення, а саме не проведено збільшення доходу (списання кредиторської заборгованості) після закінчення строку давності суми безнадійної кредиторської ЗЕД-заборгованості та занижено «інший операційний дохід» за 2021 рік в сумі 1636692 грн., не відображення у фінансовій звітності та неврахування при визначенні об'єкта оподаткування податком на прибуток сум закриття кредиторської заборгованості ТОВ «Хокейний клуб «Сокіл Київ» перед ф.о. ОСОБА\_2, закриття/зарахування якої не підтверджується первинними документами в сумі 2150000 грн., без встановлених законодавством підстав включено до витрат витрати понесені за користування земельною ділянкою отриману в оренду в розмірі 13181803,04 грн., до складу інших операційних витрат віднесено 1615727,35 грн. як штрафи, пеня, судові витрати, проте до перевірки не подано будь-якого документально підтвердження правомірності віднесення до витрат вказаної суми, встановлено відповідальність/ відсутність документального підтвердження даних, задекларованих ТОВ «Хокейний клуб «Сокіл Київ», що міститься у Звіті про фінансові результати Форми № 2-ь за 2021 рік в рядку 2270 «Інші витрати» форми № 2 «Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)» даним бухгалтерського обліку (Дт 791/Кт 92,94,97) в сумі 6225487 грн., внаслідок чого завищено від'ємне значення об'єкта оподаткування податком на прибуток в сумі 19859258 грн. та занижено податок на прибуток в сумі 891081 грн., чим вчинено адміністративне правопорушення, відповідальність за яке передбачена ч.1 ст. 163-1 КУпАП.

Таким чином, дії ОСОБА\_1 слід кваліфікувати за ч.1 ст. 163-1 КУпАП як порушення порядку ведення податкового обліку та накласти на нього адміністративне стягнення в межах санкції ч.1 ст. 163-1 КУпАП.

За таких обставин, встановлюючи наявність чи відсутність адміністративного правопорушення в діях особи, щодо якої складено протокол, та даючи оцінку фактичним даним, наявним в матеріалах справи, за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному дослідженні всіх обставин справи в їх сукупності, вважаю, що вина ОСОБА\_1 у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 163-1 КУпАП, повністю доводиться дослідженими в судовому засіданні доказами.

Враховуючи характер вчиненого правопорушення, особу порушника, ступінь його вини, ставлення до скоєного правопорушення, відсутність обставин, що пом'якшують та обтяжують відповідальність, вважаю, що до нього слід застосувати адміністративне стягнення у виді штрафу.

Керуючись ст. ст. 9, 33, 163-1, 221, 268, 283, 284, 285 КУпАП, -

### **ПОСТАНОВИЛА:**

ОСОБА\_1 визнати винним у вчиненні адміністративного правопорушення, передбаченого ч.1 ст. 163-1 КУпАП та накласти адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 85 (вісімдесят п'ять) гривень.

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь держави: отримувач коштів: ГУК у м.Києві/м.Київ/22030106, код отримувача (код за ЄДРПОУ) 37993783, банк отримувача: Казначейство України (ЕАП), рахунок

отримувача UA908999980313111256000026001, код класифікації доходів бюджету 22030106 - 496 грн 20 коп судового збору.

На постанову може бути подана апеляційна скарга до Івано-Франківського апеляційного суду через Івано-Франківський міський суд упродовж десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя Олеся ЗЕЛЕНКО