



## ЛУГАНСЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

### УХВАЛА

про прийняття справи до провадження

21 березня 2025 року м. Дніпро **Справа № 640/23212/21**

Суддя Луганського окружного адміністративного суду Кисіль С. В., перевіrivши матеріали адміністративної справи за позовом Головного управління Державної податкової служби у м. Києві до Підприємства дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва «Авангард» про стягнення податкової заборгованості у розмірі **209240,50 грн**,

### ВСТАНОВИВ:

Головне управління ДПС у м. Києві (далі позивач, ГУ ДПС у м. Києві) звернулося до Окружного адміністративного суду міста Києва з адміністративним позовом до Підприємства дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва «Авангард» (далі відповідач, підприємство «Авангард»), в якому позивач просить суд звернути стягнення на кошти з підприємство «Авангард» з рахунків платника податків у банках у розмірі 209240,50 грн.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 25 серпня 2021 року позовну заяву залишено без руху.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 13 вересня 2021 року продовжено строк для усунення недоліків позовної заяви.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 27 вересня 2021 року прийнято позовну заяву до розгляду, відкрито провадження в адміністративній справі та визначено, що справа буде розглядатися за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Законом України від 13 грудня 2022 року № 2825-IX «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду» (далі Закон № 2825-IX) Окружний адміністративний суд міста Києва ліквідовано, утворено Київський міський окружний адміністративний суд із місцезнаходженням у місті Києві.

Відповідно до положень абзаців другого-четвертого пункту 2 розділу II Закону № 2825-IX до початку роботи Київського міського окружного адміністративного суду справи, підсудні окружному адміністративному суду, територіальна юрисдикція якого поширюється на місто Київ, розглядаються та вирішуються Київським окружним адміністративним судом, крім випадку, передбаченого абзацом четвертим цього пункту.

Не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва адміністративні справи, які були передані до Київського окружного адміністративного суду та розподілені між суддями до набрання чинності Законом України «Про внесення зміни до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду» щодо забезпечення розгляду адміністративних справ», розглядаються та вирішуються Київським окружним адміністративним судом.

Інші адміністративні справи, які не розглянуті Окружним адміністративним судом міста Києва, у тому числі ті, що передані до Київського окружного адміністративного суду до набрання чинності Законом України «Про внесення зміни до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду» щодо забезпечення розгляду адміністративних справ», але не розподілені між суддями (крім справ, підсудність яких визначена частиною першою статті 27, частиною третьою статті 276, статтями 289-1, 289-4 Кодексу адміністративного судочинства України (далі КАС України)), передаються на розгляд та вирішення іншим окружним адміністративним судам України шляхом їх автоматизованого розподілу між цими судами з урахуванням навантаження, за принципом випадковості та відповідно до хронологічного надходження справ у порядку, визначеному Державною судовою адміністрацією України. Справи, підсудність яких визначена частиною першою статті 27, частиною третьою статті 276, статтями 289-1, 289-4 КАС України, до початку роботи Київського міського окружного адміністративного суду розглядаються та вирішуються Київським окружним адміністративним судом.

Згідно з пунктом 6 частини першої статті 152 та частини п'ятої статті 153 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Закону України «Про внесення зміни до пункту 2 розділу II «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про ліквідацію Окружного адміністративного суду міста Києва та утворення Київського міського окружного адміністративного суду» щодо забезпечення розгляду адміністративних справ», з метою відновлення належного доступу громадян та юридичних осіб до правосуддя у публічно-правових спорах, наказом Державної судової адміністрації України від 16 вересня 2024 року № 399 затверджено Порядок передачі судових справ, нерозглянутих Окружним адміністративним судом міста Києва (далі Порядок № 399).

На виконання положень Закону № 2825-IX та відповідно до Порядку № 399 справу передано на розгляд до Луганського окружного адміністративного суду.

Автоматизованою системою документообігу Луганського окружного адміністративного суду для розгляду цієї адміністративної справи визначений суддя Кисіль С. В.

З огляду на вказане, вважаю за необхідне прийняти до провадження цю адміністративну справу.

У частині другій статті 35 КАС України визначено, що у разі зміни складу суду розгляд справи починається спочатку, за винятком випадків, визначених цим Кодексом.

Оскільки в матеріалах справи відсутній відзив на позовну заяву, суд вважає за необхідне встановити учасникам справи нові строки для подання заяв по суті справи.

Згідно з частиною восьмою статті 59 КАС України у разі подання представником до суду заяви, скарги, клопотання він додає довіреність або інший документ, що посвідчує його повноваження, якщо в справі немає підтвердження такого повноваження на момент подання відповідної заяви, скарги, клопотання.

Таким чином, у разі подання представником до суду заяви, скарги, клопотання він повинен додати довіреність або інший документ, що посвідчує його повноваження на представництво у Луганському окружному адміністративному суді.

На підставі статей 12, 262 КАС України суд дійшов висновку про розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні) відповідно до положень частини п'ятої статті 262 КАС України.

Відповідно до частини четвертої статті 9 КАС України суд вживає визначені законом заходи, необхідні для з'ясування всіх обставин у справі, у тому числі щодо виявлення та витребування доказів з власної ініціативи.

З метою з'ясування всіх обставин у справі та прийняття законного та обґрунтованого рішення, суд дійшов висновку про витребування доказів, на підставі яких суд має встановити наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги та заперечення сторін, та інші обставини, що мають значення для правильного вирішення справи.

Керуючись статтями 12, 18, 241, 243, 248, 256, 257, 260-262 КАС України, суддя

### **УХВАЛИВ:**

Прийняти до провадження адміністративну справу за позовом Головного управління Державної податкової служби у м. Києві до Підприємства дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва «Авангард» про стягнення податкової заборгованості у розмірі 209240,50 грн.

Розгляд справи продовжити в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Запропонувати сторонам у разі зміни фактичних обставин у цій справі, вибуття або заміни сторони чи третьої особи у відносинах, щодо яких виник спір, повідомити суду про таке протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання цієї ухвали шляхом направлення додаткових пояснень в електронній формі через Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему (особистий кабінет в системі «Електронний суд») з використанням власного (уповноваженої особи) електронного підпису або у паперовій формі.

Встановити відповідачу строк для подання через підсистему (модуль) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи «Електронний суд» зі скріпленням електронним підписом учасника справи (його представника) відзиву на позовну заяву (відзиву) і всіх письмових та електронних доказів (які можливо доставити до суду) разом з документами, що підтверджують надіслання (надання) позивачу копії відзиву та доданих до нього документів, п'ятнадцять днів з дня отримання ухвали про прийняття справи до провадження.

Встановити позивачу строк для подання через підсистему (модуль) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи «Електронний суд» зі скріпленням електронним підписом учасника справи (його представника) відповіді на відзив разом з документами, що підтверджують надіслання (надання) відповідачу копії відповіді на відзив та доданих до неї документів, п'ять днів з дня отримання копії відзиву та доданих до нього документів.

Встановити відповідачу строк для подання через підсистему (модуль) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи «Електронний суд» зі скріпленням електронним підписом учасника справи (його представника) заперечення разом з документами, що підтверджують надіслання (надання) позивачу копії заперечення та доданих до них документів, п'ять днів з дня отримання відповіді на відзив та доданих до неї документів.

Зобов'язати Головне управління ДПС у м. Києві протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання цієї ухвали надати для приєднання до справи через підсистему (модуль) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи «Електронний суд» зі скріпленням електронним підписом учасника справи (його представника):

- пояснення щодо підстави нарахування податкового боргу у розмірі 209240,50 грн відносно відповідача, зазначити за який період виникла заборгованість, з чого складається податковий борг, коли (дати) були направлені податкові повідомлення-рішення та коли повернулися конверти (надані докази не належної якості);

- детальний розрахунок боргу;

- інтегровану картку платника з орендної плати з юридичних осіб, з податку на нерухоме майно, податку на додану вартість Підприємства дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва «Авангард» 2021 рік з актуальними даними у вигляді, придатному для встановлення повного опису операцій;
- інтегровану картку платника з податку на додану вартість Підприємства дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва «Авангард» станом на теперішній час з актуальними даними у вигляді, придатному для встановлення повного опису операцій;
- докази направлення позовної заяви з додатками відповідачу;
- усі податкові розрахунки земельного податку, податкові декларації з податку на нерухоме майно, відмінне від земельної ділянки, податкові декларації з податку на додану вартість декларації, податкові повідомлення-рішення, тобто усі документи, на підставі яких нараховано відповідачу борг у розмірі 209240,50 грн;
- докази направлення податкових повідомлень-рішень відповідачу в якісних копіях;
- пояснення щодо податкового боргу відповідача на загальну суму 261846,81 грн, який складається з адміністративних штрафів та інших санкцій у розмірі 170 грн, податку на нерухоме майно у розмірі 2838,92 грн, податку на додану вартість у розмірі 56699,57 грн, орендної плати з юридичних осіб у розмірі 202138,32 грн, який був предметом спору у справі № 320/39605/24 (рішення Київського окружного адміністративного суду 24 грудня 2024 року).

Зобов'язати Підприємство дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва «Авангард» протягом п'ятнадцяти днів з дня отримання цієї ухвали надати для приєднання до справи через підсистему (модуль) Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи «Електронний суд» зі скріпленням електронним підписом учасника справи (його представника) пояснення щодо несплати податкового боргу у розмірі 209240,50 грн або докази сплати податкового боргу в указаному розмірі.

Справа розглядатиметься суддею Кисілем С. В. одноособово.

Копію ухвали про прийняття справи до провадження надіслати учасникам справи.

Повідомити сторони про можливість реєстрації в підсистемі Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи (ЄСІТС) «Електронний суд» для отримання процесуальних документів в електронному вигляді та інформації по даній справі на офіційному вебпорталі «Судова влада України».

Учасники справи можуть отримати інформацію щодо даної справи в мережі Інтернет за веб-адресою сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України <http://court.gov.ua/fair/sud1270/>.

Ухвала набирає законної сили з моменту підписання суддею та оскарженню в апеляційному порядку окремо від рішення суду не підлягає. Заперечення на ухвалу, що не підлягає оскарженню окремо від рішення суду, включаються до апеляційної скарги на рішення суду.

**Суддя С.В. Кисіль**