



ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

У Х В А Л А

про закриття провадження у справі

08 грудня 2020 року м. Київ № 640/23678/20 Суддя Округного адміністративного суду міста Києва Смолій І.В., розглянувши в порядку письмового провадження питання про закриття провадження в адміністративній справі за позовом Державного підприємств "Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" до Київська міська рада, третя особа Міністерство молоді та спорту України

про визнання протиправним та скасування рішення,

встановив:

Державне підприємство "Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" (надалі також - позивач) звернулось до Округного адміністративного суду міста Києва (далі - суд) з позовом до Київська міська рада (надалі також - відповідач), третя особа - Міністерство молоді та спорту України (надалі також - третя особа) про визнання протиправним та скасування рішення.

Ухвалою Округного адміністративного суду м.Києва від 12.10.2020 відкрито провадження у справі за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення (виклику) сторін.

На адресу суду представником відповідача подано клопотання про закриття провадження у справі та зазначено, що оскаржуваним рішенням надано згоду на внесення змін до Договору купівлі-продажу об`єкта незавершеного будівництва від 26.03.2010 № 712, зокрема продовжено товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» строк для виконання інвестиційних зобов`язань - завершення будівництва об`єкта незавершеного будівництва, що знаходиться за адресою: м. Київ, проспект Глушкова Академіка, 9 до 26.03.2030.

Розглянувши подане клопотання та матеріали справи, суд зазначає наступне.

Відповідно до частини першої статті 2 та частини першої статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України юрисдикція адміністративних судів поширюється на справи у публічно-правових спорах, зокрема спорах фізичних чи юридичних осіб із суб`єктом владних повноважень щодо оскарження його рішень (нормативно-правових актів чи індивідуальних актів), дій чи бездіяльності, крім випадків, коли для розгляду таких спорів законом встановлено інший порядок судового провадження. Тобто, адміністративна юрисдикція поширюється на такі публічно-правові спори, що виникають у зв`язку зі здійсненням суб`єктом владних повноважень владних управлінських функцій. Необхідною ознакою належності справи до адміністративної юрисдикції є здійснення цим суб`єктом владних управлінських функцій та повноважень, і ці функції та повноваження повинні здійснюватись ним саме у тих правовідносинах, у яких виник спір.

Органи місцевого самоврядування відповідно до Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» наділені значними повноваженнями у різних галузях, зокрема, у сфері бюджету та фінансів, соціально-економічного і культурного розвитку, у сфері управління комунальною

власністю, в галузі житлово-комунального господарства, у сфері регулювання земельних відносин, соціального захисту населення тощо.

Відповідно до частини 5 статті 60 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» органи місцевого самоврядування від імені та в інтересах територіальних громад відповідно до закону здійснюють правоможності щодо: володіння, користування та розпорядження об'єктами права комунальної власності, в тому числі виконують усі майнові операції, можуть передавати об'єкти права комунальної власності у постійне або тимчасове користування юридичним та фізичним особам, здавати їх в оренду, продавати і купувати, використовувати як заставу, вирішувати питання їхнього відчуження, визначати в угодах та договорах умови використання та фінансування об'єктів, що приватизуються та передаються у користування і оренду.

Позивач у позовній заяві вказує на порушення Київською міською радою положень статті 26 Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна» та положень наказу Фонду державного майна України «Про затвердження Порядку внесення змін до договорів купівлі-продажу державного (комунального) майна» від 18.10.2018 № 1328, яким затверджено Порядок внесення змін до договорів купівлі-продажу державного (комунального) майна.

Таким чином, в даному випадку мають місце правовідносини, що склались щодо приватизації об'єкту незавершеного будівництва - Крита спортивна арена, за адресою: м. Київ, проспект Академіка Глушкова, 9.

Відповідно до статті 30 Закону України «Про приватизацію державного та комунального майна» спори щодо приватизації державного або комунального майна, крім спорів, які виникають із публічно-правових відносин та віднесені до компетенції адміністративних судів, вирішуються господарським судом у порядку, встановленому Господарським процесуальним кодексом України, крім випадків, коли сторони погодили передачу таких спорів на вирішення міжнародному комерційному арбітражу відповідно до частини дванадцятої статті 26 цього Закону.

Отже, за загальним правилом спори щодо приватизації комунального майна відносяться до юрисдикції господарських судів. Винятки з цього правила можливі, якщо спори щодо приватизації виникають із публічно-правових відносин і тоді, коли ці спори віднесені до компетенції адміністративних судів.;

Відповідно до статті 19 Кодексу адміністративного судочинства України юрисдикція адміністративних судів не поширюється на спори, пов'язані з приватизацією.

При визначенні юрисдикції цієї справи слід виходити із характеру спірних правовідносин, на захист яких прав, свобод та інтересів спрямоване звернення позивача.

Таким чином, якщо узагальнити зміст та характер вимог Позивача, оскаржуване рішення стосується продовження строку виконання зобов'язань за договором купівлі-продажу об'єкта нерухомого майна комунальної форми власності, а тому охоплюються поняттям «приватизація комунального майна».

Викладене дає підстави для висновку, що цей спір не є публічно-правовим, а відповідно до приписів пункту 2 частини першої статті 20 Господарського процесуального кодексу України має вирішуватися судами за правилами господарського судочинства.

З огляду на характер спірних відносин справа підлягає розгляду в порядку господарського судочинства, а пред'явлення позову, у тому числі, до суб'єкта владних повноважень, не змінює правової природи юридичного спору та в цьому випадку не є підставою для вирішення його в порядку адміністративного судочинства.

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Великої Палати Верховного Суду від 21.02.2018 у справі №125/703/16-ц, постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 26.08.2020 у справі № 826/612/16.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 238 Кодексу адміністративного судочинства України суд закриває провадження у справі, якщо справу не належить розглядати за правилами адміністративного судочинства.

Керуючись ст.ст.238, 241, 242 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд м.Києва, -

ухвалив:

Закрити провадження у справі №640/23678/20 за позовом Державного підприємства "Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" до Київської міської ради, третя особа - Міністерство молоді та спорту України про визнання протиправним та скасування рішення.

Ухвала набирає законної сили згідно статті 255 Кодексу адміністративного судочинства України та може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 293-297 Кодексу адміністративного судочинства України

Суддя

І.В. Смолій