



справа № 752/18989/23

провадження №: 1-кс/752/1663/24

У Х В А Л А

10.04.2024 року слідчий суддя Голосіївського районного суду міста Києва ОСОБА_1 ,

за участю секретаря судових засідань ОСОБА_2 ,

сторін кримінального провадження:

прокурора ОСОБА_3 ,

захисника ОСОБА_4 ,

підозрюваного ОСОБА_5 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні суду в м. Києві скаргу захисника підозрюваного ОСОБА_5 - адвоката ОСОБА_4 , на повідомлення виконувача обов'язків керівника Київської міської прокуратури ОСОБА_6 від 12.09.2023 про підозру ОСОБА_5 у кримінальному провадженні №12023100000000817, відомості щодо якого внесені 07.08.2023 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України, -

ВСТАНОВИВ:

До слідчого судді звернулася захисник підозрюваного - адвокат ОСОБА_4 зі скаргою, в якій просить скасувати повідомлення про підозру ОСОБА_5 у кримінальному провадженні №12023100000000817, відомості щодо якого внесені 07.08.2023 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України.

В обґрунтування поданої скарги зазначила, що відділом розслідування злочинів у сфері господарської та службової діяльності слідчого управління Головного управління Національної поліції у м. Києві здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні №12023100000000817, відомості щодо якого внесені 07.08.2023 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України.

В межах вказаного кримінального провадження ОСОБА_5 було вручено повідомлення про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України. Разом з цим, захисник вважає, що пред'явлена підозра є необґрунтованою, пред'явлено повідомлення про підозру відбулося всупереч вимогам КПК України. При цьому сторона захисту наполягає на тому, що процесуальне рішення про повідомлення про підозру ОСОБА_5 прийняте виконувачем обов'язків керівника Київської міської прокуратури ОСОБА_6 , а його вручення доручено прокурору групи прокурорів у кримінальному провадженні ОСОБА_7 - є не обґрунтованим та вручене із порушенням процесуального порядку вручення повідомлення про підозру, а тому повідомлення про підозру підлягає скасуванню.

Слідчий суддя, заслухавши обґрунтування захисника та підозрюваного, заперечення прокурора, дослідивши матеріали скарги, а також матеріали кримінального провадження, вважає необхідним відмовити у задоволенні скарги, виходячи із наступного.

Відповідно до змісту статті 276 КПК України, повідомлення про підозру обов'язково здійснюється в порядку, передбаченому статтею 278 цього Кодексу, зокрема за наявності достатніх доказів для підозри особи у вчиненні кримінального правопорушення.

У статті 277 КПК України визначено, що письмове повідомлення про підозру складається прокурором або слідчим за погодженням з прокурором.

Повідомлення має містити такі відомості: прізвище та посаду слідчого, прокурора, який здійснює повідомлення; анкетні відомості особи (прізвище, ім'я, по батькові, дату та місце народження, місце проживання, громадянство), яка повідомляється про підозру; найменування (номер) кримінального провадження, у межах якого здійснюється повідомлення; зміст підозри; правову кваліфікацію кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; стислий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа, у тому числі зазначення часу, місця його вчинення, а також інших суттєвих обставин, відомих на момент повідомлення про підозру; права підозрюваного; підпис слідчого, прокурора, який здійснив повідомлення.

Статтею 278 КПК України чітко регламентовано порядок вручення письмового повідомлення про підозру. Зокрема, відповідно до ч. 1 ст. 278 КПК України, письмове повідомлення про підозру вручається в день його складення слідчим або прокурором, а у випадку неможливості такого вручення - у спосіб, передбачений цим Кодексом для вручення повідомлень.

Для вирішення питання щодо обґрунтованості повідомленої підозри оцінка наданих слідчому судді доказів здійснюється не в контексті оцінки доказів з точки зору їх достатності і допустимості для встановлення вини чи її відсутності у фізичної або юридичної особи за вчинення злочину, доведення чи не доведення винуватості особи, з метою досягнення таких висновків, які необхідні суду при постановленні вироку, а з тією метою, щоб визначити вірогідність та достатність підстав причетності тієї чи іншої особи до вчинення кримінального правопорушення, а також чи є підозра обґрунтованою, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення.

Будь-яких обґрунтованих посилань на процесуальні порушення під час вручення підозри у скаргі не зазначені та не доведені під час судового засідання, у тому числі відсутні і такі дані у матеріалах скарги.

За визначенням Європейського суду з прав людини «обґрунтована підозра у вчиненні кримінального злочину, про яку йде мова у статті 5 § 1 (с) Конвенції, передбачає наявність обставин або відомостей, які переконали б неупередженого спостерігача, що ця особа, можливо, вчинила певний злочин».

Відповідно до практики Європейського суду з прав людини, вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного з певним злочином і вони не повинні бути достатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення обвинувачення.

Обставини здійснення підозрюваним конкретних дій та доведеність його вини, потребують перевірки та оцінки у сукупності з іншими доказами у кримінальному провадженні під час подальшого досудового розслідування і вирішення кримінального провадження по суті розгляду судом.

Такий висновок цілком узгоджується із правовими позиціями, наведеними у рішеннях Європейського суду з прав людини, а саме у справі «Мюррей проти Сполученого Королівства» №

14310/88 від 23.10.1994 суд зазначив, що «факти, які є причиною виникнення підозри не повинні бути такими ж переконливими, як і ті, що є необхідними для обґрунтування вироку чи й просто висунення обвинувачення, черга якого надходить на наступній стадії процесу кримінального розслідування».

Слід також зазначити, що відповідно до повідомлення прокурора, яке міститься в матеріалах справи, згідно якого обвинувальний акт відносно ОСОБА_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України, у вказаному кримінальному провадженні направлено до суду для розгляду по суті, а тому, враховуючи положення ч. 1 ст. 303 КПК України, слідчий суддя не вправі здійснювати оцінку щодо порядку і підстав вручення повідомлення про підозру.

Враховуючи вищевикладене, слідчий суддя приходить до висновку про відсутність підстав у задоволенні скарги.

Керуючись ст.ст. 307, 372, 376 КПК України, -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні скарги захисника підозрюваного ОСОБА_5 - адвоката ОСОБА_4, на повідомлення виконувача обов`язків керівника Київської міської прокуратури ОСОБА_6 від 12.09.2023 про підозру ОСОБА_5 у кримінальному провадженні №12023100000000817, відомості щодо якого внесені 07.08.2023 до Єдиного реєстру досудових розслідувань за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 368 КК України - відмовити.

Ухвала слідчого судді про відмову у задоволенні скарги на повідомлення про підозру може бути оскаржена до Київського апеляційного суду протягом п`яти днів з дня її оголошення.

Слідчий суддя

ОСОБА_1