



справа № 753/3848/18

головуючий у суді I інстанції Колесник О.М.

провадження № 22-ц/824/2306/2020

суддя-доповідач у суді II інстанції Мостова Г.І.

**Постанова**  
**Іменем України**

**08 липня 2020 року**

**м. Київ**

Київський апеляційний суд у складі колегії суддів судової палати з розгляду цивільних справ:

судді-доповідача Мостової Г.І.,

суддів Слюсар Т.А., Волошиної В.М.,

за участю секретаря судового засідання Сердюк К.О.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за апеляційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Хокейний клуб «Сокіл Київ» на рішення Дарницького районного суду міста Києва від 09 липня 2019 року

у справі за позовом ОСОБА\_1 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Хокейний клуб «Сокіл Київ» про стягнення заборгованості по заробітній платі та за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Хокейний клуб «Сокіл Київ» до ОСОБА\_1 про визнання угоди та додатку № 1 до контракту № 27 недійсними, -

**В С Т А Н О В И В :**

У березні 2018 року ОСОБА\_1 звернувся до Дарницького районного суду міста Києва з позовом до ТОВ «ХК «Сокіл Київ» про стягнення заборгованості по заробітній платі.

Позов мотивований тим, що 01 липня 2009 року ОСОБА\_1 було прийнято на посаду спортсмена-інструктора ТОВ «ХК «Сокіл Київ» на підставі контракту професійного хокеїста № 27 від 01 липня 2009 року.

Згідно з пунктом 4.1 зазначеного контракту передбачено, що клуб виплачує професійному хокеїсту заробітну плату у розмірі, передбаченому у додатку № 1 до цього контракту. Також пунктом 4.2 передбачено, що клуб може виплачувати професійному хокеїсту премії, як додаткову заробітну плату.

За змістом пункту 1.1 додатку № 1 до контракту № 27 від 01 липня 2009 року встановлено, що виплата винагороди здійснюється щомісячно у розмірі 3 500 доларів США, не пізніше 15 числа кожного місяця, наступного за оплачувальним.

Проте, відповідач належним чином не виконував зобов'язання по виплаті заробітної плати, що призвело до виникнення заборгованості у розмірі 7 000 доларів США, що еквівалентно 188 920 грн 60 коп.

Крім того, ТОВ «ХК «Сокіл Київ» угодою від 27 січня 2011 року визнав, що має заборгованість перед позивачем і зобов'язався її виплатити протягом 6 місяців з моменту підписання цієї угоди. Однак, взяті на себе обов'язки відповідач не виконав.

За таких обставин ОСОБА\_1 просив стягнути з ТОВ «ХК «Сокіл Київ» на свою користь 188 920 грн 60 коп. заборгованості по заробітній платі, 40 170 грн - 3% річних за невиконання зобов'язання по трудовому договору та судові витрати.

У червні 2018 року ТОВ «ХК «Сокіл Київ» подало зустрічний позов до ОСОБА\_1 про визнання додатку № 1 та угоди недійсними. Зустрічний позов мотивований тим, що додаток № 1 без дати укладений між ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі Першого Віце-президента ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 та угода від 27 січня 2011 року між ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі Першого Віце-президента ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 є недійсними.

01 липня 2009 року між ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі президента ОСОБА\_3. і ОСОБА\_1 укладено контракт професійного хокеїста № 127, строком з 01 липня 2009 року по 30 квітня 2010 року.

Згідно з додатком № 1 до Контракту № 127, без дати укладений між ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі президента ОСОБА\_3. та ОСОБА\_1, було встановлено щомісячну заробітну плату у розмірі 1 000 грн на період із 01 липня 2009 року по 30 квітня 2010 року включно. При визначенні заробітної плати ОСОБА\_1, президент ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_3. керувався штатним розписом ТОВ «ХК «Сокіл Київ». ОСОБА\_1 був прийнятий на посаду спортсмена-інструктора із посадовим окладом у розмірі 1 000 грн визначеним штатним розписом ТОВ «ХК «Сокіл Київ», який затверджено 01 липня 2009 року (оригінал знаходиться у позивача).

ОСОБА\_1 за період із 01 липня 2009 року по 30 квітня 2010 року виплачувалась заробітна плата у розмірі 1 000 грн, як було передбачено додатком № 1 до контракту від 01 липня 2009 року і цей факт ОСОБА\_1 не оспорується. ОСОБА\_1 до позовної заяви було додано додаток № 1 без дати укладений між ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі Першого Віце-президента ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 (оригінал знаходиться у відповідача), про який ТОВ «ХК «Сокіл Київ» не було відомо.

Відповідно до цього додатку № 1 ТОВ «ХК «Сокіл Київ» зобов'язаний був виплачувати ОСОБА\_1 щомісячно винагороду у розмірі 3 500 доларів США.

Вказаний додаток № 1 зі сторони ТОВ «ХК «Сокіл Київ» підписано Першим Віце-президентом ОСОБА\_2, який діяв на підставі довіреності, однак при цьому у додатку № 1 не зазначено ні номеру, ні дати довіреності на підставі якої діяв Перший Віце-президент ОСОБА\_2, також копії довіреності не додано ОСОБА\_1 до позовної заяви.

Також, ОСОБА\_1 до позовної заяви додано угоду від 27 січня 2011 року укладену між ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі Першого Віце-президента ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 (оригінал знаходиться у відповідача), про яку ТОВ «ХК «Сокіл Київ» не було відомо.

Відповідно до цієї угоди ТОВ «ХК «Сокіл Київ» визнає заборгованість перед ОСОБА\_1 у сумі 7 000 доларів США з виплат, передбачених домовленістю від 01 липня 2009 року, та зобов'язується виплатити цю заборгованість протягом 6 місяців з моменту підписання цієї угоди.

Вказану угоду від 27 січня 2011 року зі сторони ТОВ «ХК «Сокіл Київ» підписано Першим Віце-президентом ОСОБА\_2, який діяв на підставі довіреності, однак при цьому в угоді від 27 січня 2011 року не зазначено ні номеру, ні дати довіреності на підставі якої діяв Перший Віце-президент ОСОБА\_2, також копії довіреності не додано ОСОБА\_1 до позовної заяви.

Відповідно до пункту 9.1. Статуту ТОВ «ХК «Сокіл Київ», затвердженого загальними зборами учасників, оформленого протоколом № 7 від 21 травня 2008 року, який зареєстрований 15 грудня 2008 року номер запису 10741050004025863, який був дійсним станом на 01 липня 2009 року, у товаристві створюється одноособовий виконавчий орган: Президент. Президент товариства може бути обраний також і не зі складу учасників товариства.

Згідно з підпункту 9.6.9. пункту 9.6. Статуту ТОВ «ХК «Сокіл Київ» до компетенції Президента, зокрема, належить організація ведення обліку кадрів товариства, прийому та звільнення працівників товариства.

Відповідно до підпункту 9.8.6., 9.8.7. пункту 9.8. Статуту ТОВ «ХК «Сокіл Київ» Президент має право наймати та звільняти працівників товариства, вживати до них заходи заохочення та накладати стягнення відповідно до діючого законодавства України, Статуту та внутрішніх документів товариства, підписувати від імені товариства трудові договори з працівниками товариства, підписувати від імені власників товариства або уповноваженого ними органу колективний договір, зміни та доповнення до нього.

Тобто, відповідно до Статуту ТОВ «ХК «Сокіл Київ» повноваження, щодо укладення трудових договорів, найму та звільнення працівників товариства належить до компетенції Президента ТОВ «ХК «Сокіл Київ».

Єдиним представником, який мав право підпису від імені ТОВ «ХК «Сокіл Київ» без довіреності станом на 01 липня 2009 року та 27 січня 2011 року, був Президент ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_3.

Отже, Перший Віце-президент ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_2 уклавши із ОСОБА\_1 додаток № 1 без дати, перевищив свої повноваження, надані йому довіреністю № 5 від 01 серпня 2008 року.

Рішенням Дарницького районного суду міста Києва від 09 липня 2019 року позов ОСОБА\_1 до ТОВ «ХК «Сокіл Київ» задоволено.

Стягнуто з ТОВ «ХК «Сокіл Київ» на користь ОСОБА\_1 188 920 грн 60 коп. заборгованості по заробітній платі, 40 170 грн - 3% річних, 10 500 грн витрат, пов'язаних з наданням правничої допомоги, а всього 239 590 грн 60 коп. Допущено негайне виконання рішення.

Стягнуто з ТОВ «ХК «Сокіл Київ» на користь держави 2 290 грн 90 коп. судового збору.

Відмовлено у задоволенні зустрічного позову ТОВ «ХК «Сокіл Київ» до ОСОБА\_1 про визнання угоди та додатку № 1 до контракту № 27 недійсними.

Оскаржуване рішення про відмову у задоволенні зустрічного позову обґрунтоване тим, що ОСОБА\_2 був уповноважений на укладення та підписання від імені товариства договорів (угод), необхідних для участі у змаганнях та чемпіонатах, про надання послуг суддів, про співробітництво, на передачу працівникам товариства грошових коштів, які є винагородою. Для здійснення цих повноважень, ОСОБА\_2 надавалось право ставити підпис від імені товариства і здійснювати всі юридичні дії, пов'язані з виконанням цієї довіреності. Представником відповідача ТОВ «ХК «Сокіл Київ» на підтвердження обставин відсутності повноважень у віце-президента клубу ОСОБА\_2 на укладення угоди не надано жодного доказу.

Оскаржуване рішення про задоволення первісного позову, обґрунтоване тим, що відповідач має заборгованість по виплаті заробітної плати позивачу у розмірі 7 000 доларів США, що еквівалентно офіційному курсу гривні станом на день подачі позову до суду 188 920 грн 60 коп., які підлягають стягненню з відповідача на користь позивача у судовому порядку разом з 40 170 грн - 3% річних на підставі частини 2 статті 625 ЦК України.

Не погоджуючись з рішенням суду, ТОВ «ХК «Сокіл Київ» подало апеляційну скаргу, у якій просить скасувати рішення Дарницького районного суду міста Києва від 09 липня 2019 року, ухвалити нове рішення, яким відмовити у задоволенні позову ОСОБА\_1 до ТОВ «ХК «Сокіл Київ» про стягнення заробітної плати та задовольнити зустрічний позов ТОВ «ХК «Сокіл Київ» до ОСОБА\_1 про визнання угоди та додатку № 1 до контракту № 27 недійсними.

Апеляційна скарга мотивована тим, що оскаржуване рішення незаконне та необґрунтоване, ухвалене з порушенням норм процесуального права, неправильним застосуванням норм матеріального права, висновки суду не відповідають обставинам справи, недоведеність обставин, що мають значення для справи, які суд визнав встановленими, з огляду на таке:

суд першої інстанції не надав оцінку доказам наданим ТОВ «ХК «Сокіл Київ», а саме: штатному розпису ТОВ «ХК «Сокіл Київ», додатку № 1 без дати до контракту № 127, довідці форми ОК-5 відносно ОСОБА\_1 ;

висновок суду першої інстанції про недоведеність обставин щодо відсутності повноважень у віце-президента клубу ОСОБА\_2 на укладення угоди суперечить фактичним обставинам справи та Статуту товариства;

Перший Віце-Президент ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_2 мав право тільки передавати кошти працівникам підприємства, які є додатковими благами і не є заробітною платою, що спростовує висновки суду першої інстанції.

твердження суду, що ТОВ «ХК «Сокіл Київ» не було надано відповідних адміністративних актів (наказів, розпоряджень), посадової інструкції тощо, про те, що до компетенції Першого Віце-Президенту клубу ОСОБА\_2 не були віднесені питання укладання з працівниками таких угод у період з 01 липня 2009 року по 06 липня 2010 року, суперечить фактичним обставинам справи та Статуту товариства.

Колегія суддів, вислухавши доповідь судді-доповідача, пояснення учасників справи, вивчивши матеріали справи, доводи апеляційної скарги та відзиву на неї, вважає, що апеляційна скарга підлягає задоволенню з огляду на таке.

З матеріалів справи вбачається, що ТОВ «ХК «Сокіл Київ» був зареєстрований у державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (код ЄДРПОУ 32597058) 21 липня 2003 року (а.с. 37-40 т. 1).

Відповідно до п.п. 8.1. статті 8 Статуту ТОВ «ХК «Сокіл Київ» вищим органом товариства є збори учасників.

Згідно з п.п. 9.1. ст. 9 Статуту у товаристві створюється одноособовий виконавчий орган - Президент.

Згідно з п.п. 9.6.9. п. 9.6. Статуту ТОВ «Хокейний Клуб «Сокіл Київ» до компетенції Президента, зокрема, належить організація ведення обліку кадрів товариства, прийому та звільнення працівників товариства.

Відповідно до п.п. 9.8.6., 9.8.7. п. 9.8. Статуту ТОВ «Хокейний Клуб «Сокіл Київ» Президент має право наймати та звільняти працівників Товариства, вживати до них заохочення та накладати стягнення відповідно до діючого законодавства України, Статуту та внутрішніх документів товариства; підписувати від імені товариства трудові договори з працівниками товариства, підписувати від імені власників товариства або уповноваженого ними органу колективний договір, зміни та доповнення до нього (а. с. 74-75 т. 1).

Відтак, відповідно до Статуту ТОВ «Хокейний Клуб «Сокіл Київ» повноваження, укладення трудових договорів, найму та звільнення працівників товариства належать до компетенції Президента ТОВ «Хокейний Клуб «Сокіл Київ».

Підпунктом 9.10. ст. 9 Статуту визначено, що Президент може мати одного чи декількох заступників, які за посадою є віце-президентами товариства. Президент має право передати частину своїх повноважень заступнику (заступникам) на підставі окремого адміністративного акту (наказу, розпорядження).

01 липня 2009 року ОСОБА\_1 (а.с.5-7 т.1) було прийнято на посаду спортсмена - інструктора ТОВ «ХК «Сокіл Київ» на підставі контракту професійного хокеїста (строковий трудовий договір) № 27 від 01 липня 2009 року, укладеного ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі президента ОСОБА\_3., що діє на підставі Статуту (а.с.8-12 т.1).

Відповідно до п.п. 1.2. контракту професійний хокеїст приймається на роботу в клуб на посаду спортсмена-інструктора, а клуб зобов'язується виплачувати професійному хокеїсту заробітну плату та забезпечувати умови праці, передбачені законодавством України про працю, фізичну культуру і спорт та за цим контрактом.

Відповідно до п.п. 2.1. контракту визначено строк дії контракту з 01 липня 2009 року по 30 квітня 2010 року.

Згідно з п.п. 3.27. контракту клуб зобов'язаний своєчасно та в повному обсязі виплачувати заробітну плату у відповідності з системою оплати, яка встановлена в клубі, та цим контрактом. На період тимчасової непрацездатності професійному хокеїсту виплачується допомога в розмірі та на умовах, передбачених діючим законодавством України.

Відповідно до п.п.4.1 контракту за виконання передбачених даним контрактом зобов'язань клуб виплачує професійному хокеїсту заробітну плату у розмірі, передбаченому у додатку №1 до цього контракту.

Згідно з п.п. 4.2. контракту клуб може виплачувати професійному хокеїсту премії у відповідності з Положенням про преміювання і депреміювання. Виплата таких премій здійснюється на підставі висновку тренерської ради або керівництва клубу, як додаткова заробітна плата.

Згідно п.п. 4.3. контракту клуб може зменшити розмір виплат у випадках, передбачених цим Контрактом або додатком №1 до цього контракту.

Згідно п.п. 6.1. контракту всі спори, розбіжності або вимоги, що виникають із цього контракту або у зв'язку з ним, у тому числі ті, що стосуються його виконання, порушення, припинення або недійсності підлягають розгляду компетентним судом на підставі законодавства України.

ТОВ «ХК «Сокіл Київ», в особі президента ОСОБА\_3., що діє на підставі статуту, з однієї сторони та ОСОБА\_1 було укладено додаток №1 до контракту №27, в якому визначено, що професійному хокеїсту встановлюється щомісячна заробітна плата у розмірі 1 000 грн на період з 01 липня 2009 року по 30 квітня 2010 року, включно; виплати професійному хокеїсту здійснюються щомісячно, не пізніше 15 числа кожного місяця, наступного за оплачуваним, в гривнях. Клуб погоджується виплачувати професійному хокеїсту понад заробітну плату заохочувальні премії у розмірі, передбаченому відповідно до Положень про преміювання та депреміювання Клубу. Виплата заохочувальних премій, вказаних в цьому додатку, професійному хокеїсту здійснюється на умовах п.4.2 контракту, Положення про преміювання і депреміювання клубу, по закінченню місяця, в якому професійний хокеїст отримав право на виплату йому премії, але не пізніше 30 днів з моменту його закінчення (а.с. 13-14 т. 1).

ОСОБА\_1 та ТОВ «ХК «Сокіл Київ», від імені якого діяв за довіреністю перший віце-президент ОСОБА\_2, підписано додаток № 1, за умовами пункту 1.1 якого передбачена виплата позивачу

винагороди у розмірі 3 500 доларів США щомісячно не пізніше 15 числа кожного місяця, наступного за оплачувальним (а.с.16 т.1).

В додатку №1 до контракту, що був наданий позивачем, було зазначено, що Перший Віце-президент ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_2 діяв на підставі довіреності.

Як вбачається з матеріалів справи, 01 серпня 2008 року ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі Президента ОСОБА\_3. видана довіреність №5, якою Першому Віце-президенту ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_2. надані наступні повноваження: укладати та підписувати від імені ТОВ «Хокейний Клуб «Сокіл Київ» наступні договори (угоди): про надання послуг з організації проживання та харчування команд-учасниць відкритих чемпіонатів Росії, Беларусі та України; про надання послуг суддів; про співробітництво; підписувати від імені ТОВ «Хокейний Клуб «Сокіл Київ» документи поточного листування та довідки; передавати працівникам підприємства грошові кошти, які в розумінні закону країни «Про податок з доходів фізичних осіб» (п. 1.1.) є додатковими благами (а.с. 141 т. 1).

Підсумовуючи викладене, колегія апеляційного суду встановила, що вказана довіреність не містить повноважень Першого Віце-президента ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_2 на укладання трудових договорів із працівниками та внесення до них змін, та у зв'язку з цим вважає, що за наявності додатку №1 до контракту за підписом Президента ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_3. про встановлення ОСОБА\_1 заробітної плати у розмірі 1000 грн, - додаток №1 до контракту, підписаний Першим Віце-президентом ТОВ «ХК «Сокіл Київ» ОСОБА\_2 є нікчемним.

Разом з тим, колегія апеляційного суду не вбачає підстав для визнання недійсним, на підставі статей 203, 215 ЦК України, додатку №1 до контракту між ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі першого Віце-Президента ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, оскільки такий спосіб захисту не відповідає Закону з огляду на таке.

Вказані правові норми ЦК України передбачають вимоги та підстави для визнання недійсними цивільно-правових угод.

Разом з тим, оскільки, спірні правовідносини, що виникли між сторонами, є трудовими правовідносинами, регулюються КЗпП України, який не визначає можливості визнання недійсним трудового договору або додаткової угоди до нього, то у зустрічному позові необхідно було відмовити саме з цих підстав.

Відповідно до штатного розкладу у ТОВ «ХК «Сокіл Київ» з 01 липня 2009 року, згідно з якого посадовий оклад для спортсмена-інструктора встановлено у розмірі 1000 грн. (а. с. 103-104 т. 1).

Заперечуючи відсутність заборгованості по виплаті заробітної плати перед позивачем, представник відповідача вказав, що з ОСОБА\_1 підписано інший додаток № 1, умовами якого передбачено виплату заробітної плати у розмірі 1000 грн. Представник позивача не заперечувала наявність іншого додатку № 1, проте вказала, що інший додаток № 1 передбачав виплату заробітної плати, а не винагороди, та просить стягнути заборгованість по виплатам винагороди, передбаченої умовами також додатку № 1, але іншого змісту.

Частиною 1 статті 1 Закону України «Про оплату праці» заробітна плата - це винагорода, обчислена, як правило, у грошовому виразі, яку за трудовим договором роботодавець виплачує працівникові за виконану ним роботу. Структуру заробітної плати складають основна заробітна плата, додаткова заробітна плата, інші заохочувальні та компенсаційні виплати (стаття 2 вказаного Закону).

Згідно з частинами 1, 2 статті 21 Закону працівник має право на оплату своєї праці відповідно до актів законодавства і колективного договору на підставі укладеного трудового договору. Розмір заробітної плати може бути нижчим за встановлений трудовим договором та мінімальний розмір заробітної плати у разі невиконання норм виробітку, виготовлення продукції, що виявилася

браком, та з інших, передбачених чинним законодавством причин, які мали місце з вини працівника.

Заробітна плата виплачується працівникам регулярно в робочі дні у строки, встановлені колективним договором (частина перша статті 24 Закону).

Судом апеляційної інстанції не встановлено, що відповідач має заборгованість по виплаті заробітної плати позивачу у розмірі 7 000 доларів США, що еквівалентно 188 920 грн 60 коп.

Наявні у матеріалах справи докази не дають підстав вважати доведеним факт встановлення ОСОБА\_1 заробітної плати в розмірі 3 500 доларів США. Натомість, доводи ТОВ «ХК «Сокіл Київ» щодо встановлення ОСОБА\_1 заробітної плати у розмірі 1 000 грн підтверджуються штатним розкладом ТОВ «ХК «Сокіл Київ» та додатком до контракту за підписом уповноваженої особи ТОВ «ХК «Сокіл Київ» Президента ОСОБА\_3.

Враховуючи вищевикладене, у суду першої інстанції були відсутні підстави для задоволення позову ОСОБА\_1 до ТОВ «ХК «Сокіл Київ» про стягнення заборгованості по заробітній платі.

Враховуючи викладене, рішення Дарницького районного суду міста Києва від 09 липня 2019 року підлягає скасуванню з ухваленням нового рішення про відмову у задоволенні позову ОСОБА\_1 про стягнення заробітної плати та зустрічного позову ТОВ «ХК «Сокіл Київ» про визнання недійсним додатку №1 до контракту, укладеного між ТОВ «ХК «Сокіл Київ» в особі Першого Віце-президента ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 .

Відповідно до частини 1, 4 статті 376 ЦПК України підставами для скасування судового рішення повністю або частково та ухвалення нового рішення у відповідній частині або зміни судового рішення є невідповідність висновків, викладених у рішенні суду першої інстанції, обставинам справи. Зміна судового рішення може полягати в доповненні або зміні його мотивувальної та (або) резолютивної частин.

02 квітня 2020 року набрав чинності Закон України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України, спрямованих на забезпечення додаткових соціальних та економічних гарантій у зв'язку з поширенням коронавірусної хвороби (COVID-19)» від 30 березня 2020 року № 540-IX.

Відповідно до пункту 12 цього Закону розділ XII «Прикінцеві положення» ЦПК України доповнено пунктом 3 такого змісту:

«Під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), строки, визначені статтями 49, 83, 84, 170, 178, 179, 180, 181, 185, 210, 222, 253, 275, 284, 325, 354, 357, 360, 371, 390, 393, 395, 398, 407, 424 цього Кодексу, а також інші процесуальні строки щодо касаційного оскарження продовжуються на строк дії такого карантину».

Керуючись статтями 362, 367, 369, 376, 381-384 ЦПК України та пункту 3 розділу XII «Прикінцеві положення» ЦПК України, суд, -

#### **п о с т а н о в и в :**

Апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Хокейний клуб «Сокіл Київ» задовольнити.

Рішення Дарницького районного суду міста Києва від 09 липня 2019 року скасувати з ухваленням нового рішення.

У задоволенні позову ОСОБА\_1 до товариства з обмеженою відповідальністю «Хокейний клуб «Сокіл Київ» про стягнення заборгованості по заробітній платі, - відмовити.

У задоволенні зустрічного позову товариства з обмеженою відповідальністю «Хокейний клуб «Сокіл Київ» до ОСОБА\_1 про визнання угоди та додатку № 1 до контракту № 27 недійсними, - відмовити.

Стягнути з ОСОБА\_1 на користь товариства з обмеженою відповідальністю «Хокейний клуб «Сокіл Київ» судовий збір за розгляд справи у суді апеляційної інстанції у розмірі 8 722 грн 35 коп.

Інформація про стягувача: товариство з обмеженою відповідальністю «Хокейний клуб «Сокіл Київ» (місце знаходження: вулиця Борисоглібська, 6Б місто Київ, 04070, код ЄДРПОУ 32597058).

Інформація про боржника: ОСОБА\_1 ( ІНФОРМАЦІЯ\_1 , місце проживання: АДРЕСА\_1 , ПІН НОМЕР\_1 )

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена у касаційному порядку до Верховного Суду протягом тридцяти днів з дня її прийняття, з урахуванням пункту 3 розділу XII «Прикінцеві положення» ЦПК України. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини судового рішення зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Повний текст судового рішення складений 10 липня 2020 року.

**Головуючий**

**Г.І. Мостова**

**Судді**

**В.М. Волошина**

**Т.А. Слюсар**