



Справа №:755/7111/26

Провадження №: 1-кс/755/2799/26

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

"23" червня 2026 р. Дніпровський районний суд м. Києва в складі:

слідчого судді ОСОБА_1 ,

секретаря ОСОБА_2 ,

розглянувши клопотання прокурора Дніпровської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_3 у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42025102090000109 від 01.08.2025 року, про надання дозволу на проведення огляду,

за участю:

прокурора ОСОБА_3 ,

В С Т А Н О В И В:

Прокурор Дніпровської окружної прокуратури міста Києва звернувся до суду з указаним клопотанням у межах кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42025102090000109 від 01.08.2025 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України.

У клопотанні зазначено, що Дніпровською окружною прокуратурою міста Києва здійснюється процесуальне керівництво у вказаному кримінальному провадженні з приводу можливої розтрати бюджетних коштів службовими особами Дитячо-юнацької спортивної школи з хокею «СОКІЛ» (код ЄДРПОУ - 43197718) під час укладання договорів про надання послуг та придбання товарів, а також завищення цін та умисне дроблення державних закупівель для обходження аукціону з іншими учасниками.

Зокрема, з метою уникнення необхідності проведення аукціону та проведення прямих закупівель товарів у наперед визначених суб'єктів підприємницької діяльності з метою сплати нерационально збільшених коштів з місцевого бюджету за товари та послуги ДЮСШ «Сокіл» укладено ряд договорів з ФОП ОСОБА_4 (РНОКПП НОМЕР_1); ТОВ «Спортивний клуб «Олімп» (код ЄДРПОУ 31403339); ФОП ОСОБА_5 (РНОКПП НОМЕР_2); ФОП ОСОБА_6 (РНОКПП НОМЕР_3); ТОВ «Льодова арена на ВДНХ» (код ЄДРПОУ 43422234); ТОВ «А-Каток» (код ЄДРПОУ 44555388).

Так, у ході досудового розслідування виникла необхідність проведення огляду за адресою розташування хокейного майданчика, який орендує ДЮСШ «Сокіл», а саме: **місто Київ, вулиця Чистяківська, будинок 20**, з метою встановлення фактичної наявності вказаних об'єктів оренди та фіксації їх стану.

Прокурор у судовому засіданні клопотання підтримав, просив його задовольнити.

Вислухавши доводи прокурора, якими він обґрунтував клопотання, та дослідивши додатки до клопотання, слідчий суддя приходить до наступного.

Стаття 30 Конституції України гарантує кожному недоторканність житла чи іншого володіння особи. Згідно із цією статтею не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду.

У свою чергу, ст. 8 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 року встановлює, що кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції.

Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Відповідно до ч. 1 ст. 237 КПК України, з метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення слідчий, прокурор проводять огляд місцевості, приміщення, речей, документів та комп'ютерних даних.

Також, відповідно до ч. 2 ст. 237 КПК України, огляд житла чи іншого володіння особи здійснюється згідно з правилами цього Кодексу, передбаченими для обшуку житла чи іншого володіння особи. Огляд комп'ютерних даних проводиться слідчим, прокурором шляхом відображення у протоколі огляду інформації, яку вони містять, у формі, придатній для сприйняття їх змісту (за допомогою електронних засобів, фотозйомки, відеозапису, зйомки та/або відеозапису екрана тощо або у паперовій формі).

Крім того, відповідно до ч. 3 ст. 237 КПК України, з метою одержання допомоги з питань, що потребують спеціальних знань, слідчий, прокурор для участі в огляді може запросити спеціалістів.

Відповідно до ст. 71 КПК України спеціалістом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє спеціальними знаннями та навичками застосування технічних або інших засобів і може надавати консультації під час досудового розслідування і судового розгляду з питань, що потребують відповідних спеціальних знань і навичок.

Частиною 7 ст. 237 КПК України передбачено, що при огляді слідчий, прокурор або за їх дорученням залучений спеціаліст має право проводити вимірювання, фотографування, звуко- чи відеозапис, складати плани і схеми, виготовляти графічні зображення оглянутого місця чи окремих речей, виготовляти відбитки та зліпки, оглядати і вилучати речі і документи, які мають значення для кримінального провадження.

Ці дані також можуть бути отримані оперативно-розшуковим шляхом.

У свою чергу, поняття житла, іншого володіння особи визначене у ч. 2 ст. 233 КПК, де вказано, що під житлом особи розуміється будь-яке приміщення, яке знаходиться у постійному чи тимчасовому володінні особи, незалежно від його призначення і правового статусу, та пристосоване для постійного або тимчасового проживання в ньому фізичних осіб, а також усі складові частини такого приміщення. Не є житлом приміщення, спеціально призначені для утримання осіб, права яких обмежені за законом. Під іншим володінням особи розуміються транспортний засіб, земельна ділянка, гараж, інші будівлі чи приміщення побутового, службового, господарського, виробничого та іншого призначення тощо, які знаходяться у володінні особи.

Крім того, слідчий суддя враховує, що згідно ч. 5 ст. 9 КПК України, кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

У справі «Бакланов проти Росії» /рішення від 9 червня 2005 р./, так і в справі «Фрізен проти Росії» /рішення від 24 березня 2005 р./, ЄСПЛ зазначив, що досягнення справедливого балансу між загальними інтересами суспільства та вимогами захисту основоположних прав особи лише тоді стає значимим, якщо встановлено, що під час відповідного втручання було дотримано принципу «законності» і воно не було свавільним. Окрім того, у справі «Ізмайлов проти Росії» (п. 38 рішення від 16 жовтня 2008 р.) ЄСПЛ встановив, що для того, щоб втручання вважалось пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення і не становити «особистий і надмірний тягар для особи».

Враховуючи викладене, слідчий суддя приходить до висновку про наявність підстав вважати, що могло бути вчинено кримінальне правопорушення, відшукувані речі і документи мають значення для досудового розслідування, відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, можуть бути доказами під час судового розгляду, відшукувані речі, документи або особи знаходяться у зазначеному в клопотанні житлі чи іншому володінні особи.

Крім того, прокурором у судовому засіданні доведено, що потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про які йдеться у клопотанні.

Враховуючи викладене, клопотання прокурора про проведення огляду, в рамках вказаного кримінального провадження, є обґрунтованим і таким, що підлягає задоволенню.

Згідно з ч. 5 ст. 237 КПК України, при проведенні огляду дозволяється вилучення лише речей і документів, які мають значення для кримінального провадження, та речей, вилучених з обігу. Усі вилучені речі і документи підлягають негайному огляду і опечатуванню із завіренням підписами осіб, які брали участь у проведенні огляду. У разі якщо огляд речей і документів на місці здійснити неможливо або їх огляд пов'язаний з ускладненнями, вони тимчасово опечатуються і зберігаються у такому вигляді доти, доки не буде здійснено їх остаточні огляд і опечатування

Керуючись ст. ст. 110, 234-236 КПК України, слідчий суддя, -

п о с т а н о в и в:

Клопотання прокурора Дніпровської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_3 задовольнити.

Надати прокурорам Дніпровської окружної прокуратури міста Києва, які входять до складу групи прокурорів у кримінальному провадженні № 42025102090000109 від 01.08.2025 за ч. 4 ст. 191 КК України, та слідчим СВ Дніпровського УП ГУНП у місті Києві, які входять до групи слідчих у кримінальному провадженні № 42025102090000109 від 01.08.2025 за ч. 4 ст. 191 КК України, дозвіл на проведення огляду приміщення, що розташоване за адресою: місто Київ, вулиця Чистяківська, будинок 20, спорткомплекс - каток, яке використовує ДЮСШ «Сокіл», з метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення.

Строк дії ухвали один місяць з дня її постановлення.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя:



Справа №:755/7111/26

Провадження №: 1-кс/755/2794/26

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

"23" червня 2026 р. Дніпровський районний суд м. Києва в складі:

слідчого судді ОСОБА_1 ,

секретаря ОСОБА_2 ,

розглянувши клопотання прокурора Дніпровської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_3 у кримінальному провадженні, внесеному до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42025102090000109 від 01.08.2025 року, про надання дозволу на проведення огляду,

за участю:

прокурора ОСОБА_3 ,

В С Т А Н О В И В:

Прокурор Дніпровської окружної прокуратури міста Києва звернувся до суду з указаним клопотанням у межах кримінального провадження, внесеного до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 42025102090000109 від 01.08.2025 року, за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 191 КК України.

У клопотанні зазначено, що Дніпровською окружною прокуратурою міста Києва здійснюється процесуальне керівництво у вказаному кримінальному провадженні з приводу можливої розтрати бюджетних коштів службовими особами Дитячо-юнацької спортивної школи з хокею «СОКІЛ» (код ЄДРПОУ - 43197718) під час укладання договорів про надання послуг та придбання товарів, а також завищення цін та умисне дроблення державних закупівель для обходження аукціону з іншими учасниками.

Зокрема, з метою уникнення необхідності проведення аукціону та проведення прямих закупівель товарів у наперед визначених суб'єктів підприємницької діяльності з метою сплати нерационально збільшених коштів з місцевого бюджету за товари та послуги ДЮСШХ «Сокіл» укладено ряд договорів з ФОП ОСОБА_4 (РНОКПП НОМЕР_1); ТОВ «Спортивний клуб «Олімп» (код ЄДРПОУ 31403339); ФОП ОСОБА_5 (РНОКПП НОМЕР_2); ФОП ОСОБА_6 (РНОКПП НОМЕР_3); ТОВ «Льодова арена на ВДНХ» (код ЄДРПОУ 43422234); ТОВ «А-Каток» (код ЄДРПОУ 44555388).

Так, у ході досудового розслідування виникла необхідність проведення огляду за адресою розташування хокейного майданчика, який орендує ДЮСШХ «Сокіл», а саме: місто **Київ, проспект Академіка Глушкова, будинок 1, павільйон 16 А**, з метою встановлення фактичної наявності вказаних об'єктів оренди та фіксації їх стану.

Прокурор у судовому засіданні клопотання підтримав, просив його задовольнити.

Вислухавши доводи прокурора, якими він обґрунтував клопотання, та дослідивши додатки до клопотання, слідчий суддя приходить до наступного.

Стаття 30 Конституції України гарантує кожному недоторканність житла чи іншого володіння особи. Згідно із цією статтею не допускається проникнення до житла чи до іншого володіння особи, проведення в них огляду чи обшуку інакше як за вмотивованим рішенням суду.

У свою чергу, ст. 8 Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод від 04 листопада 1950 року встановлює, що кожен має право на повагу до свого приватного і сімейного життя, до свого житла і кореспонденції.

Органи державної влади не можуть втручатись у здійснення цього права, за винятком випадків, коли втручання здійснюється згідно із законом і є необхідним у демократичному суспільстві в інтересах національної та громадської безпеки чи економічного добробуту країни, для запобігання заворушенням чи злочинам, для захисту здоров'я чи моралі або для захисту прав і свобод інших осіб.

Відповідно до ч. 1 ст. 237 КПК України, з метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення слідчий, прокурор проводять огляд місцевості, приміщення, речей, документів та комп'ютерних даних.

Також, відповідно до ч. 2 ст. 237 КПК України, огляд житла чи іншого володіння особи здійснюється згідно з правилами цього Кодексу, передбаченими для обшуку житла чи іншого володіння особи. Огляд комп'ютерних даних проводиться слідчим, прокурором шляхом відображення у протоколі огляду інформації, яку вони містять, у формі, придатній для сприйняття їх змісту (за допомогою електронних засобів, фотозйомки, відеозапису, зйомки та/або відеозапису екрана тощо або у паперовій формі).

Крім того, відповідно до ч. 3 ст. 237 КПК України, з метою одержання допомоги з питань, що потребують спеціальних знань, слідчий, прокурор для участі в огляді може запросити спеціалістів.

Відповідно до ст. 71 КПК України спеціалістом у кримінальному провадженні є особа, яка володіє спеціальними знаннями та навичками застосування технічних або інших засобів і може надавати консультації під час досудового розслідування і судового розгляду з питань, що потребують відповідних спеціальних знань і навичок.

Частиною 7 ст. 237 КПК України передбачено, що при огляді слідчий, прокурор або за їх дорученням залучений спеціаліст має право проводити вимірювання, фотографування, звуко- чи відеозапис, складати плани і схеми, виготовляти графічні зображення оглянутого місця чи окремих речей, виготовляти відбитки та зліпки, оглядати і вилучати речі і документи, які мають значення для кримінального провадження.

Ці дані також можуть бути отримані оперативно-розшуковим шляхом.

У свою чергу, поняття житла, іншого володіння особи визначене у ч. 2 ст. 233 КПК, де вказано, що під житлом особи розуміється будь-яке приміщення, яке знаходиться у постійному чи тимчасовому володінні особи, незалежно від його призначення і правового статусу, та пристосоване для постійного або тимчасового проживання в ньому фізичних осіб, а також усі складові частини такого приміщення. Не є житлом приміщення, спеціально призначені для утримання осіб, права яких обмежені за законом. Під іншим володінням особи розуміються транспортний засіб, земельна ділянка, гараж, інші будівлі чи приміщення побутового, службового, господарського, виробничого та іншого призначення тощо, які знаходяться у володінні особи.

Крім того, слідчий суддя враховує, що згідно ч. 5 ст. 9 КПК України, кримінальне процесуальне законодавство України застосовується з урахуванням практики Європейського суду з прав людини.

У справі «Бакланов проти Росії» /рішення від 9 червня 2005 р./, так і в справі «Фрізен проти Росії» /рішення від 24 березня 2005 р./, ЄСПЛ зазначив, що досягнення справедливого балансу між загальними інтересами суспільства та вимогами захисту основоположних прав особи лише тоді стає значимим, якщо встановлено, що під час відповідного втручання було дотримано принципу «законності» і воно не було свавільним. Окрім того, у справі «Ізмайлов проти Росії» (п. 38 рішення від 16 жовтня 2008 р.) ЄСПЛ встановив, що для того, щоб втручання вважалось пропорційним, воно має відповідати тяжкості правопорушення і не становити «особистий і надмірний тягар для особи».

Враховуючи викладене, слідчий суддя приходить до висновку про наявність підстав вважати, що могло бути вчинено кримінальне правопорушення, відшукувані речі і документи мають значення для досудового розслідування, відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, можуть бути доказами під час судового розгляду, відшукувані речі, документи або особи знаходяться у зазначеному в клопотанні житлі чи іншому володінні особи.

Крім того, прокурором у судовому засіданні доведено, що потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про які йдеться у клопотанні.

Враховуючи викладене, клопотання прокурора про проведення огляду, в рамках вказаного кримінального провадження, є обґрунтованим і таким, що підлягає задоволенню.

Згідно з ч. 5 ст. 237 КПК України, при проведенні огляду дозволяється вилучення лише речей і документів, які мають значення для кримінального провадження, та речей, вилучених з обігу. Усі вилучені речі і документи підлягають негайному огляду і опечатуванню із завіренням підписами осіб, які брали участь у проведенні огляду. У разі якщо огляд речей і документів на місці здійснити неможливо або їх огляд пов'язаний з ускладненнями, вони тимчасово опечатуються і зберігаються у такому вигляді доти, доки не буде здійснено їх остаточні огляд і опечатування

Керуючись ст. ст. 110, 234-236 КПК України, слідчий суддя, -

п о с т а н о в и в:

Клопотання прокурора Дніпровської окружної прокуратури міста Києва ОСОБА_3 задовольнити.

Надати прокурорам Дніпровської окружної прокуратури міста Києва, які входять до складу групи прокурорів у кримінальному провадженні № 42025102090000109 від 01.08.2025 за ч. 4 ст. 191 КК України, та слідчим СВ Дніпровського УП ГУНП у місті Києві, які входять до групи слідчих у кримінальному провадженні № 42025102090000109 від 01.08.2025 за ч. 4 ст. 191 КК України, дозвіл на проведення огляду приміщення, що розташоване за адресою: місто Київ, проспект Академіка Глушкова, будинок 1, павільйон 16 А, яке використовує ДЮСШ «Сокіл», з метою виявлення та фіксації відомостей щодо обставин вчинення кримінального правопорушення.

Строк дії ухвали один місяць з дня її постановлення.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя: