



01.07.2024 Справа № 756/9758/23

Унікальний номер 756/9758/23

Номер провадження 2/756/560/24

РІШЕННЯ

Іменем України

13 червня 2024 року

м. Київ

Оболонський районний суд м. Києва в складі:

головуючого судді - Діденка Є.В.,

за участю секретаря - Войтенка В.В.,

представника позивача - Онофрійчук А.В. ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні цивільну справу за позовом Комплексу відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами до ОСОБА_2 , про стягнення заборгованості,

В С Т А Н О В И В:

У липні 2023 року Позивач звернувся до суду з позовом до відповідача ОСОБА_2 про стягнення заборгованості в загальному розмірі **2 330 088,29 грн.**

В обґрунтування позовних вимог зазначено, що 02.01.2019 року між Комплексом відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами та ОСОБА_2 укладено договір користування приміщенням № 31-19. Власником даного приміщення є Державне управління справами, а балансоутримувачем є Позивач. Відповідно до даного договору позивач надав відповідачу послугу, а саме надав, а відповідач отримав у строкове платне користування приміщення № 31 пансіонату по АДРЕСА_1 , загальною площею 557,2 кв.м. та інше майно, яким обладнано та укомплектовано приміщення. Вартість користування будинком за один календарний місяць складає 119 798,00 грн. Строк договору - п'ять років. Перша плата за користування приміщенням вноситься Відповідачем протягом двох днів після підписання Договору авансовим платежем у готівковій формі через касу Позивача або в безготівковій формі на розрахунковий рахунок Позивача, зазначений у розділі 7 Договору за перший та останній місяці терміну дії Договору. Наступні платежі за користування приміщенням згідно умов Договору вносяться Відповідачем авансовими платежами щомісяця, не пізніше п'ятого числа звітного місяця. Позивач повністю виконав свої зобов'язання за вказаним Договором, надавши Відповідачу у користування приміщення пансіонату. Відповідач за вказаним Договором свої зобов'язання не виконав належним чином у повному обсязі та допустив заборгованість. 11.10.2021 р. відповідачу направлена вимога про розірвання договору і звільнення приміщення, яку відповідач отримав 10.11.2021 р., а тому відповідно до п. 6.4 Договору, з 21.11.2021 р. договір є припиненим.

Ухвалою Оболонського районного суду міста Києва від 21.08.2023 року відкрито загальне позовне провадження у справі та призначено підготовче засідання.

26.09.2023 року позивач подав заяву про зміну підстав позову, у якій уточнив обґрунтування позовних вимог. В обґрунтування поданої заяви представник позивача зазначає, що у первинній позовній заяві невірно встановлено природу правовідносин, які виникли між сторонами Договору, оскільки предметом Договору, окрім іншого, є надання послуг, а не оренди приміщення, не розкрито у повній мірі особливості діяльності КВ «Пуща-Водиця» ДУС, який є об'єктом державної власності і на діяльність якого не розповсюджуються норми статей ЦК України, що регулюють орендні правовідносини (найм). Як наслідок у первинному позові неправильно застосовано норми матеріального права, а саме ст.ст. 759, 761, 762, 785 ЦК України, оскільки вказані норми не регулюють і не могли б регулювати правовідносини, які фактично склались між сторонами Договору.

06.11.2023 року до суду надійшов відзив на позов, у якому відповідач просить відмовити у позові, оскільки згідно трьохстороннього договору «Додаткова угода про заміну сторони у договорі» від 10.12.2021 року, укладеним між позивачем, відповідачем та ТОВ «ХК «Рулав Одд», сторони домовились про заміну сторони та про перехід усіх прав і обов'язків ОСОБА_2 за договором № 31-19 від 02.01.2019 р. до ТОВ «ХК «Рулав Одд». Згідно з Додатковою угодою № 1 від 10.12.2021 р., сторони КВ «Пуща-Водиця» та ТОВ «ХК «Рулав Одд» погодили вартість користування будинком. На виконання вказаних угод відбулось декілька оплат на рахунок позивача. Таким чином, відбулась заміна сторони у зобов'язанні. Отже, належним відповідачем у справі є ТОВ «ХК «Рулав Одд».

13.11.2023 року позивач подав клопотання про витребування доказів, а саме просив витребувати у відповідача та ТОВ «ХК «Рулав Одд» оригінали Додаткової угоди про заміну сторони у зобов'язанні від 10.12.2021 р. та Додаткової угоди про заміну сторони від 10.12.2021 р.

Ухвалою суду від 09.01.2024 року відкладено підготовче засідання, та постановлено витребувати оригінали вказаних договорів.

16.02.2024 року на виконання ухвали суду разом із письмовими поясненнями ТОВ «ХК «Рулав Одд» надіслав суду для огляду: оригінал Додаткової угоди про заміну сторони в договорі № 31-19 від 02.01.2019 року, укладеної 10.12.2021 року між КВ «Пуща-Водиця» ДУС в особі директора Єгорова Є.Г., громадянкою ОСОБА_2 та ТОВ «Хоккейний клуб «РУЛАВ ОДД» в особі генерального директора Калімбета О.Ю.; оригінал Додаткової угоди № 1 до Договору № 31-19 від 02.01.2019 року, укладеної 10.12.2021 року між КВ «Пуща-Водиця» ДУС в особі директора Єгорова Є.Г. та ТОВ «Хоккейний клуб «РУЛАВ ОДД» в особі генерального директора Калімбета О.Ю.

У письмових поясненнях зазначено, про дійсне укладення вказаних договорів та здійснення на їх виконання оплат на користь позивача.

04.04.2024 року до суду надійшли письмові заперечення позивача, у яких вказує, що 26.11.2021 р. від ТОВ «ХК «РУЛАВ ОДД» надійшла оплата 250 000,00 грн., однак вона була зарахована за користування будинком ОСОБА_2. Однак, після цього кошти за користування будинком від ТОВ «ХК «РУЛАВ ОДД» позивачу не надходили. Тому, позивач вважає, що відповідач не довів чинність вказаних договорів.

Ухвалою суду від 09.05.2024 року, постановленою у судовому засіданні без виходу до нарадчої кімнати вирішено закрити підготовче провадження, справа призначена до судового розгляду. Клопотань про залучення третьої особи від позивача не надходило. ТОВ «ХК «РУЛАВ ОДД» обізнаний про розгляд цієї справи, однак клопотань про ступ в якості третьої особи також не подавав, тому на переконання суду можливо розглянути справу відповідно до визначеного раніше кола учасників справи.

Представник позивача у судовому засіданні позовні вимоги підтримала та просила задовольнити.

Відповідач в судове засідання не прибула, про дату, час і місце розгляду справи повідомлялась належним чином.

Дослідивши письмові докази по справі, та аргументи учасників справи, суд приходить до висновку, що позов не підлягає задоволенню з таких підстав.

02.01.2019 р. між Комплексом відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами та ОСОБА_2 укладено договір №31-19 про користування приміщенням.

Пунктом 1.1. Договору Комплекс відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами надає ОСОБА_2 в користування будинок АДРЕСА_2 загальною площею 557,2 кв.м. та інше майно, яким обладнано та укомплектовано це приміщення.

Відповідно до пункту 2.1 ціна Договору становить 1 437 576, 00 грн. Вартість користування приміщенням за один календарний місяць становить 119 798, 00 грн. До ціни Договору, у тому числі вартості користування приміщенням за один календарний місяць, включено плату за енергоресурси та комунальні послуги (електрична енергія, теплопостачання, водопостачання, водовідведення та газопостачання. Перша плата за користування приміщенням вноситься Відповідачем протягом двох днів після підписання Договору авансовим платежем у готівковій формі через касу Позивача або в безготівковій формі на розрахунковий рахунок Позивача, зазначений у розділі 7 Договору за перший та останній місяці терміну дії Договору. Наступні платежі за користування приміщенням згідно умов Договору вносяться Відповідачем авансовими платежами щомісяця, не пізніше п'ятого числа звітного місяця.

Розділом 3 даного Договору встановлено зобов'язання сторін перед один одним, відповідно до яких Позивач зобов'язаний здійснювати обслуговування приміщення, забезпечувати роботу технічного обладнання відповідно до вимог законодавства, утримувати приміщення загального користування та прилеглу територію в належному стані, забезпечувати електро-, газо-, тепло-, водопостачання та водовідведення в приміщенні, а Відповідач, у свою чергу, зобов'язаний дотримуватися встановленого Порядку надання та користування приміщеннями, здійснювати плату за користування приміщенням на умовах і строки, що визначені даним Договором.

Відповідно до Порядку надання приміщень і користування ними в Комплексі відпочинку «Пуща-Водиця» Державного управління справами (Додаток 1 до договору) Відповідач ознайомлений про порядок та правила користування приміщенням.

Додатковою угодою про заміну сторони в договорі № 31-19 від 02.01.2019 року, укладеної 10.12.2021 року між КВ «Пуща-Водиця» ДУС в особі директора Єгорова Є.Г., громадянкою ОСОБА_2 та ТОВ «Хокейний клуб «РУЛАВ ОДД» в особі генерального директора Калімбета О.Ю., сторони домовились про заміну Сторони-2 ОСОБА_2 на ТОВ «Хокейний клуб «РУЛАВ ОДД», до якого перейшли всі права і обов'язки ОСОБА_2 за Договором № 31-19 від 02.01.2019 року, в тому числі ті, що виникли до дати підписання Додаткової угоди. Станом на дату підписання угоди, сума заборгованості перед Стороною-1 становить 2 497 354,14 грн., в тому числі за комунальні послуги 8832,24 грн. Угода діє до закінчення терміну дії Договору.

Також, 10.12.2021 року між КВ «Пуща-Водиця» ДУС в особі директора Єгорова Є.Г. та ТОВ «Хокейний клуб «РУЛАВ ОДД» в особі генерального директора Калімбета О.Ю. укладено Додаткову угоду № 1 до Договору № 31-19 від 02.01.2019 року, згідно з якою сторони домовились пункт 2.1 Договору викласти у новій редакції, а саме вказано, що вартість користування приміщенням за один календарний місяць з 02.11.2021 року становить 143015,00 грн.

Оригінали Додаткової угоди про заміну сторони в договорі № 31-19 від 02.01.2019 року, укладеної 10.12.2021 року та Додаткової угоди № 1 до Договору № 31-19 від 02.01.2019 року, з підписами і печатками сторін, були оглянуті в судовому засіданні.

В Рахунку № 931 від 26.11.2021 р. та в Акті виконаних робіт № 1013 від 26.11.2021 р., підписаним КВ «Пуща-Водиця» ДУС, платником послуги за проживання вказано ТОВ «ХК «РУЛАВ ОДД», сума - 250 000,00 грн.

Згідно з випискою по рахунку КВ «Пуща-Водиця» ДУС, 26.11.2021 року на рахунок позивача була зарахована оплата в сумі 250 000,00 грн. на підставі рахунку № 931 від 26.11.2021 року.

Відповідно до наданого суду розрахунку заборгованості, за Договором позивач нарахував відповідачу ОСОБА_2 заборгованість з січня 2019 року по грудень 2021 року в загальному розмірі 2 330 088,29 грн.

Згідно зі ст. 509 ЦК України, зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від вчинення певної дії (негативне зобов'язання), а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Відповідно до ст. 520 ЦК України, Боржник у зобов'язанні може бути замінений іншою особою (переведення боргу) лише за згодою кредитора, якщо інше не передбачено законом.

Згідно зі ст. 525, 526 ЦК України одностороння відмова від зобов'язання не допускається. Зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору вимог ЦК України, інших актів цивільного законодавства.

Згідно зі ст. 610 ЦК України порушенням зобов'язання є його невиконання або виконання з порушенням умов, визначених змістом зобов'язання (неналежне виконання).

На підставі ст. 617 ЦК України, особа, яка порушила зобов'язання, звільняється від відповідальності за порушення зобов'язання, якщо вона доведе, що це порушення сталося внаслідок випадку або непереборної сили.

Відповідно до встановлених судом обставин справи, в першу чергу суд має надати оцінку тому, чи є ОСОБА_2 належним відповідачем у цій справі.

Суд зазначає, що відповідно до наданих суду оригіналів Додаткової угоди про заміну сторони в договорі № 31-19 від 02.01.2019 року, та Додаткової угоди № 1 до Договору № 31-19 від 02.01.2019 року, за згодою позивача відбулась заміна сторони (боржника) у зобов'язанні, та всі права і обов'язки за Договором, в тому числі з оплати заборгованості, перейшли до ТОВ «Хокейний клуб «РУЛАВ ОДД».

Суд відхиляє доводи позивача про нечинність вказаних договорів, оскільки доказів цього суду не надано.

Також, суд вважає необґрунтованими посилання позивача на положення статті 528 ЦК України, як на підставу відповідальності відповідача ОСОБА_2 у цих правовідносинах, оскільки відповідно до обставин цієї справи, відбулась заміна боржника у договорі зі згоди кредитора, що врегульовано статтями 520-521 ЦК України. Внаслідок цього, ОСОБА_2 втратила статус сторони у зобов'язанні, в тому числі і за зобов'язаннями, які виникли до підписання договору.

Натомість, стаття 528 ЦК України передбачає інші випадки покладення виконання обов'язку боржником на іншу особу, що не припиняє чинності укладеного між сторонами зобов'язання, не замінює сторін у зобов'язання та не зменшує обсяг відповідальності боржника у разі невиконання відповідного обов'язку іншою особою.

Водночас, у цих правовідносинах між сторонами відбулась саме заміна боржника, а не покладення боржником обов'язку з виконання зобов'язання на іншу особу.

Крім того, суд відхиляє доводи позивача щодо зарахування оплати 250 000,00 грн. на виконання зобов'язань саме ОСОБА_2, оскільки як свідчить виписка по рахунку, оплата була здійснена на підставі рахунку, платником у якому вказано ТОВ «ХК «РУЛАВ ОДД». Також, зарахування оплати від ОСОБА_2 здійснено позивачем на власний розсуд, та в будь-якому випадку це не спростовує змісту укладених позивачем договорів про заміну боржника у зобов'язанні.

Таким чином, суд приходить до висновку, що позов у цій справі пред'явлено до неналежного відповідача - ОСОБА_2, яка зі згоди позивача втратила статус сторони у зобов'язанні перед позивачем.

Оскільки пред'явлення позову до неналежного відповідача є самостійною підставою для відмови у задоволенні позову, і такі обставини у цій справі судом встановлені, у позові слід відмовити.

Водночас, з урахуванням зроблених судом висновків, суд не надає оцінку доводам про наявність заборгованості і її розмір, оскільки це могло би вплинути на права і обов'язки ТОВ «ХК «РУЛАВ ОДД», який участі у справі не приймає.

На підставі викладеного та керуючись ст.ст. 10, 12, 19, 81,133, 141, 223. 258-260, 263-265 ЦПК України, суд -

в и р і ш и в:

В задоволенні позову - *відмовити.*

Рішення суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги всіма учасниками справи, якщо апеляційну скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті чи закриття апеляційного провадження або прийняття постанови суду апеляційної інстанції за наслідками апеляційного перегляду.

Рішення може бути оскаржене до Київського апеляційного суду протягом тридцяти днів з дня його складення.

Повне рішення складене 01.07.2024 року.

Суддя

Є.В. Діденко