



**печерський районний суд міста Києва**

Справа № 757/33016/21-к

**У Х В А Л А**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

23 червня 2021 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Вовк С.В., при секретарі Брачун О.О., за участю слідчого Жерняк С.М., захисника Фролова В.М., підозрюваних ОСОБА\_1 , ОСОБА\_2 , розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в м. Києві клопотання слідчого у провадженні - заступника начальника відділу Головного слідчого управління Національної поліції України Жерняка С.М. про продовження строку досудового розслідування № 12014110130003693,

**ВСТАНОВИВ:**

Слідчий у провадженні - заступник начальника відділу Головного слідчого управління Національної поліції України Жерняк С.М. звернувся до суду із клопотанням про продовження строку досудового розслідування № 12014110130003693.

Означене клопотання обґрунтовано наступним.

Головним слідчим управлінням Національної поліції України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 12014110130003693 від 12.10.2014 року, за підозрою ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України, та за фактами вчинення кримінальних правопорушень, передбачених ч. 5 ст. 191, ч. 4 ст. 190, ч. 3 ст. 206, ч. 3 ст. 206-2, ст. 356, ст. 231, ч. 1 ст. 111 КК України.

Слідчий вказує у клопотанні, що ОСОБА\_2 за попередньою змовою з ОСОБА\_1 та іншими особами, не встановленими на цей час, з метою заволодіння та розтрати майна Закритого акціонерного товариства, а з 30.04.2014 Приватного акціонерного товариства «АТЕК» (код ЄДРПОУ 00240112) організував злочинну схему, відповідно до якої незаконно присвоїв повноваження Голови наглядової ради ЗАТ «АТЕК», забезпечив призначення ОСОБА\_1 на посаду генерального директора ПрАТ «АТЕК», яка 11.01.2017 відчужила нерухоме майно цього підприємства на користь підконтрольної їм юридичної особи - Товариства з обмеженою відповідальністю «ПАО Інвестмент лімітед Україна» (код ЄДРПОУ 41010235), шляхом його формального продажу (без реального отримання грошових коштів), завдавши таким чином ПрАТ «АТЕК» збитків у сумі 162 797 416,67 гривень.

ЗАТ «АТЕК» у своїй діяльності керується Статутом ЗАТ «АТЕК» (далі - Статут), Законом України «Про акціонерні товариства», Цивільним кодексом України та іншими нормативно-правовими актами України.

У не встановлений досудовим розслідуванням час, але не пізніше 11.10.2013, у ОСОБА\_2 виник злочинний умисел на протиправне заволодіння акціями ЗАТ «АТЕК», з метою забезпечення у подальшому формальних підстав для участі в господарській діяльності товариства.

З цією метою ОСОБА\_2, розуміючи, що акції ЗАТ «АТЕК» може придбати виключно член трудового колективу товариства, яким він не є, за не встановлених досудовим розслідуванням обставин 11.10.2013 за договором дарування, посвідченим приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Морозовим Г.В. та зареєстрованим у Реєстрі за № 2122, отримав у власність від акціонера ОСОБА\_3 12 простих іменних акцій ЗАТ «АТЕК» вартістю 500 грн. кожна, що становило 0,070% статутного капіталу товариства.

Продовжуючи реалізовувати свій злочинний умисел, спрямований на заволодіння акціями ЗАТ «АТЕК» і здійснення подальшого контролю за господарською діяльністю підприємства, ОСОБА\_2, опосередковано контролюючи належні ОСОБА\_4 10 акцій, що від загальної кількості становило 0,059%, ОСОБА\_5 - 88 акцій (0,515%), ОСОБА\_6 - 17 акцій (0,100%), ОСОБА\_7 - 15 акцій (0,088%), ОСОБА\_8 - 7 акцій (0,041%), за сприяння не встановлених на цей час осіб, 11.10.2013 акумулював та отримав опосередковано контроль над 0,8723% простих іменних акцій

ЗАТ «АТЕК», що надалі були використані ним для незаконного присвоєння повноваження Голови наглядової ради ЗАТ «АТЕК».

Для отримання контролю над ЗАТ «АТЕК» ОСОБА\_2 05.11.2013 організував скликання та проведення позачергових Загальних зборів акціонерів, на яких взяло участь у голосуванні лише 149 (або 0,8723% від загальної кількості) простих іменних акцій ЗАТ «АТЕК».

Згідно з пп. 5.1 п. 5 Статуту від 29.12.2006 збори акціонерів визнаються правомочними, якщо акціонери, що беруть участь у них, мають більш ніж 60 відсотків голосів. Підпунктом 6.2 п. 6 Статуту від 29.12.2006 передбачено, що статутний фонд товариства становить 3 865 500 гривень. Він складається з 7 713 штук простих іменних акцій номінальною вартістю 500 грн. кожна. Розмір статутного фонду товариства може бути змінений у порядку, передбаченому законодавством, за рішенням загальних зборів акціонерів (пп. 6.3 п. 6 Статуту).

Відповідно до ч. 2 ст. 41 Закону України «Про акціонерні товариства» в редакції, чинній станом на 05.11.2013, загальні збори акціонерного товариства мають кворум за умови реєстрації для часті у них акціонерів, які сукупно є власниками не менш як 60 відсотків голосуючих акцій товариства.

Таким чином, ОСОБА\_2 в порушення Статуту та Закону України «Про акціонерні товариства» 05.11.2013 незаконно провів збори декількох акціонерів ЗАТ «АТЕК» за своїм головуванням, які в протоколі від 05.11.2013 названо позачерговими загальними зборами акціонерів.

За результатами таких позачергових загальних зборів акціонерів ЗАТ «АТЕК», оформлених зазначеним протоколом, обрано спостережну (наглядову) раду ЗАТ «АТЕК» у такому складі: ОСОБА\_2, ОСОБА\_5, ОСОБА\_4. Кожного члена Наглядової ради обрано кількістю 149 кумулятивних голосів.

Однак на цих зборах не було обрано голову Наглядової ради товариства, хоча відповідно до підпунктів 5.1 та 5.4 п. 5 Статуту ЗАТ «АТЕК» це питання належить до компетенції загальних зборів акціонерів. Аналогічна норма міститься у ст. 54 Закону України «Про акціонерні товариства». Питання про обрання голови навіть не включалося до порядку денного.

Після цього, 05.11.2013 ОСОБА\_2 незаконно провів засідання новоствореної наглядової ради ЗАТ «АТЕК», про що складено протокол № 1. Порядок денний цього засідання на відміну від позачергових загальних зборів акціонерів включав питання про обрання голови наглядової ради. За результатами голосування головою наглядової ради товариства обрано ОСОБА\_2.

Водночас у пп. 5.1 п. 5 Статуту від 29.12.2006 зазначено, що вищим органом товариства є загальні збори акціонерів, які, зокрема, затверджують зміни в Статуті товариства; визначають кількісний склад спостережної ради товариства, обирають та відкликають голову та членів спостережної ради. Збори бувають звичайними або позачерговими. Підпунктом 5.4. п. 5 Статуту визначено, що спостережна рада товариства створюється з числа компетентних акціонерів товариства і

обирається зборами товариства терміном на 5 років. Роботою ради керує голова ради, що обирається зборами.

Згідно з п. 18 ч. 2 ст. 33 Закону «Про акціонерні товариства» до компетенції загальних зборів акціонерів належить прийняття рішення про припинення повноважень членів наглядової ради. При цьому при проведенні загальних зборів ЗАТ «АТЕК» 05.11.2013 не вносилося до порядку денного питання щодо припинення повноважень попередньої наглядової (спостережної) ради.

Таким чином, обрання голови наглядової (спостережної) ради на засіданні наглядової ради не відповідає підпунктам 5.1, 5.4 п. 5 чинного на той час Статуту, а також є порушенням ст.ст. 33, 54 Закону України «Про акціонерні товариства».

Отримавши за вказаних обставин формально контроль над ЗАТ «АТЕК», а з 30.04.2014 - над ПрАТ «АТЕК», ОСОБА\_2 у не встановлений час, але до 29.12.2015, вирішив заволодіти майном товариства. Однак, як голова наглядової ради не мав відповідних повноважень розпоряджатися ним.

З метою реалізації плану щодо заволодіння майном товариства ОСОБА\_2 у не встановлений час, але до 29.12.2015, чітко усвідомлюючи своє службове становище голови наглядової ради ПрАТ «АТЕК» та обсяг наданих йому повноважень, зокрема призначати генерального директора, з корисливих мотивів, вступивши у злочинну змову з ОСОБА\_1 та іншими особами, не встановленими на цей час, вирішив здійснити розтрату майна ПрАТ «АТЕК».

Так, ОСОБА\_2 діючи з прямим умислом, за попередньою змовою з ОСОБА\_1 та іншими особами, не встановленими на цей час, з корисливих мотивів в інтересах третіх осіб, зловживаючи своїм службовим становищем, у порушення Статуту, Закону України «Про акціонерні товариства» 29.12.2015 забезпечив призначення ОСОБА\_1 виконувачем обов'язків генерального директора ПрАТ «АТЕК», про що складено протокол № 7 засідання наглядової ради, а надалі рішенням наглядової ради від 11.03.2016 ОСОБА\_1 призначено генеральним директором ПрАТ «АТЕК», про що складено протокол № 8.

Також 11.03.2016 ОСОБА\_2 як головою наглядової ради ПрАТ «АТЕК» укладено з ОСОБА\_1 трудовий договір - контракт з генеральним директором цього товариства терміном до 11.03.2021 включно.

Пунктами 3.1.1, контракту, зокрема, передбачено, що генеральний директор зобов'язаний виконувати всі рішення загальних зборів та наглядової ради товариства.

Наказом від 14.03.2016 № 12 ОСОБА\_1 призначено на посаду генерального директора ПрАТ «АТЕК» з 11.03.2016.

Таким чином, в силу покладених, згідно контракту, на неї обов'язків, ОСОБА\_1 починаючи з 11.03.2016 обіймала посаду, пов'язану з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських функцій, та відповідно до ч. 3 ст. 18 КК України є службовою особою.

Надалі ОСОБА\_1 за попередньою змовою з ОСОБА\_2 та іншими особами, не встановленими на цей час, з корисливих мотивів в інтересах третіх осіб, зловживаючи своїм службовим становищем, розробили план розтрати майна ПрАТ «АТЕК», який полягав у безоплатному і безпідставному переданні нерухомого майна ПрАТ «АТЕК» - цілісного майнового комплексу, громадського будинку та спорткомплексу третій юридичній особі, що пов'язана з ними.

З цією метою ОСОБА\_2 10.01.2017 організував проведення засідання наглядової ради, на якому прийнято рішення про відчуження нерухомого майна ПрАТ «АТЕК», зокрема: єдиного майнового комплексу загальною площею 134 766,50 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_1 , загальною площею 2180,6 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_2 , спорткомплексу

**загальною площею 12176,0 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_3**, та доручено генеральному директору ОСОБА\_1 підписати відповідні правочини на користь заздалегідь визначеного та пов'язаного з ними ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» із відстроченням платежу до 12 календарних місяців.

ОСОБА\_1, діючи з прямим умислом з корисливих мотивів, за попередньою змовою з ОСОБА\_2 та іншими особами, не встановленими на цей час, чітко усвідомлюючи неправомірність своїх дій та відсутність на те правових підстав, як генеральний директор ПрАТ «АТЕК», тобто будучи службовою особою, зловживаючи своїм службовим становищем 11.01.2017 у не встановленому досудовим розслідуванням місці уклала шість договорів купівлі-продажу майна ПрАТ «АТЕК» на користь ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна», яке пов'язане з нею та ОСОБА\_2, з відтермінуванням оплати за цими договорами купівлі-продажу на 12 місяців, умисно занижуючи при цьому вартість предмета правочинів шляхом поділу його на окремі частини.

Зокрема, 11.01.2017 у не встановленому досудовим розслідуванням місці ОСОБА\_1, діючи з прямим умислом з корисливих мотивів, за попередньою змовою з ОСОБА\_2, та іншими особами, не встановленими на цей час, чітко усвідомлюючи неправомірність своїх дій та відсутність правових підстав, підписала за реєстраційним номером 4 між ПрАТ «АТЕК» в особі генерального директора та ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» договір купівлі-продажу S частини громадського будинку, літера «Б», загальною площею 2180,6 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_2. Відповідно до п. 1.6 цього договору ціна відчуження вказаного об'єкта нерухомого майна становить 804 951,00 гривень.

Зазначеного дня у не встановленому досудовим розслідуванням місці ОСОБА\_1 діючи з прямим умислом з корисливих мотивів, чітко усвідомлюючи неправомірність своїх дій та відсутність правових підстав, за попередньою змовою з ОСОБА\_2 підписала за реєстраційним номером 16 між ПрАТ «АТЕК» в особі генерального директора та ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» договір купівлі-продажу S частини громадського будинку, літера «Б», загальною площею 2180,6 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_2. Відповідно до п. 1.6 цього договору ціна відчуження вказаного об'єкта нерухомого майна становить 804 951,00 гривень.

Того самого дня у не встановленому досудовим розслідуванням місці ОСОБА\_1, діючи з прямим умислом з корисливих мотивів, чітко усвідомлюючи неправомірність своїх дій та відсутність правових підстав, за попередньою змовою з ОСОБА\_2 підписала за реєстраційним номером 12 між ПрАТ «АТЕК» в особі генерального директора та ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» договір купівлі-продажу S частини спорткомплексу, загальною площею 12176,0 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_3. Відповідно до п. 1.7 цього договору ціна відчуження вказаного об'єкта нерухомого майна становить 4 494 697,80 гривень.

Зазначеного дня у не встановленому досудовим розслідуванням місці ОСОБА\_1, діючи з прямим умислом з корисливих мотивів, чітко усвідомлюючи неправомірність своїх дій та відсутність правових підстав, за попередньою змовою з ОСОБА\_2 підписала за реєстраційним номером 23 між ПрАТ «АТЕК» в особі генерального директора та ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» договір купівлі-продажу S частини спорткомплексу загальною площею 12176,0 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_3. Відповідно до п. 1.7 цього договору ціна відчуження вказаного об'єкта нерухомого майна становить 4 494 697,80 гривень.

Того самого дня у не встановленому досудовим розслідуванням місці ОСОБА\_1, діючи з прямим умислом з корисливих мотивів, чітко усвідомлюючи неправомірність своїх дій та відсутність правових підстав, за попередньою змовою з ОСОБА\_2 підписала за реєстраційним номером 8 між ПрАТ «АТЕК» в особі генерального директора та ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» договір купівлі-продажу S частини єдиного майнового комплексу, загальною площею 134 766,50 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_2. Відповідно до п. 1.7 цього договору ціна відчуження вказаного об'єкта нерухомого майна становить 27 678 952,80 гривень.

Того самого дня у не встановленому досудовим розслідуванням місці ОСОБА\_1, діючи з прямим умислом з корисливих мотивів, чітко усвідомлюючи неправомірність своїх дій та відсутність правових підстав, за попередньою змовою з ОСОБА\_2 підписала за реєстраційним номером 19 між ПрАТ «АТЕК» в особі генерального директора та ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» договір купівлі-продажу S частини єдиного майнового комплексу, загальною площею 134 766,50 кв. м, розташованого за адресою: АДРЕСА\_2. Відповідно до п. 1.7 цього договору ціна відчуження вказаного об'єкта нерухомого майна становить 27 678 952,80 гривень.

Наведені договори купівлі-продажу укладено на типових однакових умовах.

Договорами визначено, що ПрАТ «АТЕК» в особі генерального директора ОСОБА\_1 є продавцем, а ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» в особі директора ОСОБА\_9 - покупцем.

Згідно з п. 1.5 договорів купівлі-продажу договір вважається укладеним з моменту нотаріального посвідчення, а право власності на об'єкт у покупця виникає з моменту державної реєстрації цього права в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно.

Розрахунок за об'єкт здійснюється покупцем у безготівковому порядку протягом 12 (дванадцяти) календарних місяців шляхом перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок продавця.

При цьому ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна», не здійснивши оплату за набуте майно ПрАТ «АТЕК» згідно з вказаними договорами купівлі-продажу, зареєструвало в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно право власності на нього.

Отже, ОСОБА\_1 за попередньою змовою з ОСОБА\_2 та іншими особами, не встановленими на цей час, уклала зазначені договори на явно економічно не вигідних для товариства умовах і бажала настання наслідків у вигляді розтрати майна ПрАТ «АТЕК», заздалегідь знаючи, що кошти за це майно не будуть сплачені. Як наслідок, оплата за продаж вказаних об'єктів нерухомого майна згідно умов зазначених договорів купівлі-продажу на банківський рахунок цього товариства від ТОВ «ПАО Інвестментлімітед Україна» не надходила.

Згідно з висновком судової комплексної інженерно-технічної та економічної експертизи від 04.02.2019 № 04/02/19-1 відчуження генеральним директором ОСОБА\_1 нерухомого майна ПрАТ «АТЕК» на користь ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна» за договорами від 11.01.2017 № № 4, 8, 12, 16, 19, 23 здійснено не відповідно до Статуту товариства та чинного законодавства України, а внаслідок укладення вказаних договорів ПрАТ «АТЕК» завдано збитки в сумі 162 797 416,67 гривень.

Таким чином, у зазначений вище спосіб ОСОБА\_2, за попередньою змовою з ОСОБА\_1 та іншими особами, не встановленими на цей час, зловживаючи своїм службовим становищем, 11.01.2017 умисно здійснили розтрату нерухомого майна ПрАТ «АТЕК» шляхом безоплатного, в порушення норм чинного законодавства, його відчуження на користь ТОВ «ПАО Інвестмент лімітед Україна», завдавши цим майнової шкоди ПрАТ «АТЕК» в особливо великих розмірах - на загальну суму 162 797 416,67 гривень.

29.04.2021 ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1 та ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_2 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 5 ст. 191 КК України.

29.06.2021 закінчується строк досудового розслідування у кримінальному провадженні з дня повідомлення ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1 про підозру у вчиненні особливо тяжкого злочину, однак завершити досудове розслідування до закінчення даного строку неможливо внаслідок особливої складності провадження та необхідності проведення слідчих (розшукових) і процесуальних дій з метою отримання доказів, які можуть бути використані під час судового розгляду, зокрема :

- отримати висновок призначеної 27.04.2021 до Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України судової почеркознавчої експертизи, з метою ідентифікації підпису та почерку ОСОБА\_1 у вищевказаних договорах купівлі-продажу № 4, 8, 12, 16, 19, 23 від 11.01.2017 (отримано повідомлення судового експерта ДНД ЕКЦ МВС України про те, що завершення даної експертизи можливе у термін не раніше другої половини серпня 2021 року);
- отримати в ході тимчасових доступів оригінали статутних та реєстраційних документів ТОВ «ПАО ІНВЕСТМЕНТ ЛІМІТЕД УКРАЇНА» (ЄДРПОУ 41010235) та ПрАТ «АТЕК» (ЄДРПОУ 00240112), які зберігаються відповідно в Печерській та Святошинській районних в місті Києві державних адміністраціях (ухвали слідчого судді оголошені володільцям цих документів, строк дії даних ухвал до 01.08.2021 року);
- отримати в ході тимчасових доступів документи, що містять банківську таємницю про рух коштів на рахунках ПрАТ «АТЕК» (ЄДРПОУ 00240112), ТОВ «ПАО ІНВЕСТМЕНТ ЛІМІТЕД УКРАЇНА» (ЄДРПОУ 41010235) та ТОВ «ДІОСЕСТЕЙТ» (ЄДРПОУ 40827519), які перебувають у володінні Державної казначейської служби України, АТ «КРЕДІ АГРІКОЛЬ БАНК» (ЄДРПОУ 14361575), АТ «КРИСТАЛБАНК» (ЄДРПОУ 39544699), АТ «СБЕРБАНК» (ЄДРПОУ 25959784) (ухвали слідчого судді оголошені володільцям документів, строк дії даних ухвал до 01.08.2021 року);
- розглянути подані слідчому судді клопотання про тимчасовий доступ до речей та документів, у разі задоволення яких на підставі ухвали слідчого судді отримати в ході тимчасових доступів документи, що містять банківську таємницю про рух коштів на рахунках ПрАТ «АТЕК» (ЄДРПОУ 00240112), ТОВ ЛАРІ ФІНАНС (ЄДРПОУ 43577327), ТОВ «ДІОСЕСТЕЙТ» (ЄДРПОУ 40827519), які перебувають у володінні Державної казначейської служби України, АТ КБ «ПРИВАТБАНК» (ЄДРПОУ 14360570), АБ «УКРГАЗБАНК» (ЄДРПОУ 23697280) та АТ «КРИСТАЛБАНК» (ЄДРПОУ 39544699).
- після отримання вищевказаних документів, що містять банківську таємницю, здійснити детальний аналіз руху коштів по рахунках ПрАТ «АТЕК» (ЄДРПОУ 00240112), ТОВ «ПАО ІНВЕСТМЕНТ ЛІМІТЕД УКРАЇНА» (ЄДРПОУ 41010235) та ТОВ «ДІОСЕСТЕЙТ» (ЄДРПОУ 40827519);
- додатково допитати у якості свідків ОСОБА\_10 та ОСОБА\_11 щодо обставин вчиненого кримінального правопорушення;
- допитати у якості свідків ОСОБА\_3, ОСОБА\_4, ОСОБА\_5, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8, ОСОБА\_12 щодо обставин вчиненого кримінального правопорушення;
- встановити та повідомити про підозру всім особам, які можливо діяли за попередньою з ОСОБА\_2 та ОСОБА\_1, сприяли отриманню ним контролю над простими іменними акціями ЗАТ «АТЕК», присвоєнню повноважень Голови наглядової ради ЗАТ «АТЕК» та відчуженню ОСОБА\_1 нерухомого майна цього товариства;
- у відповідності до ст. 290 КПК України повідомити потерпілого, підозрюваних та їхніх захисників про завершення досудового розслідування та надання доступу до матеріалів досудового розслідування, скласти обвинувальний акт та реєстр матеріалів досудового розслідування;
- провести інші слідчі (розшукові) та процесуальні дії, з метою всебічного, повного й неупередженого розслідування, а також встановлення всіх обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню.

Проведення зазначених слідчих (розшукових) та процесуальних дій, їх результати мають суттєве значення для встановлення повноти фактичних обставин вчиненого злочину, всебічності та об'єктивності судового розгляду та забезпечення виконання завдань кримінального провадження.

Прокурор в судовому засіданні клопотання підтримав, просить задовольнити.

Захисник у судовому засіданні щодо задоволення клопотання заперечив, просить відмовити.

Підозрювані у судовому засіданні підтримали позицію захисника, просять відмовити в задоволенні клопотання.

Вислухавши пояснення сторін кримінального провадження та дослідивши матеріали провадження приходжу до наступних висновків.

Відповідно до ч. 1 ст. 219 строк досудового розслідування обчислюється з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань до дня звернення до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру, клопотанням про звільнення особи від кримінальної відповідальності або до дня ухвалення рішення про закриття кримінального провадження. Строк досудового розслідування з моменту внесення відомостей про кримінальне правопорушення до Єдиного реєстру досудових розслідувань до дня повідомлення особі про підозру становить: шість місяців - у кримінальному провадженні щодо кримінального проступку; дванадцять місяців - у кримінальному провадженні щодо злочину невеликої або середньої тяжкості; вісімнадцять місяців - у кримінальному провадженні щодо тяжкого або особливо тяжкого злочину.

Відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 219 КПК України, строк досудового розслідування може бути продовжений у порядку, передбаченому параграфом 4 глави 24 вказаного Кодексу. При цьому загальний строк досудового розслідування не може перевищувати дванадцяти місяців із дня повідомлення особі про підозру у вчиненні тяжкого або особливо тяжкого злочину.

Відповідно до ч. 3 ст. 294 КПК України, якщо з дня повідомлення особі про підозру у вчиненні злочину досудове розслідування (досудове слідство) неможливо закінчити у строк, зазначений у п. 2 абз. 3 ч. 1 ст. 219 цього Кодексу, він може бути продовжений в межах строків, встановлених п.п. 2 та 3 ч. 2 ст. 219 цього Кодексу - до шести місяців - слідчим суддею за клопотанням слідчого, погодженим з керівником регіональної прокуратури або його першим заступником чи заступником, заступниками Генерального прокурора.

З урахуванням доводів викладених у клопотання та враховуючи те, що у кримінальному провадженні необхідно вчинити ряд слідчих дій, слідчий суддя приходить до переконання про обґрунтованими підставами для продовження строку досудового розслідування в кримінальному провадженні № 12014110130003693, до шести місяців, тобто до 29.10.2021.

Керуючись ст.ст. 219, 294, 295-1 КПК України, слідчий суддя -

### **ПОСТАНОВИВ :**

Клопотання слідчого у провадженні - заступника начальника відділу Головного слідчого управління Національної поліції України Жерняка С.М. про продовження строку досудового розслідування № 12014110130003693 - задовольнити.

Продовжити строк досудового розслідування у кримінальному провадженні, відомості про яке 12.10.2014 року внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 12014110130003693, до шести місяців, тобто до 29.10.2021.

Ухвала слідчого судді оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя С.В. Вовк