



Справа № 761/39539/25

Провадження № 1-кс/761/25450/2025

УХВАЛА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 листопада 2025 року

слідчий суддя Шевченківського районного суду м. Києва ОСОБА_1, при секретарі ОСОБА_2, розглянувши скаргу ОСОБА_3, в інтересах АТ "УКРНАФТА" (код ЄДРПОУ 00135390), на постанову старшого слідчого СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві ОСОБА_4 від 01.09.2025 року, про закриття кримінального провадження № 12025100100001556 від 02.05.2025 року

В С Т А Н О В И В :

До Шевченківського районного суду міста Києва надійшла скарга ОСОБА_3, в інтересах АТ "УКРНАФТА" (код ЄДРПОУ 00135390), на постанову старшого слідчого СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві ОСОБА_4 від 01.09.2025 року, про закриття кримінального провадження № 12025100100001556 від 02.05.2025 року.

Скаржник зазначає, що 01.09.2025 року слідчим ОСОБА_4 була винесена постанова про закриття кримінального провадження № 12025100100001556 від 02.05.2025 року.

Скаржник вважає рішення слідчого про закриття кримінального провадження передчасним, необґрунтованим та незаконним, а тому просить слідчого суддю його скасувати.

Скаржник просив проводити розгляд скарги без його участі.

Слідчий, будучи належним чином повідомленим про час та місце розгляду справи в судові засідання не з'явився, що не перешкоджає розгляду.

Слідчий суддя, дослідивши скаргу з додатками, приходять до наступного висновку.

Згідно з положеннями п. 3 ч. 1 ст. 303 КПК України, рішення слідчого про закриття кримінального провадження може бути оскаржено заявником, потерпілим, його представником чи законним представником.

Відповідно до вимог ч. ч. 1, 3 ст. 26 КПК України сторони кримінального провадження є вільними у використанні своїх прав у межах та у спосіб, передбачених цим Кодексом.

Згідно положень п. 4 ч. 1 ст. 91 КПК України у кримінальному провадженні підлягають доказуванню, зокрема, обставини, які є підставою закриття кримінального провадження.

Відповідно до ч. 2 ст. 93 Кримінального процесуального кодексу України сторона обвинувачення здійснює збирання доказів шляхом проведення слідчих (розшукових) дій та негласних слідчих (розшукових) дій, витребування та отримання від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, службових та фізичних осіб речей, документів, відомостей, висновків експертів, висновків ревізій та актів перевірок, проведення інших процесуальних дій, передбачених цим Кодексом.

У відповідності до ст. 92 КПК України обов'язок доказування обставин, передбачених ст. 91 КПК України покладається на слідчого, прокурора, та у встановлених цим Кодексом випадках - потерпілого.

Закриття кримінального провадження є одним із способів його остаточного вирішення, а тому провадження має закриватися після всебічного повного та об'єктивного дослідження всіх обставин справи та оцінки слідчим всіх зібраних та перевірених доказів.

Відповідно до ст. 110 КПК України постанова слідчого про закриття кримінального провадження має бути мотивованою, її зміст повинен відповідати фактичним обставинам, встановленим матеріалами справи, зокрема в ній має бути викладено суть заяви особи, яка звернулася з метою захисту своїх прав та відповіді на всі поставлені нею питання, які виключають провадження у справі і обумовлюють її закриття, що є однією з гарантій забезпечення прав і законних інтересів учасників процесу.

Встановлено, що постановою старшого слідчого СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві ОСОБА_4 від 01.09.2025 року, було прийнято рішення про закриття кримінального провадження № 12025100100001556 від 02.05.2025 року, на підставі п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України.

Згідно до ст. 2 ст. 284 КПК України, закриття кримінального провадження є одним із засобів його остаточного вирішення, а тому провадження має закриватися після всебічного, повного та об'єктивного дослідження усіх обставин справи та оцінки слідчим всіх зібраних та перевірених доказів.

Разом із цим, у судовому засіданні слідчим суддею було встановлено, що під час проведення перевірки обставин, викладених у заяві про вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15 ч. 5 ст. 190 КК України, слідчим не були проаналізовані та належним чином перевірені ті обставини, на які посилається особа, що звернулася з заявою про вчинення кримінального правопорушення, а також не проведено всього необхідного комплексу слідчих (розшукових) та процесуальних дій, спрямованого на встановлення об'єктивної істини у справі, зокрема слідчим не було допитано представника потерпілого ПАТ «Укрнафта» з приводу обставин, викладених у заяві про вчинення кримінального правопорушення, не допитано свідків, аналіз дій з наслідками яких покладається в обґрунтування постанови про закриття кримінального провадження, а також не проведено всього необхідного комплексу слідчих (розшукових) та процесуальних дій, спрямованого на встановлення об'єктивної істини у справі.

При цьому, оскаржувана постанова хоч і містить аналіз слідчих (розшукових) та процесуальних дій, що були проведені протягом досудового розслідування, проте висновок про необхідність закриття кримінального провадження ґрунтується виключно на показаннях свідка - голови правління ГО «ХК «Тризуб» ОСОБА_5.

Враховуючи викладені обставини, слідчий суддя вважає, що доводи скаржника є обґрунтованими та під час проведення досудового розслідування кримінального провадження № 12025100100001556 від 02 травня 2025 року, слідчим дійсно була допущена неповнота проведення слідчих (розшукових) та процесуальних дій, не всі обставини події були з'ясовані в повному обсязі, що свідчить про грубе порушення вимог процесуального закону при прийнятті рішення про закриття кримінального провадження та його передчасність, у зв'язку з чим постанова старшого слідчого СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві ОСОБА_4 від 01 вересня 2025 року про закриття кримінального провадження № 12025100100001556, відомості щодо якого внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань 02 травня 2025 року, за ознаками вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15 ч. 5 ст. 190 КК України, підлягає скасуванню.

Крім того, незважаючи на те, що слідчим суддею вживались заходи щодо витребування з Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві матеріалів закритого кримінального провадження № 12025100100001556 від 02.05.2025 року, на день розгляду скарги вказані матеріали до суду надано

не було, а слідчий у судові засідання не з'явився, жодних доказів, які б спростовували доводи скарги та підтверджували обставини, які є підставою для закриття кримінального провадження, до суду не надав, у зв'язку із чим слідчий суддя, виходячи з принципу змагальності сторін у кримінальному провадженні, дійшов висновку, що доводи, зазначені в скарзі, є обґрунтованими.

Таким чином, слідчий суддя, розглянувши скаргу в межах питань, які були винесені на її розгляд сторонами кримінального провадження, та перевіrivши надані в обґрунтування цих питань докази, з урахуванням вищенаведеного прийшов до висновку, що скарга ОСОБА_3, в інтересах АТ "УКРНАФТА" (код ЄДРПОУ 00135390), на постанову старшого слідчого СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві ОСОБА_4 від 01.09.2025 року, про закриття кримінального провадження № 12025100100001556 від 02.05.2025 року підлягає задоволенню.

Враховуючи наведене, керуючись ст. 22, 26, 91, 92, 110, 303, 306, 307 КПК України, слідчий суддя

У Х В А Л И В:

Скаргу ОСОБА_3, в інтересах АТ "УКРНАФТА" (код ЄДРПОУ 00135390), на постанову старшого слідчого СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві ОСОБА_4 від 01.09.2025 року, про закриття кримінального провадження № 12025100100001556 від 02.05.2025 року - задовольнити.

Скасувати постанову старшого слідчого СВ Шевченківського УП ГУ НП у м. Києві ОСОБА_4 від 01.09.2025 року, про закриття кримінального провадження № 12025100100001556 від 02.05.2025 року.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

ОСОБА_1