



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА

01054, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-В, тел. (044) 284-18-98, E-mail: inbox@ki.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

про залишення позову без розгляду

м. Київ

06.04.2021 Справа № 910/20189/20

Господарський суд міста Києва у складі судді Маринченка Я.В., за участі секретаря судового засідання Лаврова В.О., розглянувши матеріали справи

За позовом Міністерства молоді та спорту України

до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»

треті особи Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»

про зобов'язання вчинити дії, без участі представників

за участі представників:

від позивача - Мних Н.М. (уповноважений представник);

від відповідача - Андрєєвський П.В. (уповноважений представник);

від третьої особи - Опря Н.Л. (уповноважений представник).

ВСТАНОВИВ:

У грудні 2020 року Міністерство молоді та спорту України звернулось до Господарського суду міста Києва з позовом до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» про зобов'язання вчинити дії, обґрунтовуючи позовні вимоги тим, що листом ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» від 24.06.2010 № 184 надано дозвіл Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест на поділ земельної ділянки, що знаходиться за адресою; м. Київ, проспект Глушкова Академіка, 9, з урахуванням якого прийнято розпорядження Виконавчого органу Київської міської ради №1082 від 24.07.2020 про надання згоди на поділ земельної ділянки, що знаходиться за адресою: м. Київ, проспект Глушкова Академіка, 9, у зв'язку з чим, позивач просить визнати протиправними дії ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон», що полягають у наданні згоди на поділ земельної ділянки на проспекті Академіка Глушкова, 9 оформленої листом від 24.06.2010 №184 та зобов'язати ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон» відкликати лист від 24.06.2010 №184, як такий що не підлягає виконанню.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 23.12.2020 позовну заяву Міністерства молоді та спорту України залишено без руху та надано позивачеві строк для усунення недоліків позовної заяви протягом 5 днів з дня вручення даної ухвали.

04.01.2021 через загальний відділ канцелярії Господарського суду міста Києва позивачем на виконання вимог ухвали Господарського суду міста Києва від 23.12.2020 подано заяву щодо усунення недоліків позовної заяви.

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 06.01.2021 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі за правилами загального позовного провадження.

В судовому засіданні 16.03.2021 суд протокольнo ухвали відкласти підготовче засідання на 08.04.2021.

Судом встановлено, що долучені позивачем до позовної заяви №6067/8,3 від 17.12.2020 додатки, зокрема, копія наказу Державного комітету молодіжної політики, спорту та туризму України та Київської міської державної адміністрації від 09.10.2001 р. № 2942/2142 «Про передачу державного майна у комунальну власність», копія розпорядження Київської міської державної адміністрації від 20.12.2001 р. № 2756 «Про затвердження акту приймання - передачі до комунальної власності територіальної громади міста Києва об'єкта соціальної інфраструктури незавершеного будівництва - критої спортивної арени на проспекті Академіка Глушкова, 9», копія рішення Київської міської ради від 08.10.2015 №136/2039, копія рішення Київської міської ради від 22.12.2016 №786/1790, копія рішення Київської міської ради від 30.07.2020 № 425/9504, копію листа від 24.06.2010 р. №184 -1, копія Статуту ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон», копія довіреності представника- I, копія наказу про призначення, копію Положення про юридичне управління, не засвідчені у встановленому законом порядку.

У зв'язку з чим, ухвалою Господарського суду міста Києва від 16.03.2021 позовну заяву Міністерства молоді та спорту України залишено без руху. Встановлено Міністерству молоді та спорту України строк протягом 3 днів з дня вручення даної ухвали для подання доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги.

23.03.2021 через загальний відділ діловодства Господарського суду міста Києва позивачем подано клопотання про витребування доказів в якому останній просив витребувати належним чином завірену наступні документи: копію розпорядження Київської міської державної адміністрації від 20.12.2001 р. №2756 «Про затвердження акту приймання-передачі до комунальної власності територіальної громади міста Києва об'єкта соціальної інфраструктури незавершеного будівництва - критої спортивної арени на проспекті Академіка Глушкова,9»; копію рішення Київської міської ради від 08.10.2015 №136/2039, копію рішення Київської міської ради від 22.12.2016 №786/1790, копію рішення Київської міської ради від 30.07.2020 № 425/9504, копію листа від 24.06.2010 р. №184 -1, копія Статуту ДП «ЦУТБ «Льодовий стадіон».

В судовому засіданні 06.04.2021 позивач підтримав подане клопотання про витребування доказів та просив суд задовольнити відповідне клопотання.

Відповідач в судовому засіданні 06.04.2021 зазначив, що визнає позовні вимоги у повному обсязі.

Представник третьої особи в судовому засіданні 06.04.2021 заперечувала проти задоволення клопотання про витребування доказів.

Розглянувши подане позивачем клопотання про витребування доказів суд протокольнo постановив ухвалу про відмову у задоволенні клопотання позивача про витребування доказів, оскільки вказане клопотання подано без дотримання вимог ст.81 ГПК України.

Заслухавши пояснення позивача, щодо підстав невиконання ухвали Господарського суду від 16.03.2021 судом постановлено ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду, з огляду на наступне.

Відповідно до п.5 ч.3 ст.162 ГПК України, позовна заява повинна містити виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини; правові підстави позову.

Разом з тим п. 8 ч. 3 ст. 162 Господарського процесуального кодексу України позовна заява повинна містити перелік документів та інших доказів, що додаються до заяви; зазначення доказів, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності); зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви.

Згідно з ч.1 ст.77 ГПК України, належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування.

Згідно з ч.ч.1, 2 ст.91 ГПК України, письмовими доказами є документи (крім електронних документів), які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.

Письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього.

Відповідно до ст.78 Господарського процесуального кодексу України, достовірними є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи.

У відповідності до п.5.27 Вимог до оформлювання документів ДСТУ4163-2003, затверджених наказом Держспоживстандарту України від 7 квітня 2003 р. N 55, засвідчення копії документа, або копій документів складається зі слів «Згідно з оригіналом», назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії.

Судом встановлено, що докази, додані позивачем до позовної заяви, в якості підтвердження позовних вимог, долучені в копіях, не завірених у встановленому порядку.

Згідно з ч. 2,3 ст. 164 Господарського процесуального кодексу України позивач зобов'язаний додати до позовної заяви всі наявні в нього докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги (якщо подаються письмові чи електронні докази позивач може додати до позовної заяви копії відповідних доказів). У разі необхідності до позовної заяви додається клопотання про призначення експертизи, витребування доказів тощо.

Суд зазначає, що у позовній заяві не міститься жодних заяв чи клопотань про витребування доказів, також позивачем до позовної заяви не долучалось клопотання про витребування доказів.

Таким чином неподання позивачем разом із позовною заявою належним чином засвідчених додатків на які позивач посилається як на докази в обґрунтуванні своїх позовних вимог та невиконання вимоги ухвали Господарського суду міста Києва від 16.03.2021 про подання належним чином завірених доказів не дає суду можливості пересвідчитися в достовірності поданих до суду доказів та позбавляє суд можливості здійснювати подальший розгляд справи. Крім того, у випадку відсутності у позивача оригіналів окремих документів, представник позивача при подачі копій таких документів мав зазначити щодо їх відповідності тим примірникам таких документів (копій чи оригіналів), з яких виготовлялись додані до позовної заяви копії доказів та зазначити джерело їх отримання.

Також суд зазначає, що порядок витребування доказів врегульовано ст. 81 Господарського процесуального кодексу України, відповідно до якої учасник справи у разі неможливості самотійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання повинно бути подане в строк, зазначений в частинах другій та третій статті 80 цього Кодексу. Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без

задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї.

Враховуючи, що клопотання позивача про витребування доказів подане після визначеного ст. 80 цього Кодексу, зокрема, ч. 2 ст. 80 визначено, що позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом з поданням позовної заяви, проте Міністерством молоді та спорту України відповідне клопотання було подано після відкриття провадження у справі, жодних заяв чи пояснень щодо пропущення встановленого строку для подання відповідного клопотання позивачем не було надано.

Відповідно до п. 8 ч. 1 ст. 226 Господарського процесуального кодексу України суд залишає позов без розгляду, якщо провадження у справі відкрито за заявою, поданою без додержання вимог, викладених у статтях 162, 164, 172, 173 цього Кодексу, і позивач не усунув цих недоліків у встановлений судом строк, а тому підлягає залишенню без розгляду на підставі п. 8 ч. 1 ст. 226 цього Кодексу.

У зв'язку із вищезазначеним, суд дійшов висновку, що позовна заява Міністерства молоді та спорту України до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», третя особа - Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» про зобов'язання вчинити дії про зобов'язання вчинити дії подана з порушенням вимог п. 5 ч. 3 ст. 162 Господарського процесуального кодексу України, у встановлений судом строк позивач не виконав вимог суду щодо усунення недоліків у зв'язку з чим позовна заява підлягає залишенню без розгляду.

Разом з тим, суд звертає увагу позивача на те, що відповідно до ч.4 ст.226 Господарського процесуального кодексу України особа, позов якої залишено без розгляду, після усунення обставин, що були підставою для залишення позову без розгляду, має право звернутися до суду повторно.

Керуючись п.8 ч.1 ст. 226, п.2 ст.232, 233, 234 Господарського процесуального кодексу України, суд -

УХВАЛИВ:

Залишити без розгляду позов Міністерства молоді та спорту України до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» про зобов'язання вчинити дії.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та підлягає оскарженню в передбаченому законом порядку.

Повний текст ухвали складено: 09.04.2021

Суддя

Я.В. Маринченко