



ПІВНІЧНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

вул. Шолуденка, буд. 1, літера А, м. Київ, 04116, (044) 230-06-58 inbox@anec.court.gov.ua

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"08" червня 2021 р.

Справа № 910/20189/20

Північний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Чорногуза М.Г.

суддів: Тищенко О.В.

Куксова В.В.

секретар судового засідання: Михайленко С.О.

за участі представників сторін:

від позивача: Мних Н.М., в порядку самопредставництва

від відповідача: не з'явився

від третьої особи: адвокат Опря Н.Л., ордер АА № 1088477 від 28.05.21

розглянувши матеріали апеляційної скарги Міністерства молоді та спорту України

на ухвалу Господарського суду міста Києва від 06 квітня 2021 року (повний текст складено 09.04.2021 р.)

(про залишення позову без розгляду)

у справі № 910/20189/20 (суддя Маринченко Я.В.)

за позовом Міністерства молоді та спорту України, **до** Державного підприємства "Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон",

третья особа: Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрсоцбудінвест",

про зобов'язання вчинити дії, -

В С Т А Н О В И В :

1. Короткий зміст вимог:

1.1. У грудні 2020 року Міністерство молоді та спорту України звернулось до Господарського суду міста Києва з позовом до Державного підприємства "Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" про зобов'язання вчинити дії

(визнати протиправними дії ДП "ЦУТБ "Льодовий стадіон", що полягають у наданні згоди на поділ земельної ділянки на проспекті Академіка Глушкова, 9 оформленої листом від 24.06.2010 №184 та зобов'язати ДП "ЦУТБ "Льодовий стадіон" відкликати лист від 24.06.2010 №184, як такий що не підлягає виконанню).

2. Короткий зміст ухвали суду першої інстанції:

2.1. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 06.04.2021 року у справі №910/20189/20 позов Міністерства молоді та спорту України залишено без розгляду (а.с. 146-149).

3. Короткий зміст вимог апеляційної скарги:

3.1. Міністерство молоді та спорту України звернулось до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою №3529/8.3 від 26.04.2021, в якій просить "скасувати ухвалу Господарського суду міста Києва від 06.04.2021 у справі №910/20189/20 та направити справу до Господарського суду міста Києва для продовження розгляду".

4. Узагальнені доводи особи, яка подала апеляційну скаргу:

4.1. У апеляційній скарзі позивач зазначає, що в процесі розгляду справи він та ЦУТБ "Льодовий стадіон" неодноразово вказували на те, що у них немає оригіналу листа від 24.06.2010 №184, яким надано згоду на поділ земельної ділянки та зазначено, що оригінал такого листа знаходиться у Виконавчого органу Київської міської ради у зв'язку з чим позивач заявляв клопотання про витребування доказів.

4.2. Позивач зазначає, що залишення позову без розгляду на підставі ст. 81 ГПК України можливо виключно у випадку неподання позивачем витребуваних доказів без поважних причин.

5. Узагальнені доводи та заперечення інших учасників справи:

5.1. Відповідач у відзиві на апеляційну скаргу зазначає, що позивачем не виконано вимоги суду та не повідомлено суд про неможливість подання доказів, яким обґрунтовано пред'явлені вимоги.

5.2. Своїми діями та поясненнями позивач та відповідач підтвердили штучність позову та заяви про визнання позову, оскільки представники позивача та відповідача в судовому засіданні пояснили суду, що задоволення позову по даній справі є необхідним, адже у разі задоволення позову сторони зможуть оскаржити розпорядження Виконавчого органу Київської міської ради №1082 від 24.07.2020 про надання згоди на поділ земельної ділянки, що знаходиться за адресою: м. Київ, проспект Глушкова Академіка, 9, яке було прийнято з урахуванням листа ДП "ЦУТБ "Льодовий стадіон" від 24.06.2010 № 184.

6. Розподіл справи:

6.1. Протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 06.05.2021, матеріали апеляційної скарги Міністерство молоді та спорту України разом з матеріалами судової справи № 910/20189/20 передано на розгляд колегії суддів Північного апеляційного господарського суду у складі: головуєчий суддя - Черногуз М.Г., судді - Тищенко О.В., Куксов В.В.

6.2. Ухвалою Північного апеляційного господарського суду від 11.05.2021 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Міністерства молоді та спорту України №3529/8.3 від 26.04.2021 на ухвалу Господарського суду міста Києва від 06.04.2021 у справі № 910/20189/20 та повідомлено учасників справи про те, що розгляд справи відбудеться 08.06.2021 р.

7. Інші процесуальні дії у справі:

7.1. У судовому засіданні 08.06.2021 р. представник позивача надав пояснення, у який підтримав доводи апеляційної скарги та просив її задовольнити, оскаржувану ухвалу скасувати, справу направити на розгляд до суду першої інстанції.

7.2. У судовому засіданні 08.06.2021 р. представник третьої особи надав пояснення, в яких заперечував проти доводів апеляційної скарги, просив відмовити у її задоволенні, а оскаржувану ухвалу залишити без змін.

7.3. Відповідач у судовому засіданні 08.06.2021 р. явку свого представника не забезпечив про час та місце розгляду справи повідомлявся належним чином, що підтверджується довідкою АТ "Укрпошта" про причину повернення поштового відправлення "адресат відсутній за вказаною адресою".

Відповідно до ч. 12 ст. 270 ГПК України неявка сторін або інших учасників справи, належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи.

Враховуючи викладені обставини, те, що явка сторін обов'язковою не визнавалась, а також те, що неявка сторін не перешкоджає всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженню наявних у справі доказів, з метою недопущення порушення процесуальних строків, колегія суддів приходить висновку про можливість розгляду справи за апеляційною скаргою за наявними матеріалами без участі представника відповідача.

МОТИВУВАЛЬНА ЧАСТИНА

8. Встановлені судом першої інстанції та неоспорені обставини справи:

8.1. Долучені позивачем до позовної заяви №6067/8,3 від 17.12.2020 додатки, зокрема, копія наказу Державного комітету молодіжної політики, спорту та туризму України та Київської міської державної адміністрації від 09.10.2001 р. № 2942/2142 "Про передачу державного майна у комунальну власність", копія розпорядження Київської міської державної адміністрації від 20.12.2001 р. № 2756 "Про затвердження акту приймання - передачі до комунальної власності територіальної громади міста Києва об'єкта соціальної інфраструктури незавершеного будівництва - критої спортивної арени на проспекті Академіка Глушкова, 9", копія рішення Київської міської ради від 08.10.2015 №136/2039, копія рішення Київської міської ради від 22.12.2016 №786/1790, копія рішення Київської міської ради від 30.07.2020 № 425/9504, копію листа від 24.06.2010 р. №184, копія Статуту ДП "ЦУТБ "Льодовий стадіон", не засвідчені у встановленому законом порядку (а.с. 16-29).

8.2. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 16.03.2021 позовну заяву Міністерства молоді та спорту України залишено без руху. Встановлено Міністерству молоді та спорту України строк протягом 3 днів з дня вручення даної ухвали для подання доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги (а.с. 118-119).

8.3. В судовому засіданні 06.04.2021 позивач підтримав подане клопотання про витребування доказів та просив суд задовольнити відповідне клопотання.

8.4. Розглянувши подане позивачем клопотання про витребування доказів суд протокольно постановив ухвалу про відмову у задоволенні клопотання позивача про витребування доказів, оскільки вказане клопотання подано без дотримання вимог ст.81 ГПК України.

9. Обставини, встановлені судом апеляційної інстанції, і визначені відповідно до них правовідносини:

9.1. Розпорядженням Виконавчого органу Київської міської ради №1082 від 24.07.2020, в т.ч. враховуючи лист ДП "Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий

стадіон." Від 24.06.2010 р. №184, надано згоду на поділ земельної ділянки, що знаходиться за адресою: м. Київ, проспект Глушкова Академіка, 9 (а.с. 112).

9.2. Звертаючись з позовом у даній справі позивач посилається на те, що листом ДП "ЦУТБ "Льодовий стадіон" від 24.06.2010 № 184 надало дозвіл ТОВ "Укрсоцбудінвест на поділ земельної ділянки, що знаходиться за адресою; м. Київ, проспект Глушкова Академіка, 9.

9.3. Враховуючи викладене, Міністерство молоді та спорту України звернулось до Господарського суду міста Києва з позовом до Державного підприємства "Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" про зобов'язання визнати протиправними дії ДП "ЦУТБ "Льодовий стадіон", що полягають у наданні згоди на поділ земельної ділянки на проспекті Академіка Глушкова, 9 оформленої листом від 24.06.2010 №184 та зобов'язати ДП "ЦУТБ "Льодовий стадіон" відкликати лист від 24.06.2010 №184, як такий що не підлягає виконанню.

9.4. Ухвалою від 23.12.2020 позовну заяву залишено без руху з посиланням на те, що "позивачу необхідно подати підтвердження про наявність у нього чи іншої особи оригіналів документів, копії яких додані до позовної заяви, подати орієнтовний розрахунок суми судових витрат, які позивач поніс і які очікує понести в зв'язку із розглядом справи, а також позивачу необхідно надати суду належні та допустимі докази, які підтверджують відправлення відповідачу копій позовної заяви і доданих до неї документів."

9.5. 04.01.2021 через загальний відділ канцелярії Господарського суду міста Києва позивачем подано заяву щодо усунення недоліків позовної заяви (а.с. 41-42).

9.6. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 06.01.2021 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі за правилами загального позовного провадження (а.с. 55-56).

9.7. Матеріали справи свідчать про те, що додані позивачем до позовної заяви докази не завірені у порядку встановленому п.5.27 Вимог до оформлювання документів ДСТУ4163-2003, затверджених наказом Держспоживстандарту України від 7 квітня 2003 р. N 55.

9.8. У заяві щодо усунення недоліків позовної заяви (подана 04.01.2021 р.) зокрема зазначено, що "всі документи, які стосуються діяльності державного підприємства в оригіналах знаходяться в ДП "ЦУТБ"Льодовий стадіон" зокрема лист від 24.06.2010 р. №184 та Статут. Всі оригінали розпоряджень та рішень, які надаються до позову в копіях містяться у Київській міській державній адміністрації та Київській міській раді" (а.с. 41-42).

9.9. Слід зазначити, що ані позовна заява, ані заява щодо усунення недоліків не містять інформації про неможливість самостійного отримання таких доказів та їх подання до суду, а також клопотання про їх витребування.

9.10. Разом з тим, ч. 2 ст. 80 ГПК України встановлено, що позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом з поданням позовної заяви.

9.11. Відповідно до ст. 81 ГПК України учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання повинно бути подане в строк, зазначений в частинах другій та третій статті 80 цього Кодексу. Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї.

9.12. Клопотання про витребування доказів подано позивачем 23.03.2021, тобто з пропуском встановленого ч. 2 ст. 80 ГПК України строку (разом з позовною заявою) та без клопотання про його поновлення.

9.13. Заяв чи пояснень щодо причин пропуску встановленого строку для подання відповідного клопотання, - позивачем надано не було.

9.14. Вказане свідчить про те, що позовна заява подана з порушенням вимог п. 5 ч. 3 ст. 162 ГПК України, у встановлений судом строк позивач не виконав вимог суду щодо усунення недоліків у зв'язку з чим позовна заява підлягає залишенню без розгляду.

10. Доводи, за якими суд апеляційної інстанції погодився або не погодився з висновками суду першої інстанції:

10.1. Колегія суддів погоджується з висновками суду першої інстанції про наявність підстав для залишення позову без розгляду з огляду на те, що неподання позивачем разом із позовною заявою належним чином засвідчених додатків на які він посилається як на докази в обґрунтуванні своїх позовних вимог, з урахуванням того, що позивачем не подано разом з позовною заявою клопотання про витребування доказів, а подане в процесі розгляду справи клопотання про витребування не містить обґрунтування неможливості його вчасного заявлення та клопотання про поновлення строку, а також невиконання вимоги ухвали Господарського суду міста Києва від 16.03.2021 про подання належним чином завірених доказів не дає можливості пересвідчитися в достовірності поданих до суду доказів та позбавляє можливості здійснювати подальший розгляд справи.

11. Мотиви прийняття або відхилення аргументів, викладених учасниками справи в апеляційній скарзі та відзиві на апеляційну скаргу:

11.1. Твердження позивача про те, що в процесі розгляду справи він та ЦУТБ "Льодовий стадіон" неодноразово вказували на те, що у них немає оригіналу листа від 24.06.2010 №184 та те, що оригінал такого листа знаходиться у Виконавчого органу Київської міської ради, не спростовують правильних висновків суду першої інстанції щодо наявності підстав для залишення позову без розгляду з огляду на те, що у такому випадку, враховуючи положення ч. 2 ст. 80 та ч. 1 ст. 81 ГПК України позивач мав **разом з позовною заявою** заявити клопотання про витребування доказів, а у випадку існування поважних причин неможливості вчинення таких дій у встановлений строк, **заявити клопотання про його поновлення** разом з поданням в процесі розгляду справи клопотання про витребування доказів, чого ним зроблено не було.

11.2. Вказане свідчить про те, що позивачем не доведено існування поважних причин неподання позивачем витребуваних доказів, з огляду на що суд першої інстанції обґрунтовано залишив позов у справі №910/20189/20 без розгляду на підставі ст. 81 ГПК України.

12. Чи були і ким порушені, невизнані або оспорені права чи інтереси, за захистом яких особа звернулася до суду:

12.1. Позивачем не доведено того, що оскаржуваною ухвалою порушено його права.

12.2. При цьому, відповідно до ч.4 ст.226 ГПК України особа, позов якої залишено без розгляду, після усунення обставин, що були підставою для залишення позову без розгляду, має право звернутися до суду повторно.

13. Посилання на норми права, якими керувався суд апеляційної інстанції:

13.1. Стаття 2 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України) визначає, що завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов'язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших

справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави.

13.2. Відповідно до частини 3 статті 4 ГПК України до господарського суду у справах, віднесених законом до його юрисдикції, мають право звертатися особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб. До таких осіб процесуальний закон відносить прокурора та визначає підстави участі цієї особи у господарській справі.

13.3. Здійснюючи правосуддя, господарський суд захищає права та інтереси фізичних і юридичних осіб, державні та суспільні інтереси у спосіб, визначений законом або договором (ч. 1 ст.5 ГПК України).

13.4. Відповідно до ст. 11 ГПК України, суд при розгляді справи керується принципом верховенства права. Суд розглядає справи відповідно до Конституції України, законів України, міжнародних договорів, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Суд застосовує інші правові акти, прийняті відповідним органом на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що встановлені Конституцією та законами України. У разі невідповідності правового акта правовому акту вищої юридичної сили суд застосовує норми правового акта вищої юридичної сили.

13.5. Суд розглядає справи не інакше як за зверненням особи, поданим відповідно до цього Кодексу, **в межах заявлених нею вимог і на підставі доказів, поданих учасниками справи** або витребуваних судом у передбачених цим Кодексом випадках. Збирання доказів у господарських справах не є обов'язком суду, крім випадків, встановлених цим Кодексом (ч.1 ст. 14 ГПК України).

13.6. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтвержені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування (ч.1 ст. 74 ГПК України).

13.7. Відповідно до ст. 79 ГПК України, згідно яких наявність обставини, на яку сторона посиляється як на підставу своїх вимог або заперечень, вважається доведеною, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування. Питання про вірогідність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

13.8. За змістом 86 ГПК України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також вірогідність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

13.9. Суд залишає позов без розгляду якщо позовну заяву не підписано або підписано особою, яка не має права підписувати її, або особою, посадове становище якої не вказано (п. 2 ч. 1 ст. 226 ГПК України).

13.10. Відповідно до ст. 236 ГПК України, при виборі і застосуванні норми права до спірних правовідносин суд враховує висновки щодо застосування норм права, викладені в постановках Верховного Суду.

13.11. Відповідно до ч.ч. 1, 2, 3 статті 269 ГПК України суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги. Суд апеляційної інстанції досліджує докази, що стосуються фактів, на які учасники справи посилаються в апеляційній скарзі та (або) відзиві на неї. Докази, які не були подані до суду першої інстанції,

приймаються судом лише у виняткових випадках, якщо учасник справи надав докази неможливості їх подання до суду першої інстанції з причин, що об'єктивно не залежали від нього.

13.12. Відповідно до п.5 ч.3 ст.162 ГПК України, позовна заява повинна містити виклад обставин, якими позивач обґрунтовує свої вимоги; зазначення доказів, що підтверджують вказані обставини; правові підстави позову.

13.13. Разом з тим п. 8 ч. 3 ст. 162 Господарського процесуального кодексу України позовна заява повинна містити перелік документів та інших доказів, що додаються до заяви; зазначення доказів, які не можуть бути подані разом із позовною заявою (за наявності); зазначення щодо наявності у позивача або іншої особи оригіналів письмових або електронних доказів, копії яких додано до заяви.

13.14. Згідно з ч.1 ст.77 ГПК України, належними є докази, на підставі яких можна встановити обставини, які входять в предмет доказування.

13.15. Згідно з ч.ч.1, 2 ст.91 ГПК України, письмовими доказами є документи (крім електронних документів), які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору.

13.16. Письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього.

13.17. Відповідно до ст.78 Господарського процесуального кодексу України, достовірними є докази, на підставі яких можна встановити дійсні обставини справи.

13.18. Згідно з ч. 2,3 ст. 164 Господарського процесуального кодексу України позивач зобов'язаний додати до позовної заяви всі наявні в нього докази, що підтверджують обставини, на яких ґрунтуються позовні вимоги (якщо подаються письмові чи електронні докази позивач може додати до позовної заяви копії відповідних доказів). У разі необхідності до позовної заяви додається клопотання про призначення експертизи, витребування доказів тощо.

13.19. Відповідно до п. 8 ч. 1 ст. 226 Господарського процесуального кодексу України суд залишає позов без розгляду, якщо провадження у справі відкрито за заявою, поданою без додержання вимог, викладених у статтях 162, 164, 172, 173 цього Кодексу, і позивач не усунув цих недоліків у встановлений судом строк, а тому підлягає залишенню без розгляду на підставі п. 8 ч. 1 ст. 226 цього Кодексу.

13.20. У відповідності до п.5.27 Вимог до оформлювання документів ДСТУ4163-2003, затверджених наказом Держспоживстандарту України від 7 квітня 2003 р. № 55, засвідчення копії документа, або копій документів складається зі слів "Згідно з оригіналом", назви посади, особистого підпису особи, яка засвідчує копію, її ініціалів та прізвища, дати засвідчення копії.

14. Висновки Північного апеляційного господарського суду за результатами розгляду апеляційної скарги:

14.1. Колегія суддів Північного апеляційного господарського суду дійшла висновку, що оскаржувана ухвала ґрунтується на засадах верховенства права, є законною, - ухвалена судом відповідно до норм матеріального права при дотриманні норм процесуального права і обґрунтована, - прийнята на підставі повно і всебічно з'ясованих обставин, на які сторони посилаються як на підставу своїх вимог і заперечень, підтверджених тими доказами, які були досліджені в судовому засіданні, з наданням оцінки всім аргументам учасників справи.

14.2. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 06 квітня 2021 року у справі №910/20189/20 залишити без змін.

14.3. Апеляційну скаргу Міністерства молоді та спорту України на ухвалу Господарського суду міста Києва від 06 квітня 2021 року у справі № 910/20189/20 залишити без задоволення.

15. Розподіл судових витрат:

15.2. Судові витрати у вигляді судового збору за розгляд апеляційної скарги, згідно ч. 1 ст. 129 ГПК України покласти на скаржника.

Керуючись ст.ст. 129, 269, 270, 271, п. 1 ч. 1 ст. 275, ст.ст. 276, 282, 284 ГПК України, Північний апеляційний господарський суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Апеляційну скаргу Міністерства молоді та спорту України на ухвалу Господарського суду міста Києва від 06 квітня 2021 року у справі № 910/20189/20 залишити без задоволення.

2. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 06 квітня 2021 року у справі №910/20189/20 залишити без змін.

3. Судові витрати у вигляді судового збору за розгляд апеляційної скарги покласти на Міністерство молоді та спорту України.

4. Справу №910/20189/20 повернути до Господарського суду міста Києва.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття і може бути оскаржена до Верховного Суду у порядку та строк, передбачений ст.ст. 287-289 ГПК України.

Повний текст постанови складено - 09.06.2021 р.

Головуючий суддя

М.Г. Черногуз

Судді

О.В. Тищенко

В.В. Куксов