



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ

65119, м. Одеса, просп. Шевченка, 29, тел.: (0482) 307-983, e-mail: inbox@od.arbitr.gov.ua

веб-адреса: <http://od.arbitr.gov.ua>

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

"24" жовтня 2025 р. м. Одеса Справа № 916/3414/25

Господарський суд Одеської області у складі

судді Малярчук І.А.,

дослідивши матеріали справи №916/3414/25 за позовом Івано-Франківського обласного комунального підприємства Льодова арена імені Степана Бандери (77300, Івано-Франківська обл., м. Калуш, вул. Відоняка, буд. 11а, код ЄДРПОУ 39049813) до КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ (73039, м. Херсон, вул. 49 Гвардійської Херсонської Дивізії, буд. 26, код ЄДРПОУ 42008578) про стягнення 177649,46 грн,

ВСТАНОВИВ:

Стислий виклад позиції позивача та заперечень відповідача, заяв, клопотань, процесуальних дій суду:

Позивач у позові в обґрунтування позовних вимог зазначає, що 19.09.2022 між Івано-Франківським обласним комунальним підприємством Льодова арена імені Степана Бандери (виконавець) та КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ (замовник) був укладений договір № 12/09/22 про надання спортивних споруд, предметом даного договору згідно п.п. 1.1., 2.1. було надання льодового поля критої льодової арени. Загальна вартість послуг з надання льодового поля за час дії договору складає 407700 грн, виходячи з того, що вартість послуг з надання льодового поля за одну годину користування встановлено у розмірі 1800,00 грн. Відповідно до актів №1 від 30.09.2022, №2 від 31.10.2022, №3 від 01.12.2022, №4 від 30.12.2022 надані послуги склали 140 670,00 грн, однак, як стверджує позивач відповідачем не були виконанні грошові зобов'язання за договором № 12/09/22 від 19.09.2022 та не сплачено заборгованість у сумі 140 670,00 грн, яку позивач і просить стягнути з відповідача, а також нараховану пеню в розмірі 36979,00грн.

29.09.2025 за вх.№ 30261/25 до суду від КП ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ надійшов відзив на позовну в якому останній заперечує щодо факту укладення з позивачем договору № 12/09/22 від 19.09.2022, що підтверджується запитом №51 від 11.06.2025 та відповіддю ГУ Державної казначейської служби України в Херсонській області №07-02-20/6-06/3160 від 16.06.2025. Крім того, КП Обласний центр хокею відзначає про відсутність у нього навіть теоретичного права укладати договір №12/09/22 від 19.09.2022 року з терміном дії в період з 19.09.22 по 30.03 2023, доданий до Позову, оскільки зазначені закупівлі не були включені до річного плану використання бюджетних коштів та паспорту бюджетної програми на 2022 рік. Також, даний договір суперечить частині 1 статті 3 Бюджетного Кодексу України, де вказано, що бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один

календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року. Наведені факти підтверджуються доповідною запискою головного бухгалтера підприємства Духаніної О.Ю., доданої до відзиву. Окремо відзначено відповідачем, що в актах, доданих позивачем до позову, у найменуванні сторін, замовником зазначено організацію невстановленої форми власності з назвою ХК Дніпро, а у самому тексті актів вказано, що виконавець виконав роботи (надав послуги) згідно договору № 19/09 від 19.09.2022 року, який не співпадає з договором, яким мотивує своє позовні вимоги Позивач. З приводу присутності на документах, доданих Позивачем, зображення, схожого на відтиск печатки КП Обласний центр хокею, підприємство інформує суд, що пристрої для печатки підприємства знаходилися у службовому кабінеті підприємства на льодовій арені Фаворит у місті Херсоні та були втрачені під час окупації міста російськими військами на початку березня 2022 року. Даний факт нівелює вичерпний перелік осіб, які могли скористатися пристроями для печатки підприємства у період з березня 2022 року по теперішній час, адже потрапили до рук спеціальних служб окупантів. У 2023 році, КП Обласний центр хокею, уклало реальний офіційний договір з Позивачем на предмет надання послуг з організації спортивних заходів (ДК 021:201592622000-7) терміном дії з 01.01.2023 до 31.12.2023 року. Суду надано відповідні акти та платіжні доручення на виконання цього договору. Також відповідач виклав прохання до суду про звернення уваги останнім на розбіжності в офіційних актах 2023 року та наданих Позивачем 2022 року. Відповідачем ставиться на роздум питання, чому, маючи боргові претензії до КП Обласний центр хокею, Позивач укладає договір та продовжує надавати послуги Відповідачу протягом 2023 року, підписує відповідні акти, отримує кошти на свої рахунки. Крім того, Позивач зараховує кошти Відповідача не на виконання боргових зобов'язань згідно так званого договору 12/09/22, а згідно офіційних договірних відносин, укладених у 2023 році, які Позивач вчасно та відповідально виконав. 02.06.2025 року Господарським судом Одеської області було видано судовий наказ № 916/2099/25 щодо стягнення з КП Обласний центр хокею Херсонської обласної ради на користь Івано-Франківського обласного комунального підприємства Льодова арена імені Степана Бандери 268738,60 грн (двісті шістдесят вісім тисяч сімсот тридцять вісім гривень шістдесят копійок). 20.06.2025 року, розглянувши заяву КП Обласний центр хокею з проханням скасувати вищевказаний судовий наказ, Господарський суд Одеської області виніс Ухвалу про скасування судового наказу №916/2099/25. Просимо Суд звернути увагу на те, що з вересня 2022 року по теперішній час, КП Обласний центр хокею Херсонської обласної ради не отримувало від Позивача жодних усних запитів щодо боргових непорозумінь, або офіційних листів на предмет досудового врегулювання спору, фінансових претензій, будь-яких сигналів щодо так званих зобов'язань 2022 року.

02.10.2025 до суду від Івано-Франківського обласного комунального підприємства Льодова арена імені Степана Бандери надійшла відповідь за вх.№ 30629/25 на відзив, в якій позивач відмічає про те, що відповідач заперечує факт договірних відносин з позивачем у 2022 році, мотивуючи це відповіддю Головного управління Державної казначейської служби в Херсонській області, в якій вказано що реєстрація договору № 12/09/22 від 19.09.2022 не проводилась. При цьому, згідно умов чинного законодавства, позивач не зобов'язаний контролювати та перевіряти виконання уповноваженими працівниками відповідача вищевказаних вимог законодавства які зобов'язують останнього реєструвати відповідний договір в органах казначейської служби, а тому, на думку позивача, факт порушення відповідачем вказаних норм не може слугувати підставою недійсності чи свідчити про не укладення між сторонами договору № 12/09/22 від 19.09.2022.Начало форми

Позивач також вважає, що твердження відповідача про те, що печатка останнього була втрачена, також не заслуговує на увагу оскільки як вбачається з наданих відповідачем документів до відзиву, а саме листа від 11.06.2025 до ГУ ДКСУ в Херсонській області - печатка ідентична що й в спірному договорі та усіх актах. Щодо тверджень відповідача про те що в окремих актах вказано дату договору "19.09.2022" замість "12.09.2022" то дана обставина свідчить про описку, і в жодному разі не може свідчити про те, що такі акти підтверджували надання послуг (робіт) по іншому договору, оскільки 19.09.2022 між сторонами жодних договорів не укладалось.

Стосовно тверджень відповідача щодо вказання в актах невідому йому печатку організації ХК "Дніпро", позивач зазначає про те, що відповідач оплачував послуги з надання позивачем на погодинній основі льодового поля для Хокейного клубу "Дніпро", на підтвердження чого

позивачем надані наступні публікації у засобах масової інформації: <https://suspilne.media/ivano-frankivsk/288471-viihali-z-pid-okupacii-ak-u-kalusi-trenuetsa-i-gotug-otuetsa-do-novogo-sezonu-hokejnij-klub-dnipro-z-hersona/>, <https://www.youtube.com/watch?v=Z7lcAS2wR9I&t=261s>
<https://vikna.if.ua/news/136855/view>.

Ухвалою суду від 28.08.2025 відкрито провадження у справі №916/3414/25; постановлено розглядати справу №916/3414/25 в порядку спрощеного позовного провадження без виклику сторін.

Зміст спірних правовідносин, фактичні обставини справи та докази, на підставі яких судом встановлені обставини справи:

19.09.2022 між Івано-Франківським обласним комунальним підприємством Льодова арена імені Степана Бандери (виконавець) та КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ (замовник) був укладений договір № 12/09/22 про надання спортивних послуг, в порядку та на умовах, що наведені в даному Договорі, Виконавець зобов'язується надати Замовнику послуги з надання на погодинний основі льодового поля критої льодової арени, що знаходиться на вул. Відоняка 11. А у м. Калуш, Івано-Франківської області (далі-послуги), а замовник зобов'язується прийняти надані Виконавцем послуги. Виконавець по цьому Договору не є організатором фізкультурних (спортивних) заходів, з ініціативи якого проводяться вказані заходи, та не здійснює організаційного, фінансового та іншого забезпечення проведення фізкультурних (спортивних) заходів (п.п. 1.1., 1.2. договору).

Згідно п.п. 2.1, 2.3, 2.4., 2.5., 3.1. договору № 12/09/22 від 19.09.2022 загальна вартість надання послуг з надання льодового поля за час дії Договору складає 407700 грн, виходячи з того, що вартість послуг з надання льодового поля за одну годину користування встановлено в розмірі 1800 грн. Вартість послуг визначається кожен місяць, згідно Акту виконаних робіт. Замовник зобов'язується здійснити оплату послуг Виконавця в безготівковому порядку шляхом перерахування грошових коштів на розрахунковий рахунок Виконавця в термін, що не перевищує 3-ох календарних днів з моменту підписання Акту. У випадку порушення Замовником пункту 2.3. цього Договору (не проведення оплати послуг або проведення оплати не в повному обсязі), Виконавець вправі не допустити осіб (вихованців) Замовника до користування льодовим полем до моменту здійснення Замовником повної оплати. Датою оплати послуг за цим Договором вважається дата зарахування коштів Замовником до каси Виконавця. Послуги надаються в період з 19.09.2022 по 30.03.2023 (включно).

Здача і приймання наданих послуг оформлюється підписанням Акту здачі-приймання, який містить інформацію про обсяг, термін і вартість наданих Виконавцем послуг. Замовник зобов'язаний підписати Акт здачі-приймання надання послуг протягом 3 (трьох) календарних днів від дня його отримання або в цей же строк надати вмотивовану відмову в його підписанні. У випадку не підписання Замовником Акту здачі-приймання наданих послуг в 3-х денний строк після його отримання, або не представлення вмотивованої відмови в цей же строк, послуги, вважаються наданими Виконавцем належним чином, а Акт одноосібно підписаний виконавцем вважається таким, що має юридичну силу і є обов'язковим для Замовника. Зобов'язання Замовника по цьому Договору вважаються виконаними в день зарахування грошових коштів на розрахунковий рахунок Виконавця або внесення готівкових коштів до каси Виконавця. Зобов'язання Виконавця по цьому Договору вважаються виконаними з моменту підписання Акту здачі-приймання наданих послуг (п.п. 5.1., 5.2., 5.4., 5.5., 5.6. договору № 12/09/22 від 19.09.2022).

Пунктом 6.3. договору № 12/09/22 від 19.09.2022 сторони передбачили, що за порушення терміну оплати послуг Виконавця, строків передбачених пунктом 2.3. Договору, Замовник сплачує Виконавцю пеню у розмірі подвійної облікової ставки НБУ від простроченої суми, за кожний день прострочення платежу.

Строк цього Договору починає свій перебіг у момент, визначений у п. 9.1. цього Договору та закінчується повним виконанням Сторонами взятих на себе договірних зобов'язань (п. 9.2. договору № 12/09/22 від 19.09.2022).

Договір № 12/09/22 від 19.09.2022 скріплений печатками та підписаний уповноваженими особами Івано-Франківського обласного комунального підприємства Льодова арена імені Степана Бандери та КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ.

В матеріалах справи наявні акти прийому-передачі виконаних робіт (наданих послуг): №1 від 30.09.2022, згідно якого виконавець надав послуги замовнику та передав в оренду льодову арену на 21,5 годин на суму 38700,00грн; №2 від 31.10.2022, згідно якого виконавець надав послуги замовнику та передав в оренду льодову арену на 27,3 години на суму 49500,00грн; №3 від 01.12.2022, згідно якого виконавець надав послуг замовнику та передав в оренду льодову арену на 17,15 годин на суму 30870,00грн, №4 від 30.12.2022, згідно якого виконавець надав послуги замовнику та передав в оренду льодову арену на 12 годин на суму 21600,00грн. Дані акти скріплені печатками Івано-Франківського обласного комунального підприємства Льодова арена імені Степана Бандери та КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ та підписані уповноваженою особою позивача, однак зі сторони Замовника послуг відзначено ХК "Дніпро" та підписантом актів вказано керівника ХК "Дніпро". Також акти прийому-передачі виконаних робіт (наданих послуг) №1 від 30.09.2022, №2 від 31.10.2022, №3 від 01.12.2022 та №4 від 30.12.2022 містять розбіжності з номером договору № 12/09/22 від 19.09.2022, зокрема, за змістом актів вбачається посилання на договір від 19.09.2022, а номерами вказано №№12/09, 19/09, 1909/22.

На підтвердження відсутності між сторонами зобов'язань, що виникли із договору № 12/09/22 від 19.09.2022 відповідачем надано до суду: договір №8 від 15.05.2023, укладений між сторонами за електронними торгами (ДК 021:201592622000-7) терміном дії з 01.01.2023 до 31.12.2023; акти №1 від 15.05.2025 на суму 36000,00грн, №2 від 15.05.2023 на суму 36000,00грн.

У доповідній записці бухгалтера КП ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ (б/н та дати) щодо проекту договору від 19.09.2022 №12/09/22 Про надання спортивних послуг Івано-Франківським обласним комунальним підприємством Льодова арена з надання на погодинній основі льодового поля критої льодової арени, зазначено наступне: усі договори для здійснення закупівель товарів, робіт і послуг укладаються згідно Закону України Про публічні закупівлі, який не діє в період воєнного стану. На даний час діє Постанова КМУ Про деякі питання здійснення оборонних закупівель товарів, робіт і послуг в умовах воєнного стану зі змінами". У? пункті 1.1. Предмет договору не вказана назва предмета закупівлі із зазначенням коду за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015. ???Всі закупівлі здійснюється відповідно до річного плану використання бюджетних коштів та паспорту бюджетної програми на відповідний рік. Дані закупівлі не були включені в розрахунок. ???В пункті 3 Термін дії надання послуг вказано, що послуги по цьому договору надаються в період з 19.09.2022 по 30.03.2023 (включно) суперечить ч. 1 ст. 3 Бюджетного Кодексу України, яка вбачає, що бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року. Наше підприємство є одержувачем коштів. На даний час звільнено начальника управління фізичної культури, молоді та спорту ХОДА - розпорядник вищого рівня. Без згоди розпорядника коштів договори не укладаються; до договору не надана калькуляція вартості послуг, яка має бути затверджена рішенням Івано-Франківської обласної ради..

Листом від 16.06.2025 за вих.№ 07-02-20/6-06/3160 ГУ ДКС в Херсонській області повідомило КП ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ про те, що згідно даних, які обліковуються в АС Є-КАЗНА-ВИДАТКИ реєстрація договору від 19.09.2022 №12/09/22 на суму 407700,00 грн по КЕКВ 2610 КП Обласний центр хокею ХОР за період з 19.09.2022 по 27.09.2022 не проводилась.

Розглянувши матеріали справи, оцінивши правові позиції сторін, їх мотивовану оцінку кожного аргументу щодо існування підстав для задоволення позову чи відмови у його задоволенні, проаналізувавши нижченаведені норми чинного законодавства, суд дійшов наступних висновків.

Договором є домовленість двох або більше сторін, спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків. Відповідно до статті 6 цього Кодексу сторони є вільними в укладенні договору, виборі контрагента та визначенні умов договору з урахуванням вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, звичаїв ділового обороту, вимог розумності та справедливості. Зміст договору становлять умови (пункти), визначені на розсуд сторін і погоджені ними, та умови, які є обов'язковими відповідно до актів цивільного законодавства (п. 1 ст.626, ст.627, п.1 ст. 628 ЦК України).

Відповідно до ч.1 ст.901 ЦК України за договором про надання послуг одна сторона (виконавець) зобов'язується за завданням другої сторони (замовника) надати послугу, яка споживається в процесі вчинення певної дії або здійснення певної діяльності, а замовник зобов'язується оплатити виконавцеві зазначену послугу, якщо інше не встановлено договором.

Положеннями ч.ч.1, 2 ст.530 ЦК України передбачено, що якщо у зобов'язанні встановлений строк (термін) його виконання, то воно підлягає виконанню у цей строк (термін). Якщо строк (термін) виконання боржником обов'язку не встановлений або визначений моментом пред'явлення вимоги, кредитор має право вимагати його виконання у будь-який час. Боржник повинен виконати такий обов'язок у семиденний строк від дня пред'явлення вимоги, якщо обов'язок негайного виконання не впливає із договору або актів цивільного законодавства.

Статтею 509 ЦК України встановлено, що зобов'язанням є правовідношення, в якому одна сторона (боржник) зобов'язана вчинити на користь другої сторони (кредитора) певну дію (передати майно, виконати роботу, надати послугу, сплатити гроші тощо) або утриматися від вчинення певної дії (негативне зобов'язання), а кредитор має право вимагати від боржника виконання його обов'язку.

Згідно ст.ст.525, 526 Цивільного кодексу України зобов'язання мають виконуватися належним чином відповідно до умов договору та Цивільного кодексу України, інших актів цивільного законодавства, а при відсутності таких умов та вимог відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться. Одностороння відмова від зобов'язання або одностороння зміна його умов не допускається.

Як передбачено ч.1 ст.612 Цивільного кодексу України боржник вважається таким, що прострочив, якщо він не приступив до виконання зобов'язання або не виконав його у строк, встановлений договором або законом.

Договір про закупівлю - господарський договір, що укладається між замовником і учасником за результатами проведення процедури закупівлі/спрощеної закупівлі та передбачає платне надання послуг, виконання робіт або придбання товару. Замовники - суб'єкти, визначені згідно із статтею 2 цього Закону, які здійснюють закупівлі товарів, робіт і послуг відповідно до цього Закону. Переможець процедури закупівлі - учасник, тендерна пропозиція якого відповідає всім критеріям та умовам, що визначені у тендерній документації, і визнана найбільш економічно вигідною, та якому замовник повідомив про намір укласти договір про закупівлю, або учасник, якому замовник повідомив про намір укласти договір про закупівлю за результатами застосування переговорної процедури закупівлі. Переможець спрощеної закупівлі - учасник, пропозиція якого відповідає всім умовам, що визначені в оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, вимогам до предмета закупівлі і визнана найбільш економічно вигідною та якому замовник повідомив про намір укласти договір про закупівлю. Послуги - будь-який предмет закупівлі, крім товарів і робіт, зокрема транспортні послуги, освоєння технологій, наукові дослідження, науково-дослідні або дослідно-конструкторські розробки, медичне та побутове обслуговування, найм (оренда), лізинг, а також фінансові та консультаційні послуги, поточний ремонт, поточний ремонт з розробленням проектної документації. Предмет закупівлі - товари, роботи чи послуги, що закуповуються

замовником у межах єдиної процедури закупівлі або в межах проведення спрощеної закупівлі, щодо яких учасникам дозволяється подавати тендерні пропозиції/пропозиції або пропозиції на переговорах (у разі застосування переговорної процедури закупівлі). Предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом, із застосуванням Єдиного закупівельного словника, затвердженого у встановленому законодавством порядку. Публічна закупівля (далі - закупівля) - придбання замовником товарів, робіт і послуг у порядку, встановленому цим Законом (п.п. 6, 11, 18, 19, 21, 22, 25 ч. 1 ст. 1 ЗУ Про публічні закупівлі).

Відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 2 ЗУ Про публічні закупівлі до замовників, які здійснюють закупівлі відповідно до цього Закону, належать органи державної влади (орган законодавчої, органи виконавчої, судової влади), та правоохоронні органи держави, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування, об'єднання територіальних громад

Згідно п. 1 ч. 1 ст. 3 ЗУ Про публічні закупівлі цей Закон застосовується до замовників, визначених пунктами 1-3 частини першої статті 2 цього Закону, за умови що вартість предмета закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) дорівнює або перевищує 200 тисяч гривень, а робіт - 1,5 мільйона гривень.

Частиною 10 ст. 3 ЗУ Про публічні закупівлі передбачено заборону придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур закупівель/спрощених закупівель, визначених цим Законом, та укладення договорів про закупівлю, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур закупівель/спрощених закупівель, визначених цим Законом.

Згідно ч. 1 ст. 1 Бюджетного кодексу України від 08.07.2010 № 2456-VI (далі - БКУ) бюджетний період для всіх бюджетів, що складають бюджетну систему України, становить один календарний рік, який починається 1 січня кожного року і закінчується 31 грудня того ж року. Неприйняття Верховною Радою України закону про Державний бюджет України до 1 січня відповідного року не є підставою для встановлення іншого бюджетного періоду.

Відповідно до ч. 1 ст. 22. БКУ для здійснення програм заходів, які реалізуються за рахунок коштів бюджету, бюджетні асигнування надаються розпорядникам бюджетних коштів

Розпорядником бюджетних коштів може бути бюджетна установа (п. 47 ч. 1 ст. 2 БКУ).

Розділом 4 Порядку казначейського обслуговування місцевих бюджетів, затвердженого наказом Мініфіну від 23.08.2012 № 938 (далі - Порядок №938), передбачено, що головні розпорядники бюджетних коштів визначають мережу розпорядників бюджетних коштів нижчого рівня та одержувачів бюджетних коштів з урахуванням вимог щодо формування Єдиного реєстру розпорядників бюджетних коштів і одержувачів бюджетних коштів.

Оскільки комунальне підприємство не є бюджетною установою, то кошти з бюджету воно може отримувати лише як одержувач бюджетних коштів у мережі головного розпорядника у рамках виконання відповідної програми, затвердженої відповідною місцевою радою.

Згідно п. 38 ч. 1 ст. 2 БКУ одержувач бюджетних коштів - це суб'єкт господарювання, громадська чи інша організація яка не має статусу бюджетної установи, уповноважена розпорядником бюджетних коштів на здійснення заходів, передбачених бюджетною програмою, та отримує на їх виконання кошти бюджету.

Одержувач бюджетних коштів відкриває рахунок в органах Казначейства і забезпечує використання коштів, виділених з бюджету, на підставі плану використання бюджетних коштів (ч. 6 ст. 22 БКУ).

Пунктом 5.6 розд. 5 Порядку № 938 передбачено, що одержувачі бюджетних коштів подають до органу Казначейства план використання бюджетних коштів у порядку та за формою, визначеною законодавством, затверджений керівником за погодженням з розпорядником бюджетних коштів.

Отже, підставою для планування та використання коштів одержувачем бюджетних коштів є затверджена місцевою радою відповідна програма, бюджетні призначення, визначені рішенням про місцевий бюджет, і затверджений план використання бюджетних коштів

Доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи. Ці дані встановлюються такими засобами: письмовими, речовими і електронними доказами; висновками експертів; показаннями свідків. Кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. Докази подаються сторонами та іншими учасниками справи (ч.ч.1, 2 ст.73, ч.ч.ч.1, 3 ст.74 ГПК України).

Предметом доказування є обставини, які підтверджують заявлені вимоги чи заперечення або мають інше значення для розгляду справи і підлягають встановленню при ухваленні судового рішення. Обставини, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватися іншими засобами доказування. Наявність обставини, на яку сторона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, вважається доведеною, якщо докази, надані на підтвердження такої обставини, є більш вірогідними, ніж докази, надані на її спростування. Питання про вірогідність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання (ч.2 ст.76, ч.1 ст.77, ч.ч.1, 2 ст.79 ГПК України).

Статтею 86 ГПК України передбачено, що суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздалегідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також вірогідність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності. Суд надає оцінку як зібраним у справі доказам в цілому, так і кожному доказу (групі однотипних доказів), який міститься у справі, мотивує відхилення або врахування кожного доказу (групи доказів).

Обов'язком суду при розгляді справи є дотримання вимог щодо всебічності, повноти й об'єктивності з'ясування обставин справи та оцінки доказів.

Усебічність та повнота розгляду передбачає з'ясування всіх юридично значущих обставин та наданих доказів з усіма притаманними їм властивостями, якостями та ознаками, їх зв'язками, відносинами і залежностями. Таке з'ясування запобігає однобічності та забезпечує, як наслідок, постановлення законного й обґрунтованого рішення.

У пунктах 1 - 3 частини першої статті 237 ГПК України передбачено, що при ухваленні рішення суд вирішує, зокрема питання чи мали місце обставини (факти), якими обґрунтовувалися вимоги та заперечення, та якими доказами вони підтверджуються; чи є інші фактичні дані, які мають значення для вирішення справи, та докази на їх підтвердження; яку правову норму належить застосувати до цих правовідносин.

Тлумачення змісту ст. 79 ГПК України свідчить, що нею покладено на суд обов'язок оцінювати докази, обставини справи з огляду на їх вірогідність, яка дозволяє дійти висновку, що факти, які розглядаються скоріше були (мали місце), аніж не були (аналогічний висновок викладений у постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 25.06.2020 у справі №924/233/18).

Такий підхід також узгоджується з судовою практикою Європейського суду з прав людини (далі - ЄСПЛ), юрисдикція якого поширюється на всі питання тлумачення і застосування Конвенції (пункт 1 статті 32 Конвенції). Так, зокрема, у рішенні 23.08.2016 у справі "Дж. К. та Інші проти Швеції" ("J.K. AND OTHERS v. SWEDEN") ЄСПЛ наголошує, що "у країнах загального права у кримінальних справах діє стандарт доказування "поза розумним сумнівом" ("beyond reasonable doubt"). Натомість, у цивільних справах закон не вимагає такого високого стандарту; скоріше цивільна справа повинна бути вирішена з урахуванням "балансу вірогідностей". ... Суд повинен

вирішити, чи являється вірогідність того, що на підставі наданих доказів, а також правдивості тверджень заявника, вимога цього заявника заслуговує довіри".

Отже, як стверджує позивач, 19.09.2022 між Івано-Франківським обласним комунальним підприємством Льодова арена імені Степана Бандери (виконавець) та КОМУНАЛЬНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ (замовник) був укладений договір № 12/09/22 про надання спортивних споруд, предметом якого згідно п.п. 1.1., 2.1. було надання льодового поля критої льодової арени на загальну вартість надання послуг з надання льодового поля за час дії договору 407700 грн. Відповідно до поданих позивачем актів №1 від 30.09.2022, №2 від 31.10.2022, №3 від 01.12.2022, №4 від 30.12.2022 загальна сума наданих послуг склала 140 670,00 грн, які відповідачем сплачені не були та на які позивачем також нараховано до стягнення 36979,00грн пені.

Між тим, як встановлено судом вище, комунальні підприємства утворюються органами місцевого самоврядування, оперують бюджетними коштами та майном територіальної громади, а їхня діяльність спрямована переважно на забезпечення окремих соціальних потреб. Власником комунального підприємства є територіальна громада, або ж комунальне підприємство є спільною власністю територіальних громад району або області. Так, інформація, розпорядником якої є комунальне підприємство, підпадає під оприлюднення за низкою різних нормативних актів, що стосуються як організаційних аспектів діяльності підприємства, так і фінансів. КОМУНАЛЬНЕ ПІДПРИЄМСТВО ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ утворене Херсонською міською радою, а отже є розпорядником бюджетних коштів.

Водночас, всі закупівлі державних установ здійснюється відповідно до річного плану використання бюджетних коштів та паспорту бюджетної програми на відповідний рік. Згідно ЗУ Про публічні закупівлі до замовників, які здійснюють закупівлі відповідно до цього Закону, належать органи державної влади (орган законодавчої, органи виконавчої, судової влади), та правоохоронні органи держави, органи влади Автономної Республіки Крим, органи місцевого самоврядування, об'єднання територіальних громад, за умови що вартість предмета закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) дорівнює або перевищує 200 тисяч гривень, а робіт - 1,5 мільйона гривень, а також забороняється придбання товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур закупівель/спрощених закупівель, визначених цим Законом, та укладення договорів про закупівлю, які передбачають оплату замовником товарів, робіт і послуг до/без проведення процедур закупівель/спрощених закупівель, визначених цим Законом.

Так із матеріалів справи та позиції сторін вбачається, що, сторонами даної справи було укладено договір № 12/09/22 від 19.09.2022 без проведення електронних торгів, відповідні докази в матеріалах справи відсутні. Крім цього, листом ГУ ДКС в Херсонській області від 16.06.2025 за вих.№ 07-02-20/6-06/3160 підтверджено, що реєстрація договору від 19.09.2022 №12/09/22 на суму 407700,00 грн по КЕКВ 2610 КП Обласний центр хокею ХОР за період з 19.09.2022 по 27.09.2022 не проводилась. Звідси, суд доходить висновку, що договір № 12/09/22 від 19.09.2022 було укладено з порушенням законодавства про публічні закупівлі, адже, для даної закупівлі є обов'язковим застосування електронної системи закупівель з використанням коду за Єдиним закупівельним словником ДК 021:2015, а отже не може бути підставою для виникнення у сторін зобов'язань, зокрема зобов'язань відповідача по сплаті 140 670,00 грн.

Поряд із цим, слід відмітити, що в актах №1 від 30.09.2022, №2 від 31.10.2022, №3 від 01.12.2022, №4 від 30.12.2022 міститься посилання на договори від 19.09.2022 за №№12/09, 19/09, 1909/22, в той час як позивачем відзначено як підставу для виникнення зобов'язань договір № 12/09/22 від 19.09.2022, і як було встановлено судом, дані акти містять визначення Замовником ХК Дніпро та їх підписано керівником Замовника ХК Дніпро, при цьому посвідчено підпис останнього печаткою КП Обласний центр хокею. Звідси, суд не в змозі визнати підставою виникнення зобов'язань у КП Обласний центр хокею згідно поданих позивачем до справи актів №1 від 30.09.2022, №2 від 31.10.2022, №3 від 01.12.2022, №4 від 30.12.2022, так як останні не свідчать про взаємовідносини сторін саме за договором № 12/09/22 від 19.09.2022.

Також, відповідачем надано суду докази про укладення між сторонами 15.05.2023 договору №8 за електронними торгами (ДК 021:201592622000-7), отже сторонами виконувались вимоги встановлені законодавством про публічні закупівлі, в той час як за даним предметом спору зобов'язання передбачені законодавством про публічні закупівлі сторонами не дотримано.

Ураховуючи викладене, на підставі повного, всебічного та безпосереднього дослідження наявних в матеріалах справи доказів в сукупності з урахуванням всіх обставин справи, суд доходить висновку про не обґрунтованість та недоведеність позовних вимог Івано-Франківського обласного комунального підприємства Льодова арена імені Степана Бандери про стягнення з КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ 140 670,00 грн основного боргу та нарахованої 36979,00грн пені, а тому відмовляє у їх задоволенні.

Згідно ч.1 ст.123 ГПК України судові витрати складаються з судового збору та витрат, пов'язаних з розглядом справи. Положення п.2 ч.1 ст.129 ГПК України передбачають, що судовий збір покладається: у спорах, що виникають при виконанні договорів та з інших підстав, - на сторони пропорційно розміру задоволених позовних вимог.

Внаслідок не задоволення судом заявлених позивачем позовних вимог, витрати по сплаті судового збору судом покладаються на позивача.

Керуючись ст.ст.123, 129, 232, 233, 236, 237, 238, 240 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

1. Відмовити повністю у задоволенні позову Івано-Франківського обласного комунального підприємства Льодова арена імені Степана Бандери (77300, Івано-Франківська обл., м. Калуш, вул. Відоняка, буд. 11а, код ЄДРПОУ 39049813) до КОМУНАЛЬНОГО ПІДПРИЄМСТВА ОБЛАСНИЙ ЦЕНТР ХОКЕЮ ХЕРСОНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ РАДИ (73039, м. Херсон, вул. 49 Гвардійської Херсонської Дивізії, буд. 26, код ЄДРПОУ 42008578) про стягнення 177649,46 грн.
2. Витрати по сплаті судового збору покласти на Івано-Франківське обласне комунальне підприємство Льодова арена імені Степана Бандери (77300, Івано-Франківська обл., м. Калуш, вул. Відоняка, буд. 11а, код ЄДРПОУ 39049813).

Рішення господарського суду набирає законної сили згідно зі ст.241 ГПК України, після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо апеляційну скаргу не було подано.

Відповідно до п.1 ст.256 ГПК України апеляційна скарга на рішення суду подається протягом двадцяти днів з дня його проголошення. Якщо в судовому засіданні було оголошено лише вступну та резолютивну частини рішення суду, або у разі розгляду справи (вирішення питання) без повідомлення (виклику) учасників справи, зазначений строк обчислюється з дня складення повного судового рішення.

Повне рішення складено 24 жовтня 2025 р.

Суддя І.А. Малярчук