



СХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

09 грудня 2025 року

м. Харків

Справа № 917/1923/25

Східний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючий суддя Гребенюк Н.В., суддя Слободін М.М., суддя Шутенко І.А.,

за участю секретаря судового засідання Пляс Л.Ф.,

за участю представників:

від позивача - адвокатка Бідюк Я.В., на підставі ордеру (поза межами приміщення суду),

від відповідача - не з'явився,

від третьої особи - адвокатка Красовська Ю.Г., на підставі ордеру (поза межами приміщення суду),

розглянувши у відкритому судовому засіданні в приміщенні Східного апеляційного господарського суду в режимі відеоконференції апеляційну скаргу ОСОБА_1 (вх.№2253П/1) на ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 (повний текст судового рішення складений та підписаний 13.10.2025, суддя І.Г. Кльопов) у справі №917/1923/25

за позовом ОСОБА_2, м. Кременчук,

до Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", Полтавська область, м. Кременчук,

третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача, ОСОБА_1, м. Дніпро,

про визнання недійсним та скасування рішення

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_2 звернувся до Господарського суду Полтавської області із заявою про забезпечення позову до подання позовної заяви, в якій просив вжити заходи забезпечення позову шляхом заборони до набрання законної сили судовим рішенням у судовій справі державним реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств, Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження щодо внесення відомостей та/або змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб та громадських формувань, проводити будь-які реєстраційні дії відносно Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", що стосуватимуться її президента (керівника) ОСОБА_2, зокрема, але не виключно, щодо його зміни, внесення змін до відомостей про нього, а також щодо зміни керівника Всеукраїнської громадської організації

"Федерація хокею України" та внесення змін до статуту Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України".

Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 заяву ОСОБА_2 про забезпечення позову задоволено.

Суд першої інстанції дійшов висновку про наявність зв'язку між заявленими до застосування заходами забезпечення позову і предметом майбутнього спору, співмірність та адекватність заходів із позовними вимогами, адже існує ймовірність того, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань недостовірних відомостей щодо Федерації хокею України, її керівника та необхідності ініціювання додаткових судових процесів у майбутньому.

14.10.2025 ОСОБА_2 звернувся до Господарського суду Полтавської області з позовною заявою до Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", в якій просив суд визнати недійсними та скасувати рішення Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які оформлені Протоколом №5/25 від 07.10.2025.

Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 16.10.2025, зокрема, прийнято позовну заяву до розгляду, відкрито провадження у справі, призначено підготовче засідання.

Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 23.10.2025 залучено до участі у справі у якості третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача ОСОБА_1 .

ОСОБА_1 , не погоджуючись з ухвалою Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025, звернувся до Східного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій, посилаючись на порушення судом першої інстанції при прийнятті судового рішення норм права, неповне з'ясування обставин, що мають значення для справи, а також невідповідність висновків суду обставинам справи, просить скасувати ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13 жовтня 2025 року у справі №917/1923/25 та ухвалити нове рішення, яким відмовити у задоволенні заяви ОСОБА_2 про забезпечення позову до подання позовної заяви. Судові витрати просить покласти на позивача.

Свої вимоги апелянт обґрунтовує тим, що без внесення відповідних змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань щодо відомостей про Президента Федерації хокею України, він позбавлений можливості в повній мірі реалізувати свої права, здійснювати повноваження та виконувати обов'язки Президента Федерації, в тому числі у взаємовідносинах з третіми особами, а також позбавлений фактичної можливості реалізувати повноваження з проведення відповідних реєстраційних дій.

На думку апелянта, судом в обґрунтування висновку про необхідність вжиття заходів забезпечення позову покладено твердження, яке не відповідає ані фактичним обставинам справи, ані змісту рішень Ради Федерації, оформлених протоколом №5/25 від 07.10.2025. Вважає, що суд лише формально здійснив посилання на наявність ймовірності того, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до необхідності ініціювання додаткових судових процесів у майбутньому.

Крім того, апелянт посилається на те, що суд в оскаржуваній ухвалі вжив такого заходу забезпечення позову, який не пов'язаний з можливими майбутніми позовними вимогами ОСОБА_2 щодо правомірності рішення Ради Федерації, у зв'язку з чим, суд здійснив неправомірне втручання в діяльність всеукраїнської громадської організації. Також апелянт вважає, що суд вжив заходи забезпечення позову, які за своєю суттю є тотожними задоволенню можливих позовних вимог.

Відповідно до витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 27.10.2025 для розгляду справи №917/1923/25, визначено колегію суддів у складі: головуєчий суддя (суддя-доповідач) Гребенюк Н.В., судді Слободін М.М., Шутенко І.А.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 10.11.2025 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25. Призначено справу до розгляду на "02" грудня 2025 р. о 10:30 годині.

20.11.2025 від позивача надійшов відзив на апеляційну скаргу, зазначає, що слідчий відділ Кременчуцького РУП ГУНП в Полтавській області здійснює досудове розслідування у кримінальному провадженні №12025170500001931 від 09.10.2025 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 358 КК України за фактом можливого підроблення документів Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", що дають право на внесення змін державним реєстратором щодо управлінських органів та членів Федерації, а саме, протоколу №5/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" від 07.10.2025, який є предметом оскарження у даній справі.

Крім того, позивач посилається на те, що в мотивувальній частині оскаржуваної ухвали відсутні висновки суду про права, інтереси та (або) обов'язки ОСОБА_1. У резолютивній частині оскаржуваного судового рішення також прямо не вказано права, інтереси та обов'язки ОСОБА_1.

Оскільки ухвала Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25 про забезпечення позову не є такою, що прийнята про права, інтереси та (або) обов'язки особи, яка не була залучена до участі у справі - ОСОБА_1, позивач просить закрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25 про забезпечення позову. Якщо суд дійде висновку про відсутність підстав для закриття апеляційного провадження, позивач просить відмовити у задоволенні апеляційної скарги, залишити без змін ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25.

Також позивач просить поновити строк на подання доказів та долучити до матеріалів справи скрін-шоти з засобів масової інформації, копію ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду міста Кременчука від 10.10.2025 у справі №524/13350/25 з Єдиного державного реєстру судових рішень, які містять важливу для справи інформацію; копію листа ВГО "Федерація хокею України" від 23.10.2025 вих.397/2/2025, який, на думку позивача, підтверджує, що при призначенні ОСОБА_1 було допущено порушення ряду положень Статуту ВГО "Федерація хокею України".

До відзиву на позовну заяву позивачем додані додаткові докази: скрін-шоти з засобів масової інформації, копія ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду міста Кременчука від 10.10.2025 у справі №524/13350/25 з Єдиного державного реєстру судових рішень, копія листа ВГО "Федерація хокею України" від 23.10.2025 вих.397/2/2025.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 24.11.2025 задоволено заяву ОСОБА_2 про участь його представника в судових засіданнях в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду. Постановлено судове засідання у справі №917/1923/25, призначене на "02" грудня 2025 р. о 10:30 годині та усі наступні судові засідання, провести за участю ОСОБА_2 в особі представника - адвоката Близнюка Ігоря Володимировича в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за допомогою програмного забезпечення з використанням власних технічних засобів заявника.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 27.11.2025 задоволено заяву ОСОБА_2 про участь його представника в судових засіданнях в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду. Постановлено судове засідання у справі №917/1923/25, призначене на "02" грудня 2025 р. о 10:30 годині та усі наступні судові засідання, провести за участю ОСОБА_2 в

особі представниці - адвокатки Бідюк Яни Володимирівни в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за допомогою програмного забезпечення з використанням власних технічних засобів заявника.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 02.12.2025 задоволено заяву ОСОБА_1 про участь його представниці в судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду. Постановлено судові засідання у справі №917/1923/25, призначене на "02" грудня 2025 р. о 10:30 годині провести за участю ОСОБА_1 в особі його представниці - адвокатки Красовської Юлії Геннадіївни в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду за допомогою програмного забезпечення з використанням власних технічних засобів заявника.

У судовому засіданні Східного апеляційного господарського суду 02.12.2025 представниця апелянта оголосила доводи апеляційної скарги.

Представниця позивача проти доводів апеляційної скарги заперечує, просить закрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25. Якщо суд дійде висновку про відсутність підстав для закриття апеляційного провадження, просить відмовити у задоволенні апеляційної скарги.

Відповідач своїм правом на участь у судовому засіданні не скористався, його представник у судові засідання не з'явився.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 02.12.2025 оголошено перерву у судовому засіданні до "09" грудня 2025 р. о 15:30 годині; постановлено судові засідання, призначене на 09.12.2025 о 15:30 годині, провести за участю ОСОБА_2 в особі представниці - адвокатки Бідюк Яни Володимирівни та за участю ОСОБА_1 в особі його представниці - адвокатки Красовської Юлії Геннадіївни в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду, за допомогою програмного забезпечення з використанням власних технічних засобів заявників.

У судовому засіданні Східного апеляційного господарського суду 09.12.2025 представниця апелянта підтримала вимоги апеляційної скарги.

Представниця позивача просить закрити апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25. Якщо суд дійде висновку про відсутність підстав для закриття апеляційного провадження, просить відмовити у задоволенні апеляційної скарги.

Відповідач своїм правом на участь у судовому засіданні не скористався, його представник у судові засідання не з'явився.

Враховуючи, що наявних у справі матеріалів достатньо для розгляду апеляційної скарги, представниці апелянта та позивача висловили доводи і вимоги щодо апеляційної скарги, а неявка у судові засідання представника відповідача не перешкоджає розгляду скарги, про що учасники справи були повідомлені ухвалами Східного апеляційного господарського суду від 10.11.2025 та від 02.12.2025, з огляду на встановлений статтею 273 Господарського процесуального кодексу України строк розгляду апеляційної скарги на ухвалу суду, колегія суддів вважає за можливе розглянути скаргу в даному судовому засіданні.

Розглянувши клопотання позивача про закриття апеляційного провадження, суд зазначає таке.

Статтею 254 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що учасники справи, особи, які не брали участі у справі, якщо суд вирішив питання про їхні права, інтереси та (або) обов'язки, мають право подати апеляційну скаргу на рішення суду першої інстанції.

Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 23.10.2025 залучено до участі у справі у якості третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача ОСОБА_1 .

Відповідно до частини 1 статті 41 Господарського процесуального кодексу України, у справах позовного провадження учасниками справи є сторони та треті особи.

Статтею 42 цього Кодексу визначено, що учасники справи мають право оскаржувати судові рішення у визначених законом випадках.

ОСОБА_1 звернувся з апеляційною скаргою 23.10.2025, про що свідчить відмітка АТ "Укрпошта" на поштовому конверті з апеляційною скаргою.

Відтак, ОСОБА_1 як учасник справи має право на оскарження ухвали Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25.

З огляду на викладене, судова колегія відмовляє позивачу у задоволенні клопотання про закриття апеляційного провадження за апеляційною скаргою ОСОБА_1 на ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25 і здійснює розгляд скарги по суті.

Вирішуючи питання прийняття наданих позивачем додаткових доказів: скрін-шоти з засобів масової інформації, копію ухвали слідчого судді Автозаводського районного суду міста Кременчука від 10.10.2025 у справі №524/13350/25 з Єдиного державного реєстру судових рішень, які містять важливу для справи інформацію; копію листа ВГО "Федерація хокею України" від 23.10.2025 вих.397/2/2025, суд апеляційної інстанції виходить з такого.

Відповідно до статті 269 Господарського процесуального кодексу України, суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній і додатково поданими доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів та вимог апеляційної скарги.

Докази, які не були подані до суду першої інстанції, приймаються судом лише у виняткових випадках, якщо учасник справи надав докази неможливості їх подання до суду першої інстанції з причин, що об'єктивно не залежали від нього.

Отже, за загальним правилом, усі докази в обґрунтування своїх вимог та заперечень мають бути подані учасниками справи до суду першої інстанції, а до суду апеляційної інстанції додаткові докази подаються у виняткових випадках, якщо учасник справи надав докази неможливості їх подання до суду першої інстанції з причин, що об'єктивно не залежали від нього.

Прийняття судом апеляційної інстанції додатково поданих доказів без урахування наведених вище критеріїв у вирішенні питання про прийняття судом апеляційної інстанції таких доказів матиме наслідком порушення приписів статті 269 Господарського процесуального кодексу України.

Зазначені вище докази не були предметом розгляду суду першої інстанції, датовані вже після постановлення оскаржуваної ухвали, відтак, і не були покладені в основу мотивувальної частини ухвали.

З метою забезпечення дотримання вимог процесуального законодавства, принципів рівності і верховенства права суд апеляційної інстанції вважає необхідним переглянути оскаржувану ухвалу в обсязі тих доказів, що були подані позивачем суду першої інстанції і були покладні в основу оскаржуваної ухвали, відтак, не приймає надані позивачем додаткові докази і здійснює розгляд апеляційної скарги за наявними і поданими суду першої інстанції доказами.

Дослідивши матеріали справи, викладені в апеляційній скарзі доводи апелянта та доводи позивача, викладені у відзиві на апеляційну скаргу, заслухавши у судовому засіданні представниць апелянта та позивача, перевіrivши правильність застосування господарським судом першої інстанції норм

матеріального та процесуального права, відповідно до статті 269 Господарського процесуального кодексу України, якою передбачено, що суд апеляційної інстанції переглядає справу за наявними у ній доказами та перевіряє законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції в межах доводів і вимог апеляційної скарги, колегія суддів Східного апеляційного господарського суду дійшла висновку, що апеляційна скарга не підлягає задоволенню, виходячи з такого.

Як встановлено місцевим господарським судом, ОСОБА_2 є президентом Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" (далі - "Федерація хокею України"), про що зазначено на сайті Федерації хокею України за посиланням <https://fhu.com.ua/news/serhii-mazur/> та підтверджується відповідним скрін-шотом.

Відповідно до статті 10 Статуту Федерації хокею України, керівними органами (органами управління) Федерації є: Конгрес Федерації, президент та Рада Федерації.

Рішенням президента Федерації хокею України Мазура С.В. "Про скликання засідання Ради Федерації" від 30.09.2025 №12/2025 вирішено:

"1. Відповідно до Статуту Федерації хокею України, на підставі достатньої кількості звернень з вимогою від членів Ради Федерації, та керуючись статтею 16, пунктом 2 Статуту Федерації скликати засідання Ради Федерації 07 жовтня 2025 року о 14:00 у м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

2. З огляду на важливість питань, що виносяться на засідання Ради Федерації, а також у зв'язку з проведенням церемонії відкриття чемпіонату України, провести засідання Ради Федерації у форматі особистої присутності членів Ради Федерації.

3. Доручити виконавчому директору Буткевичу Олександрю забезпечити інформування всіх членів Ради Федерації про дату, місце та час початку засідання, а також порядок денний".

Листом-запрошенням від 01.10.2025 №374/2/2025, який виконавчий директор Федерації хокею України Олександр Буткевич направив членам Ради Федерації, відповідно до статті 16, частини 2 Статуту Федерації хокею України, було скликано засідання Ради Федерації за місцем реєстрації Федерації у м. Кременчук. Дата проведення: 07 жовтня 2025 року. Час проведення: 14:00. Місце проведення: вулиця Ігоря Сердюка, 1, м. Кременчук. З огляду на важливість питань, що виносились на засідання Ради, а також у зв'язку з проведенням церемонії відкриття чемпіонату України, відповідно до рішення Президента Федерації, засідання Ради Федерації мало проводитися виключно у форматі особистої присутності.

Засідання Ради Федерації не відбулося, оскільки до складу Ради входять 24 особи, а на засіданні були присутні лише 4 члени. Відповідно, засідання не мало кворуму та вважається таким, що не відбулося. Інший формат проведення засідання Ради Федерації, окрім формату особистої присутності членів Ради, не передбачався.

Дана обставина підтверджується протоколом №6-09/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" (ідентифікаційний код юридичної особи: 14282640) від 07.10.2025 та листом виконавчого директора Федерації хокею України Олександра Буткевича від 09.10.2025 № 385/2/2025.

Однак, заявнику стало відомо про існування іншого Протоколу №5/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" (ідентифікаційний код юридичної особи: 14282640) від 07.10.2025, відповідно до якого 07.10.2025 нібито відбулось засідання Ради Федерації в режимі відеоконференції в додатку Zoom, незважаючи на те, що члени Ради Федерації повідомлялись про проведення засідання виключно у форматі особистої присутності за вищезазначеною адресою, і на даному засіданні було ухвалено ряд рішень, серед яких рішення про припинення повноважень Президента Федерації та призначення виконуючого обов'язки Президента Федерації, згідно з яким припинено повноваження Президента Федерації

Мазура Сергія Володимировича та призначено Грищева Федора Івановича на посаду виконуючого обов'язки Президента Федерації до проведення наступного Генерального Конгресу.

Заявник переконаний у незаконності рішень Ради Федерації, яке оформлене Протоколом №5/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" (ідентифікаційний код юридичної особи: 14282640) від 07.10.2025, та має намір звернутись до Господарського суду Полтавської області з позовом про визнання цих рішень недійсними.

Враховуючи вищезазначене, заявник як майбутній позивач вважає, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань недостовірних відомостей щодо Федерації хокею України, її керівника та необхідності ініціювання додаткових судових процесів у майбутньому.

Надаючи правову кваліфікацію спірним правовідносинам, суд апеляційної інстанції виходить з такого.

Питання забезпечення позову врегульовані главою 10 Господарського процесуального кодексу України.

Так, відповідно до частини 1 статті 136 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову.

Відповідно до частини 1 статті 137 Господарського процесуального кодексу України, позов забезпечується: накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачу і знаходяться у нього чи в інших осіб; заборорою відповідачу вчиняти певні дії; заборорою іншим особам вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати майно відповідачеві, або виконувати щодо нього інші зобов'язання; зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку; зупиненням продажу майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно, або про виключення його з опису і про зняття з нього арешту; зупиненням митного оформлення товарів чи предметів, що містять об'єкти інтелектуальної власності; арештом морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги; іншими заходами у випадках, передбачених законами, а також міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.

Частиною 2 статті 136 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Суд апеляційної інстанції зазначає, що при розгляді заяви про забезпечення позову не вирішується питання про законність та обґрунтованість позовних вимог. До предмета доказування на цій стадії входить лише питання про те, чи може існуючий стан організації правовідносин ускладнити чи зробити неможливим виконання рішення у разі задоволення позову, або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Колегія суддів апеляційного господарського суду зазначає, що у рішенні Конституційного Суду України від 16.06.2011 №5-рп/2011 у справі №1-6/2011 вказано, що судочинство охоплює, зокрема, інститут забезпечення позову, який сприяє виконанню рішень суду і гарантує можливість реалізації кожним конституційного права на судовий захист, встановленого статтею 55 Конституції України.

Отже, метою забезпечення позову є вжиття судом, у провадженні якого знаходиться справа, заходів щодо охорони матеріально-правових інтересів позивача від можливих дій з боку відповідача з тим, щоб забезпечити позивачу реальне та ефективне виконання судового рішення, якщо воно буде прийняте на його користь, у тому числі задля попередження потенційних труднощів у подальшому виконанні такого рішення, або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Забезпечення позову по суті - це обмеження суб'єктивних прав, свобод та інтересів відповідача або пов'язаних із ним інших осіб в інтересах забезпечення реалізації в майбутньому актів правосуддя і задоволених вимог позивача або особи, яка звернулася з відповідними вимогами у справі про банкрутство.

Вирішуючи питання про забезпечення позову, господарський суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення господарського суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв'язку з вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Заборона вчинення реєстраційних дій є одним із заходів забезпечення позову, що передбачений, зокрема, Законом України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань".

Така правова позиція викладена, зокрема у постановах Верховного Суду від 09.11.2018 у справі №915/508/18, від 12.03.2020 у справі №916/3479/19, від 07.09.2020 у справі №904/1766/20, від 19.10.2020 у справі №916/30/20 від 16.12.2020 у справі №915/2460/19.

Пункт 2 частини 1 статті 28 вказаного Закону визначає наявність у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань відомостей про судові рішення щодо заборони проведення реєстраційної дії підставою для відмови у державній реєстрації.

Водночас заходи забезпечення позову мають бути співмірними із заявленими позивачем вимогами (частина 4 статті 137 Господарського процесуального кодексу України).

Співмірність передбачає співвідношення господарським судом негативних наслідків від вжиття заходів до забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати у результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду, та майнових наслідків заборони відповідачу здійснювати певні дії. Передумовою забезпечення позову є обрання належного, відповідного предмету спору заходу забезпечення позову, що гарантує дотримання принципу співвіднесення виду заходу забезпечення позову заявленим позивачем вимогам, що зрештою дає змогу досягти балансу інтересів сторін та інших учасників судового процесу під час вирішення спору, сприяє фактичному виконанню судового рішення в разі задоволення позову та, як наслідок, забезпечує ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача (заявника).

Аналогічні висновки наводяться, зокрема у постановах Верховного Суду від 21.12.2021 у справі №910/10598/21, від 28.08.2023 у справі №906/304/23 та інших.

Адекватність заходу забезпечення позову, що застосовується судом, визначається його відповідністю вимогам, на забезпечення яких він вживається. Оцінка такої відповідності

здійснюється судом, зокрема, з урахуванням співвідношення прав (інтересу), про захист яких просить заявник, з майновими наслідками заборони вчиняти певні дії.

Універсального алгоритму застосування заходів забезпечення позову не існує; їх вжиття (або відмова у такому) залежить від фактичних обставин кожного конкретного господарського спору.

Подібний висновок викладений у постанові Верховного Суду від 04.10.2024 у справі №913/289/24.

Втім, у будь-якому разі заходи забезпечення позову повинні узгоджуватися з предметом і підставою позову.

Підставою позову в цій справі є прийняття неправомірних, на думку позивача, рішень про припинення повноважень Президента Федерації та призначення виконуючого обов'язки Президента Федерації, згідно з якими припинено повноваження Президента Федерації Мазура Сергія Володимировича та призначено Грищева Федора Івановича на посаду виконуючого обов'язки Президента Федерації до проведення наступного Генерального Конгресу.

Предметом позову є визнання недійсними рішення Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які оформлені Протоколом №5/25 від 07.10.2025.

Обрання належного заходу забезпечення позову, що відповідає предмету спору, сприяє фактичному виконанню судового рішення в разі задоволення позову та, як наслідок, забезпечує ефективний захист і поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача. Водночас необхідно зважати на потребу дотримання балансу інтересів, неможливість порушення чи безпідставного обмеження прав та охоронюваних інтересів інших учасників провадження у справі або осіб, які не є учасниками судового процесу.

Апелянт вважає, що суд в оскаржуваній ухвалі вжив такого заходу забезпечення позову, який не пов'язаний з можливими майбутніми позовними вимогами Мазура С.В. щодо правомірності рішення Ради Федерації.

Проте, у даному випадку вказівка "що стосуватимуться її президента (керівника) Мазура Сергія Володимировича", яку застосував Господарський суд Полтавської області, є обмеженням/конкретизацією переліку реєстраційних дій, щодо вчинення яких встановлено заборону, оскільки вживається для зосередження уваги на окремих різновидах реєстраційних дій, які забороняються; спростовує те, що заборона має загальний характер, адже поширюється не на всі ("будь-які") реєстраційні дії в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань.

Отже, вимога у заяві про забезпечення позову не виходить за межі предмета спору, відповідає вимогам співмірності, адекватності, розумності, збалансованості інтересів сторін.

У цій справі заборона вчинення реєстраційних дій, що стосуватимуться її президента (керівника) Мазура Сергія Володимировича, узгоджується з предметом спору - визнання недійсними рішення Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які оформлені Протоколом №5/25 від 07.10.2025, якими, на думку позивача, незаконно, зокрема припинено повноваження Президента Федерації ОСОБА_2 та призначено виконуючого обов'язки Президента Федерації ОСОБА_1 до проведення наступного Генерального Конгресу.

У такий спосіб окреслюється вичерпне коло реєстраційних дій, що забороняється вчиняти, попереджуються потенційні обмеження прав та законних інтересів юридичної особи, ризик втручання в її господарську діяльність.

Застосування заходу забезпечення позову у вигляді заборони вчинення визначених реєстраційних дій, що стосуватимуться її президента (керівника) ОСОБА_2, фіксує наявний стан керівних органів / органів управління відповідача до вирішення спору. Вказане не створює невинуватих

перешкод у здійсненні статутної та економічної діяльності юридичної особи, однак, запобігає розширенню пред'явлених позовних вимог, кола учасників справи, сприяє забезпеченню принципу ефективного захисту прав у судовому процесі.

Судова колегія відхиляє доводи апелянта, що вжитий захід забезпечення позову за змістом є тотожними задоволенню заявлених позовних вимог.

Спосіб забезпечення позову співвідноситься із предметом позову (існує зв'язок між конкретним заходом забезпечення позову і предметом позовної вимоги), однак, не є тотожним із позовними вимогами та відповідає обставинам справи. Встановлена заборона не зумовлює фактичного вирішення спору по суті, а спрямована лише на збереження існуючого становища сторін до закінчення розгляду справи.

За таких обставин, заборона вчинення реєстраційних дій, що стосуватимуться її президента (керівника) ОСОБА_2, не є незаконним втручанням у господарські відносини відповідача.

Крім того, заходи забезпечення позову мають тимчасовий характер і скасовуються (можуть бути скасовані) в порядку, визначеному статтею 145 Господарського процесуального кодексу України. За клопотанням учасника справи суд також може допустити заміну одного заходу забезпечення позову іншим (частина 1 статті 143 Господарського процесуального кодексу України).

Зазначене є додатковою гарантією прав учасника, який за умови виникнення, зміни та / або припинення певних обставин, вправі звернутися до суду та поставити питання про скасування чи заміну відповідного заходу забезпечення позову.

З огляду на викладене, враховуючи, що місцевий господарський суд забезпечив дотримання вимог чинного законодавства щодо всебічного, повного та об'єктивного дослідження усіх фактичних обставин, що мають значення для справи, та дав належну правову оцінку наявним у матеріалах справи доказам, а доводи апелянта не є підставою для скасування ухвали суду, колегія суддів вважає, що апеляційну скаргу ОСОБА_1 слід залишити без задоволення, а ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25 - без змін.

Керуючись статтями 129, 269, 270, п. 1 ч. 1 ст. 275, ст.ст. 276, 282, 284 Господарського процесуального кодексу України, Східний апеляційний господарський суд

УХВАЛИВ:

Апеляційну скаргу ОСОБА_1 залишити без задоволення.

Ухвалу Господарського суду Полтавської області від 13.10.2025 у справі №917/1923/25 залишити без змін.

Постанова набирає законної сили з дня її прийняття та може бути оскаржена до Верховного Суду в порядку та строки, встановлені статтями 286-289 ГПК України.

Повна постанова складена 15.12.2025.

Головуючий суддя

Н.В. Гребенюк

Суддя

М.М. Слободін

Суддя

І.А. Шутенко