



## СХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

### УХВАЛА

11 березня 2026 року м. Харків Справа № 917/1923/25

Східний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючий суддя Лакіза В.В., суддя Білоусова Я.О., суддя Тарасова І.В.

за участю секретаря судового засідання Довгань А.О.

розглянувши в приміщенні Східного апеляційного господарського суду в режимі відеоконференції апеляційну скаргу третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача ОСОБА\_1, м. Дніпро (*вх. №81 П/2*)

*на рішення* Господарського суду Полтавської області від 17.12.2025 у справі №917/1923/25 ухвалене у приміщенні Господарського суду Полтавської області суддею Кльоповим І.Г. (повне рішення складено 25.12.2025)

*за позовом* ОСОБА\_2, м. Кременчук, Полтавська область,

*до* Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", м. Кременчук, Полтавська область,

3-я особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача ОСОБА\_1, м. Дніпро,

*про* визнання недійсним та скасування рішення

ВСТАНОВИВ:

У жовтні 2025 року ОСОБА\_2 звернувся до Господарського суду Полтавської області з позовною заявою до Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", в якій просив визнати недійсним та скасувати рішення Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які оформлені Протоколом №5/25 від 07.10.2025.

Рішенням Господарського суду Полтавської області від 17.12.2025 у справі №917/1923/25 позов задоволено. Визнано недійсним та скасовано рішення Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які оформлені Протоколом №5/25 від 07.10.2025. Стягнуто з Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" на користь ОСОБА\_2 судовий збір у розмірі 2 422,40 грн.

ОСОБА\_1 не погодився з рішенням Господарського суду Полтавської області від 17.12.2025 та 13.01.2026 через підсистему "Електронний суд" звернувся до Східного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить скасувати рішення Господарського суду Полтавської області від 17.12.2025 у справі №917/1923/25 та прийняти нове рішення, яким у задоволенні позову ОСОБА\_2 відмовити повністю.

Одночасно апелянт просив покласти витрати зі сплати судового збору на позивача.

Згідно витягу з протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 13.01.2026 для розгляду справи визначено колегію суддів у складі: головуєчий суддя Лакіза В.В., суддя Білоусова Я.О., суддя Тарасова І.В.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 19.01.2026 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на рішення Господарського суду Полтавської області від 17.12.2025 у справі № 917/1923/25. Розгляд справи призначено на 19.02.2026. Витребувано у Господарського суду Полтавської області матеріали справи №917/1923/25. Встановлено учасникам справи строк для подання відзиву на апеляційну скаргу, заяв і клопотань по суті справи та з процесуальних питань - 15 днів з дня вручення даної ухвали.

26.01.2026 матеріали справи №917/1923/25 надійшли до Східного апеляційного господарського суду.

03.02.2026 від ОСОБА\_2 надійшов відзив на апеляційну скаргу, в якому позивач просить відмовити у задоволенні апеляційної скарги ОСОБА\_1 на рішення Господарського суду Полтавської області від 17.12.2025 у справі №917/1923/25; залишити без змін рішення Господарського суду Полтавської області від 17.12.2025 у справі №917/1923/25; судові витрати покласти на ОСОБА\_1

19.02.2026 розгляд справи відкладено на 11.03.2026.

В судове засідання 11.03.2026, що відбувалось в режимі відеоконференції, з'явилися представники позивача та третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача.

Представник відповідача в судове засідання не з'явився, про причини нез'явлення суд не повідомив, про час, день та місце розгляду справи повідомлений судом належним чином.

Відповідно до п. 3 ч. 1 ст. 42 ГПК України учасники справи мають право подавати заяви та клопотання, надавати пояснення суду, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб.

Згідно ч. 5 ст. 161 ГПК України суд може дозволити учаснику справи подати додаткові пояснення щодо окремого питання, яке виникло при розгляді справи, якщо визнає це необхідним.

В судовому засіданні 11.03.2026, дослідивши матеріали справи, заслухавши пояснення представників апелянта та позивача, з урахуванням доводів, наведених сторонами на підтвердження своїх вимог та заперечень по суті спору, колегія суддів вважає необхідним надання учасниками справи додаткових письмових пояснень стосовно окремих питань, що виникли в ході апеляційного перегляду справи.

Відповідно до ч. 2 ст. 216 ГПК України, якщо спір, розгляд якого по суті розпочато, не може бути вирішено в даному судовому засіданні, судом може бути оголошено перерву в межах, встановлених цим Кодексом строків розгляду справи, тривалість якої визначається відповідно до обставин, що її викликали, з наступною вказівкою про це в рішенні або ухвалі.

З метою забезпечення принципів рівності всіх учасників перед законом та судом, створення сторонам необхідних умов для встановлення фактичних обставин справи та необхідності забезпечення всебічного, повного та об'єктивного дослідження усіх матеріалів справи та доказів на їх підтвердження, судова колегія дійшла висновку про оголошення в судовому засіданні перерви.

Представники сторін також звернулись до суду з усним клопотанням про забезпечення участі у наступному судовому засіданні в режимі відеоконференції.

Оскільки ухвалами Східного апеляційного господарського суду від 06.02.2026 та від 12.02.2026 задоволено клопотання представників позивача та третьої особи про участь у судовому засіданні 19.02.2026 та у всіх наступних судових засіданнях у справі №917/1923/25 в режимі відеоконференції, колегія суддів вважає за необхідне наступне судове засідання у справі №917/1923/25 проводити в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів представників позивача та третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача.

Керуючись статтями 202, 216, 235, 281 Господарського процесуального кодексу України, суд

#### ПОСТАНОВИВ:

1. Оголосити перерву у судовому засіданні у справі №917/1923/25 до "08" квітня 2026 р. до 14:30 год. Засідання відбудеться у приміщенні Східного апеляційного господарського суду за адресою: 61022, м. Харків, проспект Незалежності, 13, 1-й поверх, зал засідань №105.

2. Судове засідання 08.04.2026 о 14-30 год у справі №917/1923/25 проводити за участю представника позивача Мазур С.В. та представника третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача - ОСОБА\_1 , за допомогою підсистеми відеоконференції зв'язку.

3. Позивачу, відповідачу та третій особі, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача - ОСОБА\_1 , до 01.04.2026 надати суду письмові пояснення у справі, з таких питань:

- Підстави та дату призначення ОСОБА\_2 президентом Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» з посиланням на документи, які підтверджують такі обставини;

- Перелік осіб, їх кількість та підстави набуття повноважень членами Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» станом на 07.10.2025;

- Яким чином члени Ради Федерації були повідомлені про час та місце проведення засідання Ради Федерації, що відбулось 07.10.2025 о 14-00 год в режимі відеоконференції в додатку Zoom із посиланням на матеріали справи;

- Яким чином/у який спосіб та якими доказами підтверджується належне повідомлення Мазура С.В. про проведення засідання Ради Федерації 07.10.2025 о 14-00 год в режимі відеоконференції в додатку Zoom;

- Якими доказами підтверджується здійснення аудіо та відеофіксації засідання Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України», що відбулось 07.10.2025 о 14-00 год в режимі відеоконференції в додатку Zoom;

- Надати для огляду в судовому засіданні оригінали Протоколу №9/24 від 16.09.2024 та Протоколу №4/25 від 16.09.2025 засідання Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України».

4. Повідомити, що участь сторін у судовому засіданні не є обов'язковою. Неявка сторін, належним чином повідомлених про дату, час і місце розгляду справи, не перешкоджає розгляду справи.

5. Попередити учасників справи, що в умовах дії режиму воєнного стану, задля забезпечення безпеки життю та здоров'ю учасників судового процесу, враховуючи приписи ст.3 Конституції України, розгляд апеляційної скарги може бути перенесений на іншу дату.

Інформацію у справі, що розглядається, можна отримати за веб-адресою <https://court.gov.ua/fair/>.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та не підлягає оскарженню.

Головуючий суддя В.В. Лакіза

Суддя Я.О. Білоусова

Суддя І.В. Тарасова