



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

адреса юридична: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36000, адреса для листування: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36607, тел. (0532) 61 04 21, E-mail inbox@pl.arbitr.gov.ua, <https://pl.arbitr.gov.ua/sud5018>

Код ЄДРПОУ 03500004

УХВАЛА

13.10.2025 Справа № 917/1923/25

Суддя Господарського суду Полтавської області Кльопов І.Г., розглянувши

заяву ОСОБА_1 , АДРЕСА_1

про забезпечення позову до подачі позовної заяви

Особа, яка може отримати статус відповідача **ВСЕУКРАЇНСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «ФЕДЕРАЦІЯ ХОКЕЮ УКРАЇНИ»**, 39600, Полтавська область, м.Кременчук, вул. Театральна, 34, офіс 37

встановив:

ОСОБА_1 звернувся до Господарського суду Полтавської області із заявою про забезпечення позову до подання позовної заяви, в якій просить вжити заходи забезпечення позову шляхом заборони до набрання законної сили судовим рішенням у судовій справі державним реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств, Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження щодо внесення відомостей та/або змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб та громадських формувань, проводити будь-які реєстраційні дії відносно Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» (39600, Україна, Полтавська область, місто Кременчук, вулиця Театральна, будинок 34 офіс 37; код ЄДРПОУ: 14282640), що стосуватимуться її президента (керівника) ОСОБА_1 (АДРЕСА_2 ; РНОКПП: НОМЕР_1), зокрема, але не виключно, щодо його зміни, внесення змін до відомостей про нього, а також щодо зміни керівника Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» та внесення змін до статуту Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України».

Обґрунтовуючи подану заяву заявник посилається на наступні обставини.

ОСОБА_1 є президентом Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» (далі «Федерація хокею України»), про що зазначено на сайті Федерації хокею України за посиланням <https://fhu.com.ua/news/serhii-mazur/> та підтверджується відповідним скрін-шотом.

Відповідно до статті 10 Статуту Федерації хокею України, керівними органами (органами управління) Федерації є: Конгрес Федерації, президент та Рада Федерації.

Рішенням президента Федерації хокею України Мазура С.В. «Про скликання засідання Ради Федерації» від 30.09.2025 р. №12/2025 вирішено:

« 1. Відповідно до Статуту Федерації хокею України, на підставі достатньої кількості звернень з вимогою від членів Ради Федерації, та керуючись статтею 16, пунктом 2 Статуту Федерації скликати засідання Ради Федерації 07 жовтня 2025 року о 14:00 у м.Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

2. З огляду на важливість питань, що виносяться на засідання Ради Федерації, а також у зв'язку з проведенням церемонії відкриття чемпіонату України, провести засідання Ради Федерації у форматі особистої присутності членів Ради Федерації.

3. Доручити виконавчому директору Буткевичу Олександрю забезпечити інформування всіх членів Ради Федерації про дату, місце та час початку засідання, а також порядок денний».

Листом-запрошенням від 01.10.2025 р. №374/2/2025, який виконавчий директор Федерації хокею України Олександр Буткевич направив членам Ради Федерації, відповідно до статті 16, частини 2 Статуту Федерації хокею України, було скликано засідання Ради Федерації за місцем реєстрації Федерації у м. Кременчук. Дата проведення: 07 жовтня 2025 року. Час проведення: 14:00. Місце проведення: вулиця Ігоря Сердюка, 1, м. Кременчук. З огляду на важливість питань, що виносились на засідання Ради, а також у зв'язку з проведенням церемонії відкриття чемпіонату України, відповідно до рішення Президента Федерації, засідання Ради Федерації мало проводитися виключно у форматі особистої присутності.

Засідання Ради Федерації не відбулося, оскільки до складу Ради входять 24 особи, а на засіданні були присутні лише 4 члени. Відповідно, засідання не мало кворуму та вважається таким, що не відбулося. Інший формат проведення засідання Ради Федерації, окрім формату особистої присутності членів Ради, не передбачався.

Дана обставина підтверджується протоколом №6-09/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14282640) від 07.10.2025 р. та листом виконавчого директора Федерації хокею України Олександра Буткевича від 09.10.2025 № 385/2/2025.

Однак, Заявнику стало відомо про існування іншого Протоколу №5/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14282640) від 07.10.2025 р., відповідно до якого 07.10.2025 р. нібито відбулось засідання Ради Федерації в режимі відеоконференції в додатку Zoom, незважаючи на те, що члени Ради Федерації повідомлялись про проведення засідання виключно у форматі особистої присутності за вищезазначеною адресою, і на даному засіданні було ухвалено ряд рішень, серед яких рішення про припинення повноважень Президента Федерації та призначення виконуючого обов'язки Президента Федерації, згідно з яким припинено повноваження Президента Федерації Мазура Сергія Володимировича та призначено Грищева Федора Івановича на посаду виконуючого обов'язки Президента Федерації до проведення наступного Генерального Конгресу.

Заявник переконаний у незаконності рішень Ради Федерації, яке оформлене Протоколом №5/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14282640) від 07.10.2025 р., та має намір звернутись до Господарського суду Полтавської області з позовом про визнання цих рішень недійсними. Статус Відповідача отримає Федерація хокею України згідно усталеної практики Верховного Суду.

Враховуючи вищезазначене, Заявник, як Майбутній Позивач вважає, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань недостовірних відомостей щодо Федерації хокею України, її керівника та необхідності ініціювання додаткових судових процесів у майбутньому.

За результатом дослідження матеріалів поданої заяви та доказів до неї, суд дійшов висновку про задоволення заяви про забезпечення позову, керуючись наступним.

Відповідно до статті 136 Господарського процесуального кодексу України господарський суд за заявою учасника справи має право вжити передбачених статтею 137 цього Кодексу заходів забезпечення позову. Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

Частиною 1 статті 137 Господарського процесуального кодексу України визначено, що позов забезпечується: 1) накладенням арешту на майно та (або) грошові кошти, що належать або підлягають передачі або сплаті відповідачу і знаходяться у нього чи в інших осіб; 2) заборорою відповідачу вчиняти певні дії; 3) встановленням обов'язку вчинити певні дії; 4) заборорою іншим особам вчиняти дії щодо предмета спору або здійснювати платежі, або передавати майно відповідачеві, або виконувати щодо нього інші зобов'язання; 5) зупиненням стягнення на підставі виконавчого документа або іншого документа, за яким стягнення здійснюється у безспірному порядку; 6) зупиненням продажу майна, якщо подано позов про визнання права власності на це майно, або про виключення його з опису і про зняття з нього арешту; 7) передачею речі, що є предметом спору, на зберігання іншій особі, яка не має інтересу в результаті вирішення спору; 8) зупиненням митного оформлення товарів чи предметів, що містять об'єкти інтелектуальної власності; 9) арештом морського судна, що здійснюється для забезпечення морської вимоги; 10) іншими заходами, необхідними для забезпечення ефективного захисту або поновлення порушених чи оспорюваних прав та інтересів, якщо такий захист або поновлення не забезпечуються заходами, зазначеними у пунктах 1-9 цієї частини.

У рішенні Конституційного Суду України від 16.06.2011 N 5-рп/2011 у справі N 1-6/2011 зазначено, що судочинство охоплює, зокрема, інститут забезпечення позову, який сприяє виконанню рішень суду і гарантує можливість реалізації кожним конституційного права на судовий захист, встановленого статтею 55 Конституції України.

Забезпечення позову по суті - це обмеження суб'єктивних прав, свобод та інтересів відповідача (боржника) або пов'язаних із ним інших осіб в інтересах забезпечення реалізації в майбутньому актів правосуддя і задоволених вимог позивача.

Суд зазначає, що особа, яка подала заяву про забезпечення позову, повинна обґрунтувати причини звернення із заявою про забезпечення позову. З цією метою та з урахуванням загальних вимог, передбачених Господарським процесуальним кодексом України, обов'язковим є подання доказів наявності фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного заходу до забезпечення позову.

У вирішенні питання про забезпечення позову господарський суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням: розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову; забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу; наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову; імовірності утруднення виконання або невиконання рішення господарського суду в разі невжиття таких заходів; запобігання порушенню у зв'язку із вжиттям таких заходів прав та охоронюваних законом інтересів осіб, що не є учасниками даного судового процесу.

Достатньо обґрунтованим для забезпечення позову є підтверджена доказами наявність фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного виду забезпечення позову. Про такі обставини може свідчити вчинення відповідачем дій, спрямованих на ухилення від виконання зобов'язання після пред'явлення вимоги чи подання позову до суду (реалізація майна чи підготовчі дії до його реалізації, витрачання коштів не для здійснення розрахунків з позивачем, укладення договорів поруки чи застави за наявності невиконаного спірного зобов'язання тощо). Саме лише посилання в заяві на потенційну можливість ухилення відповідача від виконання

судового рішення без наведення відповідного обґрунтування не є достатньою підставою для задоволення відповідної заяви.

Заходи до забезпечення позову повинні бути співрозмірними із заявленими позивачем вимогами. Співмірність передбачає співвідношення господарським судом негативних наслідків від вжиття заходів до забезпечення позову з тими негативними наслідками, які можуть настати в результаті невжиття цих заходів, з урахуванням відповідності права чи законного інтересу, за захистом яких заявник звертається до суду, та майнових наслідків накладення арешту на кошти відповідача.

Метою вжиття заходів щодо забезпечення позову є уникнення можливого порушення в майбутньому прав та охоронюваних законом інтересів позивача, а також можливість реального виконання рішення суду та уникнення будь-яких труднощів при виконанні у випадку задоволення позову.

За приписами статті 86 Господарського процесуального кодексу України суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному, об'єктивному та безпосередньому дослідженні наявних у справі доказів. Жодні докази не мають для суду заздальгідь встановленої сили. Суд оцінює належність, допустимість, достовірність кожного доказу окремо, а також достатність і взаємний зв'язок доказів у їх сукупності.

Отже, при розгляді заяви про забезпечення позову суд оцінює виключно обґрунтованість заяви на предмет доведення обставин, які свідчать про необхідність застосування заходу забезпечення позову.

Предметом майбутнього спору у даній справі є вимоги про визнання недійсними та скасування рішення Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України», які оформлені Протоколом №5/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14282640) від 07.10.2025 р. та поновлення ОСОБА_1 на посаді президента Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України».

Вказані заходи забезпечення позову спрямовані на захист корпоративних прав, що виникають з реєстраційної дії щодо внесення змін до складу учасників Федерації хокею України, вчиненої відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань".

При цьому, з доданого до заяви рішення Ради Федерації, яке оформлене Протоколом №5/25 засідання Ради Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» (ідентифікаційний код юридичної особи: 14282640) від 07.10.2025 р. вбачається прийняття рішення щодо корпоративних прав заявника за його відсутності, в той час як останній не погоджується з прийнятим рішенням Ради Федерації, і обставини щодо обґрунтованості та законності прийняття спірного рішення стануть предметом позову, який заявник матиме змогу подати упродовж десяти днів після розгляду заяви про забезпечення позову.

Суд дійшов висновку про наявність зв'язку між заявленими до застосування заходами забезпечення позову і предметом майбутнього спору, співмірність та адекватність заходів із позовними вимогами, адже існує ймовірність того, що невжиття заходів забезпечення позову може призвести до внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань недостовірних відомостей щодо Федерації хокею України, її керівника та необхідності ініціювання додаткових судових процесів у майбутньому.

Враховуючи викладене суд дійшов висновку про задоволення заяви ОСОБА_1 про забезпечення позову.

Відповідно до ч. 1 ст. 145 ГПК України суд може скасувати заходи забезпечення позову з власної ініціативи або за вмотивованим клопотанням учасника справи.

Керуючись статтями 136, 137, 138, 139, 140, 141, 144, 234, 235 ГПК України, суд

УХВАЛИВ:

1. Заяву ОСОБА_1 про забезпечення позову (від 10.10.2025 вхід. № 1994/25) задовольнити.
2. Заборонити до набрання законної сили судовим рішенням у судовій справі державним реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств, Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження щодо внесення відомостей та/або змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб та громадських формувань, проводити будь-які реєстраційні дії відносно Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» (39600, Україна, Полтавська область, місто Кременчук, вулиця Театральна, будинок 34 офіс 37; код ЄДРПОУ: 14282640), що стосуватимуться її президента (керівника) ОСОБА_1 (АДРЕСА_2 ; РНОКПП: НОМЕР_1), зокрема, але не виключно, щодо його зміни, внесення змін до відомостей про нього, а також щодо зміни керівника Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України» та внесення змін до статуту Всеукраїнської громадської організації «Федерація хокею України».

Стягувач: ОСОБА_2 (адреса АДРЕСА_2 ; РНОКПП НОМЕР_1

Боржник: ВСЕУКРАЇНСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «ФЕДЕРАЦІЯ ХОКЕЮ УКРАЇНИ» (адреса 39600, Україна, Полтавська область, місто Кременчук, вулиця Театральна, будинок 34 офіс 37, ЄДРПОУ 14282640)

3. Ухвала набирає законної сили 13.10.2025
4. Ухвала дійсна до пред`явлення до 14.10.2028.

Ухвала може бути оскаржена в порядку та строки, передбачені статтями 256, 257 Господарського процесуального кодексу України.

Ухвала підписана 13.10.2025

Суддя Кльопов І.Г.