



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

адреса юридична: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36000, адреса для листування: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36607, тел. (0532) 61 04 21, E-mail [inbox@pl.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@pl.arbitr.gov.ua), <https://pl.arbitr.gov.ua/sud5018>

Код ЄДРПОУ 03500004

### УХВАЛА

**02.03.2026 м. Полтава Справа № 917/2305/25**

Господарський суд Полтавської області у складі судді Байдуж Ю. С., розглянувши, матеріали заяви

*про закриття провадження у справі, що надійшли від відповідачів у справі,*

**за позовом ОСОБА\_1 , РНОКПП НОМЕР\_1 , АДРЕСА\_1**

**до:**

відповідача 1: Всеукраїнсько громадської організації "Федерація хокею України", код ЄДРПОУ 14282640, вул. Театральна, 34, оф. 37, м. Кременчук, Полтавська область, 39600,

відповідача 2: ОСОБА\_2 , РНОКПП НОМЕР\_2 , АДРЕСА\_2

**про визнання недійсними рішень**

без участі та повідомлення сторін,

ухвалив рішення про наступне:

### ІСТОРІЯ СПРАВИ

1. До Господарського суду Полтавської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Всеукраїнської Громадської організації "Федерація хокею України" (надалі Федерація хокею, Федерація), відповідача 2 ОСОБА\_2 про визнання недійсними рішення зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" проведених 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139; визнання недійсним рішення зборів у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" проведених 21.11.2025 року за адресою: Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

Підставою позову є дії відповідачів - проведення зборів та прийняття рішень цими зборами, щодо діяльності Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які позивач вважає незаконними, вчиненими всупереч Статуту та з порушенням принципів Федерації хокею.

2. Ухвалою від 22.12.2025 суд відкрив провадження у справі, встановивши сторонам справи строки на подання до суду процесуальних документів, та призначив підготовче засідання у справі на 10.02.2026 на 11:00 год, а також задовольнив клопотання позивача, зобов'язавши відповідачів протягом 15 днів з дня вручення цієї ухвали подати суду: рішення (протокол) Щорічного Конгресу

Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139, а також рішення (протокол) Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 21.11.2025 за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка.

В той же день, суд розглянув подану позивачу, разом з позовною заявою, заяву про забезпечення позову, в результаті чого, ухвалою від 22.12.2025, відмовив у забезпеченні позову.

3. Постановою Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026, у цій справі, ухвалу Господарського суду Полтавської області від 22.12.2025 було скасовано, та ухвалене нове рішення про задоволення заяви ОСОБА\_1 про забезпечення позову, зокрема: *заборонити до набрання законної сили судовим рішенням у судовій справі державним реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств, Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження щодо внесення відомостей та/або змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, проводити будь-які реєстраційні дії відносно Всеукраїнської громадської організації Федерація хокею України (39600, Україна, Полтавська область, місто Кременчук, вулиця Театральна, будинок 34 офіс 37; код ЄДРПОУ: 14282640), а саме:*

- щодо зміни складу органів управління, у тому числі членів Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації Федерація хокею України, за виключенням дій щодо припинення повноважень/призначення Президента Федерації, виконуючого обов'язки Президента Федерації та Виконавчого директора Федерації;

- щодо внесення змін до відомостей про юридичну особу щодо зміни складу органів управління, у тому числі членів Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації Федерація хокею України, за виключенням дій щодо припинення повноважень/призначення Президента Федерації, виконуючого обов'язки Президента Федерації та Виконавчого директора Федерації;

- щодо внесення змін до Статуту Всеукраїнської громадської організації Федерація хокею України;

- щодо внесення будь-яких інших змін до відомостей про юридичну особу, які можуть бути подані за результатами прийнятих рішень зборами у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації Федерація хокею України проведеними 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, буд. 137-139;

- щодо внесення будь-яких інших змін до відомостей про юридичну особу, які можуть бути подані за результатами прийнятих рішень зборами у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації Федерація хокею України, проведеними 21.11.2025 року за адресою: Полтавська обл., м. Кременчук, вул. Ігоря Сердюка, буд. 1.

4. До підготовчого засідання у справі, від представника відповідача-1, Мазура С.В. через систему "Електронний суд" до суду надійшли заяви про продовження Всеукраїнській громадській організації "Федерація хокею України" процесуального строку для подання відзиву та необхідності реагування на ухвалу суду про відкриття провадження у справі в частині витребуваних документів до 20.01.2026 (вх. №96 від 06.01.2026, вх.№87 від 06.01.2026).

5. В свою чергу, від відповідача-2 через систему "Електронний суд" до суду, також, надійшла заява про продовження процесуального строку для надання до суду відзиву на позовну заяву та необхідності реагування на ухвалу суду про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі в частині витребуваних документів до 26.01.2026 (включно) (вх. № 95 від 06.01.2026).

6. Також від відповідача-1 через систему "Електронний суд" до суду надійшли заяви про закриття провадження у справі №917/2305/25 (вх. №486 від 16.01.2026, вх. №487 від 16.01.2026, вх. №524 від 19.01.2026), надійшла заява про поновлення порушеного строку подачі відзиву на позовну заяву, прийняття та долучення відзиву до матеріалів справи та закриття провадження у справі (вх. № 649 від 21.01.2026-Буткевич О.В.), заява (вх. №1583 від 09.02.2026) про продовження процесуального строку для подання заперечень на отриману відповідь на відзив до 16.02.2026 (включно), клопотання про відкладення підготовчого засідання та продовження строку підготовчого провадження на 30 днів (вх. №1645 від 09.02.2026).

7. Від відповідача-2 через систему "Електронний суд" до суду також надійшов відзив на позовну заяву (вх. №599 від 20.01.2026), надійшла заява про продовження процесуального строку (вх. №1446 від 04.02.2026) для надання до суду заперечень на відповідь на відзив до 16.02.2026 (включно), надійшло клопотання про відкладення (перенесення) розгляду справи (підготовчого засідання) та продовження строку проведення підготовчого провадження (вх. №1629 від 09.02.2026).

8. Від представника позивача через систему "Електронний суд" до суду надійшло заперечення на клопотання (заяву) про відмову відповідачам у задоволенні заяв про продовження процесуального строку, про залишення відзивів без розгляду (вх. №1197, вх. №1196 від 02.02.2026), надійшла відповідь на відзив (вх. №1194 від 02.02.2026), надійшла заява про участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції (вх. № 1454 від 04.02.2026).

9. Ухвалою суду від 09.02.2026, судом задоволено заяву представника позивача - адвоката Красовської Ю.Г про участь у судових засіданнях в режимі відеоконференції.

10. Позивач, в особі представниці Красовської Ю.Г. подав до суду Заперечення на заяви про закриття провадження у справі, що надійшли 10.02.2026 за вх. №№ 1700 та 1703.

11. Втім, у призначений час, 10.02.2026, підготовче засідання у справі не відбулося через неявку відповідачів та наявність відповідних клопотань про відкладення розгляду справи, з доданими документами на підтвердження поважності причини не прибуття у судове засідання.

12. Ухвалою суду від 10.02.2026, суд продовжив відповідачу-1 (представник Мазур С.В.) та відповідачу-2 процесуальний строк для подання відзиву на позовну заяву та долучити подані відзиви до матеріалів справи та прийняв поданий відзив до розгляду.

Також суд продовжив строк проведення підготовчого провадження на 30 днів та відклав підготовче засідання на 12.03.2026 р. на 11:00 зал № 35.

Зобов'язано відповідачів у строк до 10.03.2026 подати суду: рішення (протокол) Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139, а також рішення (протокол) Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 21.11.2025 за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

13. Після проведення технічної фіксації судового засідання, від представниці позивача надійшло Клопотання про застосування до відповідачів у справі заходів процесуального примусу.

14. В подальшому, 25.02.026 представник Відповідача 1, надав письмові пояснення на заяву про закриття провадження у справі, що надійшли до суду 25.02.2026 а вх. № 2515.

15. Так, оскільки відповідачі неодноразово ставлять перед судом питання щодо наявності у позивача порушеного права, за захистом якого Юдін О.Г. звернувся до суду з позовом, який розглядається у цій справі, суд з метою економії ресурсів правосуддя, ефективності судового

процесу та судового захисту, вважає за необхідним розглянути заяви відповідача до проведення підготовчого засідання у справі.

## СУТЬ ЗАЯВ

16. Так, в поданих заявах про закриття провадження у справі, і Відповідач 1, ВСЕУКРАЇНСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «ФЕДЕРАЦІЯ ХОКЕЮ УКРАЇНИ», і Відповідач 2 Мазур С.В., наголошують на тому, що позивач ОСОБА\_1 не є членом ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ «ФЕДЕРАЦІЇ ХОКЕЮ УКРАЇНИ», а тому у цій справі фактично відсутній корпоративний спір, так само, як і спір з приводу господарських правовідносин між сторонами цієї справи, а отже цей спір не підлягає вирішенню у господарському суді.

## ВИКЛАД ПОЗИЦІЇ ПОЗИВАЧА У СПРАВІ

17. Позивач повністю не погоджується з твердженням відповідачів, зазначаючи про те, що позивач продовжує бути членом Федерації хокею, про що свідчать Витяг з ЄДР від 16.06.2021, де позивач зазначений як керівник відокремленого підрозділу, копія реєстру членів Федерації, де вказано, що позивач є членом Федерації з 18.07.2017, копії Виписки від 14.11.2017 з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб підприємців та громадських формувань щодо ВІДОКРЕМЛЕНОГО ПІДРОЗДІЛУ ВСЕУКРАЇНСЬКОЇ ГРОМАДСЬКОЇ ОРГАНІЗАЦІЇ «ФЕДЕРАЦІЯ ХОКЕЮ УКРАЇНИ» У ЗАПОРІЗЬКІЙ ОБЛАСТІ, де Юдін О.Г. зазначений як особа, що має право вчиняти дії від імені юридичної особи без довіреності.

18. Зазначені документи свідчать про те, що позивач станом на 26.08.2025 був керівником відокремленого підрозділу Федерації у Запорізькій області, з 02.11.2017 по 26.08.2025 займав посаду керівника цього підрозділу, що не спростовано відповідачами.

19. В свою чергу, строк повноважень на посаді керівника відокремленого підрозділу Федерації складає 4 роки, разом з тим, звільнення позивача не відбулося, оскільки таких рішень не приймалося.

20. Крім того, позивач стверджує, що ним надано багато доказів на підтвердження членства ОСОБА\_1 у Федерації хокею, зокрема Протоколи Ради Федерації, де зазначено Юдіна О.Г серед членів ради, членство в якій може належати лише члену Федерації хокею. При цьому, обрання позивача до Ради Федерації здійснювалося за безпосередньої участі Відповідача 2, ОСОБА\_2

## ПРОЦЕСУАЛЬНІ НОРМИ ПРАВА, ЯКИМИ КЕРУЄТЬСЯ СУД

21. Розглядаючи заяву про закриття провадження у справі суд керується наступним.

Завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов'язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави(ст. 2 Господарського процесуального кодексу України).

22. Юридичні особи та фізичні особи - підприємці, фізичні особи, які не є підприємцями, державні органи, органи місцевого самоврядування мають право на звернення до господарського суду за захистом своїх порушених, невизнаних або оспорюваних прав та законних інтересів у справах, віднесених законом до юрисдикції господарського суду, а також для вжиття передбачених законом заходів, спрямованих на запобігання правопорушенням (ч. 2 ст. 4 ГПК України).

23. Отже, в основі звернення особи до суду, зокрема господарського суду, полягає обставина наявності порушеного права особи, яка дає їй право звернутися до суду за його захистом.

В інших випадках, такі звернення можуть розглядатися судом як зловживання.

24. Разом з тим, суд також приймає до уваги, що звернувшись до суду за захистом порушеного права, учасник справи розпоряджається своїми правами щодо предмета спору на власний розсуд (ч. 2 ст. 14 ГПУ України).

Тобто саме позивач обирає предмет спору, спосіб захисту порушеного права та ін. В цьому проявляється принцип диспозитивності судового процесу.

25. Так, суд не вправі вмішуватися у право розпорядження сторони своїми правами щодо предмету спору, оскільки інше суперечило б принципу змагальності, який полягає у тому, що:

- судочинство у господарських судах здійснюється на засадах змагальності сторін;

- учасники справи мають рівні права щодо здійснення всіх процесуальних прав та обов'язків, передбачених цим Кодексом; кожна сторона повинна довести обставини, які мають значення для справи і на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень, крім випадків, встановлених законом;

- кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних з вчиненням чи невчиненням нею процесуальних дій.

Суд же, зберігаючи об'єктивність і неупередженість: керує ходом судового процесу; сприяє врегулюванню спору шляхом досягнення угоди між сторонами; роз'яснює у разі необхідності учасникам судового процесу їхні процесуальні права та обов'язки, наслідки вчинення або невчинення процесуальних дій; сприяє учасникам судового процесу в реалізації ними прав, передбачених цим Кодексом; запобігає зловживанню учасниками судового процесу їхніми правами та вживає заходів для виконання ними їхніх обов'язків (ст. 13 ГПК України).

26. Водночас, судом «має бути визначено, чи було порушене цивільне право особи, за захистом якого позивач звернувся до суду, яке саме право порушено, в чому полягає його порушення, оскільки в залежності від цього визначається належний спосіб захисту порушеного права, якщо воно мало місце».

Такі висновки викладено у постанові Верховного Суду України від 01.06.2016 у справі № 920/1771/14.

27. Верховний Суд навіть виклав послідовність вирішення цих питань розгляду справи по суті: «Вирішуючи спір, суд з'ясовує, чи існує у позивача право або законний інтерес; якщо так, то чи має місце його порушення, невизнання або оспорювання відповідачем; якщо так, то чи підлягає право або законний інтерес захисту і чи буде такий захист ефективний за допомогою того способу, який визначено відповідно до викладеної в позові вимоги. В іншому випадку у позові слід відмовити (§ 8.5 постанови об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 14.06.2019 у справі № 910/6642/18).

28. Натомість на переконання суду, якщо для суду питання відсутності права позивача або законного інтересу, є очевидним на початковій стадії процесу, таке питання має бути розглянуте судом з метою найбільш ефективного використання ресурсу правосуддя, з метою запобігання в майбутньому постановлення рішення про відмову у задоволенні позову.

29. До того ж, з урахуванням того, що позивач висловився у свої запереченнях (від 10.02.2026 за Вх. №1700) щодо заяви про закриття провадження у справі та надав відповідні докази, суд вважає, що зазначена заява може бути розглянута судом без виклику та повідомлення сторін, з урахуванням правових позицій та поданих доказів кожної із сторін.

**ВСТАНОВЛЕНІ ОБСТАВИНИ СПРАВИ ТА ЇХ ОЦІНКА СУДОМ**

30. Так, відповідно до Статуту Федерації хокею в редакції від 22.12.2021, ВСЕУКРАЇНСЬКА ГРОМАДСЬКА ОРГАНІЗАЦІЯ «ФЕДЕРАЦІЯ ХОКЕЮ УКРАЇНИ» є неприбутковою громадською організацією фізкультурно-спортивної спрямованості із всеукраїнським статусом, створеною для здійснення та захист прав і свобод, задоволення спортивних, соціальних, економічних та інших інтересів її членів, сприяння розвитку і популяризації хокею з шайбою в Україні (ст. 1 Статуту) (а. с. 108-120).

31. Відповідно до ст. 4 Статуту, федерація будується на засадах індивідуального членства. Членами Федерації можуть бути громадяни України, іноземці та особи без громадянства, які перебувають в Україні на законних підставах, які досягли 14 років, за умов, що їх діяльність пов'язана з хокеєм і ці особи визнають та дотримуються Статуту Федерації, повністю поділяють мету (цілі) та статутні напрями (завдання) Федерації, бажають сприяти її діяльності. Члени Федерації беруть участь у її діяльності через відокремлені підрозділи Федерації.

32. Прийом у члени Федерації здійснюється на підставі особистої письмової заяви відповідно до порядку, встановленого Положенням про членство у Федерації, затвердженим Радою Федерації (далі- Положення про членство у Федерації). Членство надається особі за умови, що її діяльність пов'язана з хокеєм і ця особа визнає і дотримується Статуту Федерації, повністю поділяє мету (цілі) та статутні напрями (завдання) Федерації, бажає сприяти її діяльності. Особа, яка має намір стати членом федерації, надсилає на адресу Федерації письмову заяву про надання членства. Рішення про надання членства ухвалює Виконком Федерації (ст. 5 Статуту).

33. Разом з тим, порядок набуття та припинення членства у Федерації врегульовано також Положенням про членство у ВСЕУКРАЇНСЬКІЙ ГРОМАДСЬКІЙ ОРГАНІЗАЦІЇ "ФЕДЕРАЦІЯ ХОКЕЮ УКРАЇНИ", затвердженим Протоколом засідання Ради Федерації хокею України від 02.11.2017 в редакції від 07.02.2018 (далі -Положення) (а. с. 88-93).

34. Відповідно до п. 2.2. Положення, прийом у члени Федерації здійснюється у такому порядку:

1) особа, яка бажає стати членом Федерації, надсилає листом на поштову адресу або особисто передає до ВП Федерації за місцем свого проживання, зареєстрованого відповідно до законодавства, власноруч написану заяву про прийом у члени Федерації за встановленою формою (додаток 1);

2) у разі відсутності у межах адміністративно-територіальної одиниці такого підрозділу заява надсилається до обраного самою особою ВП Федерації;

3) до заяви додається копія документа, що посвідчує особу заявника. Заява подається на ім'я президента Федерації;

4) заява перевіряється та реєструється у ВП Федерації і надсилається до виконавчої дирекції Федерації рекомендованим листом.

5) розгляд заяви здійснюється на найближчому засіданні Виконкому Федерації. Рішення про надання або відмову у наданні членства у Федерації ухвалюється простою більшістю голосів, присутніх на засіданні членів Виконкому, за наявності кворуму відповідно до Статуту Федерації;

6) інформація про результат розгляду заяви надається особі виконавчою дирекцією Федерації протягом десяти робочих днів з дати засідання Виконкому Федерації;

7) член Федерації вважається прийнятим з дати ухвалення рішення Виконкомом Федерації.

35. Облік членів Федерації здійснюється відокремленими підрозділами Федерації, за якими закріплені члени Федерації. На кожного члена Федерації територіальним ВП Федерації ведеться облікова картка члена Федерації (додаток 2) (п. 4.1., Пункт 4.2. Положення).

36. Отже з наведених норм Статуту та Положення вбачається, що належним доказом набуття членства у Федерації хокею є рішення Виконкому Федерації, облікова картка члена Федерації. Проте таких документів у справі позивач не надає.

37. Натомість в обґрунтування наявності порушеного права, позивач вказує на те, що його членство і причетність до Федерації хокею підтверджується керівництвом відокремленого підрозділу Федерації у Запорізькій області, з 02.11.2017 по 26.08.2025 та його членством у Раді Федерації.

38. Однак, суд з такими аргументами погодитися не може враховуючи викладене.

Відповідно до п. 9 Статуту, Федерація може утворювати в установленому законодавством порядку відокремлені підрозділи, які не є юридичними особами, і здійснюють свою діяльність на основі цього ж Статуту а Положення про відокремлені підрозділи Федерації, яке також мається у справі (а. с. 91- 93).

Органом управління відокремленого підрозділу є загальні збори членів федерації, які закріплені за відповідним відокремленим підрозділом.

Керівником відокремленого підрозділу є керівник, який призначається Радою Федерації за поданням президента Федерації на термін чотири роки і діє на підставі виданої Федерацією довіреності.

39. Так, позивач був призначений керівником відокремленого підрозділу Федерації у Запорізькій області з 02.11.2017, його повноваження мали скінчитися 01.11.2021 року. Рішення про продовження повноважень Юдіна О.Г. на посаді керівника відокремленого підрозділу в матеріалах справи відсутнє.

Згідно з інформації, що наявна в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців, громадських формувань станом на 11.02.2026, отриманим за ініціативою суду, керівником значиться ОСОБА\_3 , виконуючий обов`язки керівника.

40. За наведених обставин суд приходить до висновку про відсутність на момент відкриття провадження справи судом та постановлення даної ухвали достовірних доказів про членство позивача у Федерації, що свідчить про відсутність порушеного права позивача чи законного інтересу, який підлягає захисту згідно предмету позову цієї справи.

Натомість, вочевидь, існує спір між сторонами щодо членства позивача у Федерації хокею, який має бути вирішений першочергово.

41. Так, господарський суд закриває провадження у справі, якщо, зокрема відсутній предмет спору (п. 2, ч. 1 ст. 231 ГПК України).

Таким чином суд приходить до висновку про наявність підстав для закриття провадження у справі за відсутності предмету спору між сторонами, оскільки судом не встановлено наявність порушеного права позивача в рамках предмету розгляду цієї справи.

42. При цьому, суд відхиляє аргументи позивача про те, що його членство підтверджується його керуванням відокремленим підрозділом з 02.11.2017 по 26.08.2025, а також Протоколами Ради Федерації, де зазначено ОСОБА\_1 серед членів ради та реєстром членів Федерації де значиться його прізвище, оскільки:

По-перше, наявність у позивача повноважень керівника відокремленого підрозділу, станом на момент звернення з даним позовом до суду, судом не встановлено;

По-друге, документи, зокрема Протоколи Ради Федерації, де зазначено ОСОБА\_1 серед членів ради Федерації, датовані до моменту виникнення зазначеного спору та не є належними доказами на підтвердження членства;

По-третє, наявні в матеріалах справи списки осіб (а. с. 16-31), суд не може оцінювати як списки членів Федерації, оскільки такі документи не мають ні назви, ні реквізитів, підпису та будь-якої інформації, яка б могла ідентифікувати їх як документ, який свідчить про членство у Федерації хокею.

43. Серед іншого суд також зазначає, що при ухваленні даного рішення судом враховано, що згідно усталеної практики Європейського суду з прав людини, яка відображає принцип, пов'язаний з належним здійсненням правосуддя, у рішеннях судів та інших органів з вирішення спорів мають бути належним чином зазначені підстави, на яких вони ґрунтуються. Хоча п. 1 ст. 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (рішення Європейського суду з прав людини від 09.12.1994 у справі "Руїс Торіха проти Іспанії"; рішення Європейського суду з прав людини від 10.02.2010 у справі "Серявін та інші проти України").

У справі "Трофимчук проти України" Європейський суд з прав людини також зазначив, що хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, це не може розумітись як вимога детально відповідати на кожен довід.

Наведена практика Європейського суду з прав людини свідчить про те, що обов'язок суддів наводити підстави для своїх рішень не означає необхідності відповідати на кожен аргумент заявника на підтримку кожної підстави; обсяг цього обов'язку суду може змінюватися залежно від характеру рішення.

Враховуючи викладене суд не вбачає необхідності надання оцінки кожному доводу сторін у справі у межах розгляду даної справи, оскільки вищенаведені аргументи господарського суду, на переконання судді є самостійною та достатньою підставою для ухвалення даного рішення.

Керуючись ст. ст. 2, 4, 13, 14, 231, 234 ГПК України, суд,-

#### **УХВАЛИВ:**

1. Закрити провадження у справі № 917/2305/25.
2. Копію ухвали направити сторонам.

*Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею 02.03.2026 та може бути оскаржена до Східного апеляційного господарського суду протягом 10 днів з моменту складення повного тексту ухвали.*

*Апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції*

**Суддя Юлія БАЙДУЖ**