



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

адреса юридична: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36000,

адреса для листування: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36607,

тел. (0532) 61 04 21, E-mail [inbox@pl.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@pl.arbitr.gov.ua), <https://pl.arbitr.gov.ua/sud5018/>

Код ЄДРПОУ 03500004

### УХВАЛА

**про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі**

**22.12.2025 м. Полтава Справа № 917/2305/25**

**Господарський суд Полтавської області у складі судді Байдуж Ю. С., розглянувши матеріали**

**за позовною заявою ОСОБА\_1 , АДРЕСА\_1 ; РНОКПП НОМЕР\_1**

**до 1. Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", вул. Театральна, буд. 34, оф. 37, м. Кременчук, Полтавська область, 39600; код ЄДРПОУ 14282640;**

**2. ОСОБА\_2 , АДРЕСА\_2 ; РНОКПП НОМЕР\_2**

**про визнання недійсними рішень,**

### ВСТАНОВИВ:

17.12.2025 до суду надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до відповідачів, Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" та ОСОБА\_2 , про визнання недійсними рішень зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139, а також у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 21.11.2025 за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

Відповідно до частини 14 ст. 176 ГПК України, за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п`яти днів з дня надходження позовної заяви.

Відповідно до частин першої, п`ятої статті 12 ГПК України господарське судочинство здійснюється за правилами, передбаченими цим Кодексом, зокрема у порядку позовного провадження (загального або спрощеного).

Згідно приписів частин першої, другої статті 247 ГПК України у спрощеному провадженні господарський суд розглядає малозначні справи, а крім того, у спрощеному порядку може бути розглянута будь-яка інша справа, віднесена до юрисдикції господарського суду, за винятком справ, зазначених у частині четвертій цієї статті.

Ця справа не відповідає ознакам малозначної справи, наведеним у частині п'ятій статті 12 ГПК України.

За наведених обставин суд прийшов до висновків, що позовна заява подана з дотриманням вимог статей 162, 164 та 172 Господарського процесуального кодексу України; підстави для залишення позовної заяви без руху, її повернення чи відмови у відкритті провадження відсутні. Справа підлягає розгляду у порядку загального позовного провадження.

Крім цього, до позовної заяви додано клопотання позивача про витребування у відповідачів доказів, а саме: рішення (протоколу) Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139, а також рішення (протоколу) Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 21.11.2025 за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

Вказане клопотання обгрунтоване тим, що зазначені документи є основними доказами у справі, на яких ґрунтуються позовні вимоги, і представник позивача неодноразово звертався із адвокатськими запитами про надання копії протоколу до відповідача-1, проте відповіді на запити від відповідача-1 не надходили.

Так, згідно ч. 1 ст. 73 ГПК України, доказами є будь-які дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин (фактів), що обґрунтовують вимоги і заперечення учасників справи, та інших обставин, які мають значення для вирішення справи.

Учасники справи подають докази у справі безпосередньо до суду. Позивач, особи, яким законом надано право звертатися до суду в інтересах інших осіб, повинні подати докази разом з поданням позовної заяви (ч. 1, 2 ст. 80 ГПК України).

Відповідно до ст. 81 ГПК України учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання повинно бути подане в строк, зазначений в частинах другій та третій статті 80 цього Кодексу. Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї.

У клопотанні про витребування судом доказів повинно бути зазначено:

- 1) який доказ витребується (крім клопотання про витребування судом групи однотипних документів як доказів);
- 2) обставини, які може підтвердити цей доказ, або аргументи, які він може спростувати;
- 3) підстави, з яких випливає, що цей доказ має відповідна особа;
- 4) заходи, яких особа, яка подає клопотання, вжила для отримання цього доказу самостійно, докази вжиття таких заходів та (або) причини неможливості самостійного отримання цього доказу;
- 5) причини неможливості отримати цей доказ самостійно особою, яка подає клопотання.

У разі задоволення клопотання суд своєю ухвалою витребує відповідні докази.

Враховуючи зазначене, суд вбачає за необхідне задовольнити клопотання позивача та витребувати у відповідачів відповідні докази.

Керуючись статтями 81, 176, 234 та 235 Господарського процесуального кодексу України, суд

## УХВАЛИВ:

1. Прийняти позовну заяву до розгляду і відкрити провадження у справі.
2. Справу розглядати за правилами **загального позовного провадження**.
3. Призначити підготовче засідання у справі **на 10.02.2026 на 11:00 год.**

Підготовче засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Полтавської області за адресою: **вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36000 зал № 35.**

4. Явку учасників справи у підготовче засідання визнати обов'язковою.

В порядку п. 7 ч. 1 ст. 121 ГПК України, суд роз'яснює учасникам справи про обов'язок повідомити суд про причини неявки. Неявка у судове засідання будь-якого учасника справи за умови, що його належним чином повідомлено про дату, час і місце цього засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, крім випадків, визначених статтею 202 ГПК України.

Відповідно до п. 4 ст. 202 ГПК України, у разі неявки позивача в судове засідання без поважних причин або неповідомлення ним про причини неявки, суд залишає позовну заяву без розгляду, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.

5. Встановити відповідачу строк для подання суду:

- **відзиву на позов**, оформленого згідно з вимогами ч. 3, ч. 6, ч. 7 ст. 165 ГПК України, - **15 днів з дня вручення цієї ухвали**; копію відзиву направити позивачу; докази направлення надати суду;

- **заперечень - 5 днів з дати отримання відповіді на відзив** (ст. 167 ГПК України); копії заперечень направити позивачу; докази направлення надати суду.

Роз'яснити відповідачу, що у разі ненадання відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами справи (ч. 9 ст. 165 ГПК України).

6. Встановити позивачу строк для подання суду відповіді на відзив, оформленої згідно з вимогами ч. 3, ч. 6 ст. 165 ГПК України, - **10 днів з дати отримання відзиву**; копію відповіді на відзив направити відповідачу; докази направлення надати суду.

7. **Зобов'язати відповідачів протягом 15 днів з дня вручення цієї ухвали** подати суду: рішення (протокол) Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139, а також рішення (протокол) Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 21.11.2025 за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

8. Роз'яснити сторонам право на подання заяви про врегулювання спору (ст. 186-190 ГПК України) та право на укладення мирової угоди у справі (ст. 191-192 ГПК України).

*Повідомити учасників справи про те, що вони можуть отримати інформацію по справі, що розглядається, на веб-сторінці офіційного веб-порталу судової влади у мережі Інтернет за адресою: [pl.arbitr.gov.ua](http://pl.arbitr.gov.ua).*

*Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддею та оскарженню не підлягає.*

**Суддя Юлія БАЙДУЖ**



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ПОЛТАВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

адреса юридична: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36000, адреса для листування: вул. Капітана Володимира Кісельова, 1, м. Полтава, 36607, тел. (0532) 61 04 21, E-mail [inbox@pl.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@pl.arbitr.gov.ua), <https://pl.arbitr.gov.ua/sud5018>

Код ЄДРПОУ 03500004

### УХВАЛА

#### про відмову у забезпеченні позову

**22.12.2025 м. Полтава Справа № 917/2305/25**

Господарський суд Полтавської області у складі судді Байдуж Ю. С., розглянувши матеріали заяви *про забезпечення позову* ОСОБА\_1 , РНОКПП НОМЕР\_1 , АДРЕСА\_1

до відповідача 1: Всеукраїнсько громадської організації "Федерація хокею України", код ЄДРПОУ 14282640, вул. Театральна, 34, оф. 37, м. Кременчук, Полтавська область, 39600,

відповідача 2: ОСОБА\_2 , РНОКПП НОМЕР\_2 , АДРЕСА\_2

про визнання недійсними рішень

без участі та повідомлення сторін,

ухвалив рішення про наступне:

#### ВСТУП

1. До Господарського суду Полтавської області надійшла позовна заява ОСОБА\_1 до Всеукраїнської Громадської організації "Федерація хокею України" (надалі Федерація хокею), відповідача 2 ОСОБА\_2 про визнання недійсними рішення зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" проведених 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139; визнання недійсним рішення зборів у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" проведених 21.11.2025 року за адресою: Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

Підставою позову є дії відповідачів - проведення зборів та прийняття рішень цими зборами, щодо діяльності Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які позивач вважає незаконними, вчиненими всупереч Статуту та з порушенням принципів Федерації хокею.

2. Одночасно з поданням позову, ОСОБА\_1 звернувся до суду з заявою про забезпечення позову, яку суд фактично розглянув до відкриття провадження у справі.

#### СУТЬ ЗАЯВИ

3. В заяві про забезпечення позову позивач просить вжити заходів забезпечення позову шляхом *встановлення заборони* до набрання законної сили судовим рішенням у судовій справі державним

реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств, Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження щодо внесення відомостей та/або змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, *проводити будь-які реєстраційні дії* відносно Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", а саме:

- щодо зміни складу органів управління, у тому числі членів Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", за виключенням дій щодо припинення повноважень/призначення Президента Федерації, виконуючого обов'язки Президента Федерації та Виконавчого директора Федерації;
- щодо внесення змін до відомостей про юридичну особу щодо зміни складу органів управління, у тому числі членів Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", за виключенням дій щодо припинення повноважень/призначення Президента Федерації, виконуючого обов'язки Президента Федерації та Виконавчого директора Федерації;
- щодо внесення змін до Статуту Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України";
- щодо внесення будь-яких інших змін до відомостей про юридичну особу, які можуть бути подані за результатами прийнятих рішень зборами у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" проведеними 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, буд. 137-139;
- щодо внесення будь-яких інших змін до відомостей про юридичну особу, які можуть бути подані за результатами прийнятих рішень зборами у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеними 21.11.2025 року за адресою: Полтавська обл., м. Кременчук, вул. Ігоря Сердюка, буд. 1.

#### ВИКЛАД ПОЗИЦІЇ ЗАЯВНИКА (ПОЗИВАЧА У СПРАВІ)

4. В обґрунтування заяви заявник зазначає, що всупереч установлених Статутом приписів, відповідачами було проведено позастатутні збори та прийнято незаконні рішення, які обмежують права членів Федерації.
5. На підставі незаконно проведеного ОСОБА\_2 Щорічного Конгресу Федерації від 19.09.2025, було скликано на 21.11.2025 в супереч Статуту Федерації та проведено з грубими порушеннями Статуту Федерації збори осіб, які було названо Генеральним Конгресом Федерації.
6. Проведенню вказаних зборів передували незаконні дії ОСОБА\_2 щодо самовільного, в супереч повноважень президента Федерації визначених Статутом, здійснення заміни керівників відокремлених підрозділів Федерації. Вказані дії вчинялись Мазуром С.В. без повідомлення та з приховуванням від Ради Федерації.
7. Вчинення зазначених дій, на думку заявника, свідчить про намагання Мазура С.В. встановити повний контроль над ВГО "Федерація Хокею України" в т.ч. шляхом зміни керівників відокремлених підрозділів Федерації та зміни складу Ради Федерації.
8. Враховуючи викладені обставини позивач вказує на необхідність вжиття зазначених ним заходів забезпечення позову, оскільки невжиття останніх може призвести до внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань недостовірних відомостей щодо Федерації хокею України, її керівника та, у разі задоволення судом позову, необхідності ініціювання додаткових судових процесів у майбутньому.

## ОБСТАВИНИ, ЯКІ Є ПРЕДМЕТОМ ДОКАЗУВАННЯ

9. Розглядаючи подану заяву про забезпечення суд виходить з наступного.

10. Умовою застосування заходів до забезпечення позову за вимогами немайнового характеру є достатньо обґрунтоване припущення, що невжиття таких заходів може значно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

11. При вирішенні питання про забезпечення позову господарський суд має здійснити оцінку обґрунтованості доводів заявника щодо необхідності вжиття відповідних заходів з урахуванням такого:

- розумності, обґрунтованості і адекватності вимог заявника щодо забезпечення позову;
- наявності зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, зокрема, чи спроможний такий захід забезпечити фактичне виконання судового рішення в разі задоволення позову;
- забезпечення збалансованості інтересів сторін, а також інших учасників судового процесу;
- вжиття відповідних заходів може забезпечити належне виконання рішення про задоволення позову у разі ухвалення цього рішення, а їх невжиття, - навпаки, ускладнити або навіть унеможливити таке виконання.

Подібні висновки викладені у постановках Верховного Суду від 24.05.2023 у справі № 906/1162/22, від 29.06.2023 у справі № 925/1316/22, від 18.05.2023 у справі № 910/14989/22, від 24.06.2022 у справі № 904/8506/21, у справі № 753/22860/17.

12. У відповідності до статті 74 ГПК України кожна сторона повинна довести ті обставини, на які вона посилається як на підставу своїх вимог або заперечень. При цьому законодавець не знімає з заявника тягар доведення перед судом обґрунтованості заяви про забезпечення позову та підтвердження наведених в ній доводів відповідними доказами.

13. За загальним правилом достатньо обґрунтованим для забезпечення позову є підтверджена доказами наявність фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного виду забезпечення позову. Водночас слід зазначити, що законом не визначається перелік відповідних доказів, які повинна надати особа до суду під час звернення із заявою про забезпечення позову, а тому суди в кожному конкретному випадку повинні оцінювати їх на предмет достатності, належності, допустимості та достовірності.

14. Отже, звертаючись до суду із заявою про забезпечення позову, позивач повинен обґрунтувати причини звернення з такою заявою, в тому числі співмірність зазначених вимог з предметом позову та надати суду *докази* наявності фактичних обставин, з якими пов'язується застосування певного заходу забезпечення позову. Суд має встановити наявність обставин, які свідчать, що в разі невжиття таких заходів можуть виникнути перешкоди для виконання рішення суду у разі задоволення позову (постанови Верховного Суду від 13.01.2020 у справі №922/2163/17, від 03.04.2020 у справі №904/4511/19 та ін.).

15. Відповідно до статті 79 ГПК України достатніми є докази, які у своїй сукупності дають змогу дійти висновку про наявність або відсутність обставин справи, які входять до предмета доказування. Питання про достатність доказів для встановлення обставин, що мають значення для справи, суд вирішує відповідно до свого внутрішнього переконання.

16. Заявник зобов'язаний надати достатні докази, що підтверджують наявність обставин, що є підставою для обґрунтованого припущення, що невжиття заходів забезпечення позову може

істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся до суду (постанова Верховного Суду від 16.08.2018 у справі №910/1040/18).

17. Тобто, у даній справі заявник має, *по-перше*, надати докази, що дають підстави для обґрунтованого припущення висновку про те, що відповідач дійсно може вчинити дії, які в подальшому зроблять неможливим виконання можливого судового рішення; *по-друге*, обґрунтувати співмірність обраного способу забезпечення позову зі співмірністю заявлених ним позовних вимог.

18. В результаті чого суд міг би дійти до висновку про наявність обґрунтованого припущення, що в разі не вжиття заявлених заходів судом, ефективний спосіб захисту порушеного права позивача стане неможливим, в тому числі через неможливість або ускладнення виконання постановленого рішення у даній справі.

## ОБСТАВИНИ СПРАВИ, ВСТАНОВЛЕНІ СУДОМ

19. Так, з досліджених матеріалів заяви про забезпечення позову, а також з інформації отриманої судом з електронної реєстраційної справи з метою перевірки обставин викладених заявником, вбачається, що відповідно до інформації наявної в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань, керівником Федерації хокею зазначено відповідача ОСОБА\_2 .

Згідно інформації, що розміщена на офіційному веб-сайті сайті <https://fhu.com.ua/news/serhii-mazur/>, президентом Федерації хокею також є ОСОБА\_2 .

Отже на момент постановляння даної ухвали відповідач ОСОБА\_2 є Президентом Федерації.

20. Окрім спору, в межах якого фактично розглядається ця заява, на розгляді у Господарському суді Полтавської області перебуває інший спір, у справі №917/1923/25, за позовом ОСОБА\_2 до Федерації хокею, про визнання недійсним та скасування рішення Ради Федерації хокею, які оформлені Протоколом від 07.10.2025 за № 5/25, в межах якого судом винесено ухвалу від 13.10.2025 про забезпечення позову, шляхом *заборони* до набрання законної сили судовим рішенням у судовій справі державним реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств, Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження щодо внесення відомостей та/або змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб та громадських формувань, *проводити будь-які реєстраційні дії* відносно Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" (39600, Україна, Полтавська область, місто Кременчук, вулиця Театральна, будинок 34 офіс 37; код ЄДРПОУ: 14282640), *що стосуватимуться її президента (керівника) ОСОБА\_2 ( АДРЕСА\_3 ; РНОКПП: НОМЕР\_2 )*, зокрема, але не виключно, щодо його зміни, внесення змін до відомостей про нього, а також *щодо зміни керівника Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" та внесення змін до статуту Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України"*.

Зазначена ухвала залишена в силі постановою Східного апеляційного господарського суду від 09.12.2025.

21. Разом з тим, Автозаводським районним судом міста Кременчука у справі № 524/13353/25, ухвалою від 10.10.2025, *накладено арешт* на корпоративні права та Статут Федерації хокею, діючий в редакції станом на 09 жовтня 2025 року та *заборонено* державним реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих адміністрацій, акредитованих підприємств Міністерства юстиції України), Міністерству юстиції України, його структурним підрозділам, територіальним органам та посадовим особам, а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження здійснювати

та/або скасовувати будь-які реєстраційні дії щодо Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" (ЄДРПОУ 14282640), в тому числі, але не виключно, заборонити *вносити будь-які зміни до відомостей про юридичну особу*, що містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, *затвердження Статуту, та/або внесення змін до Статуту, внесення змін щодо керівника (особи, що уповноважена вчиняти юридичні дії від імені Федерації), про зміну органів управління, зміну місця знаходження організації та рішень, щодо ліквідації та/ або реорганізації*.

Ця ухвала постановлена в рамках кримінального провадження внесеного до ЄРДР за №1202510500001931 від 19.10.2025 за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 358 КК України, за фактом можливого підроблення документів Федерації хокею, що дають право на внесення змін державним реєстратором щодо управлінських органів та членів Федерації.

22. З інформації, що наявна в електронній реєстраційній справі Федерації хокею, станом на 22.12.2025, вбачається, що обидва судових рішення, якими заборонено вжиття будь-яких реєстраційних дій щодо Федерації хокею, зареєстровані в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадський формувань.

Отже вчинення будь-яких реєстраційних дій відносно Відповідача 1, будь-якими особами, у зв'язку з наявною заборонаю, наразі не є можливим.

## ВИСНОВКИ СУДУ ПРО ВІДСУТНІСТЬ ПІДСТАВ ДЛЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ПОЗОВУ

23. Розглянувши заяву про забезпечення позову, суд відмовляє в її задоволенні, враховуючи наступне.

24. Вичерпний перелік підстав вжиття заходів забезпечення позову визначений частиною другою статті 136 ГПК України.

Згідно її положень забезпечення позову допускається, якщо невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду.

25. Позов забезпечується, зокрема заборонаю відповідачу вчиняти певні дії (пункт 2 частини першої статті 137 ГПК України).

26. Сторона, яка звертається із заявою про забезпечення позову, як вже зазначалося судом, повинна обґрунтувати необхідність забезпечення позову.

Таке обґрунтування полягає у доказуванні обставин, з якими пов'язано вирішення питання про забезпечення позову.

27. В свою чергу, доказування має бути направлене на ілюстрацію для суду дійсних дій, які вчиняються відповідачем у справі і які свідчать не тільки для заявника, а й суду, та є очевидними в тому, що в результаті таких дій, за умови не вжиття заходів забезпечення позову судом, можливе судові рішення у справі стане не ефективним (у разі задоволення позову) та не зможе відновити порушене право позивача.

28. З огляду на наведені положення процесуального закону, самого лише гіпотетичного посилання на можливість існування обставин в майбутньому для доведення обґрунтованості поданої заяви не достатньо.

29. Так, досліджуючи обґрунтованість поданої заяви, суд встановив, що на даний час, станом на 22.12.2025, у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, наявні записи про заборону вчинення державними реєстраторами та

уповноваженими на вчинення реєстраційних дій особами, вносити будь-які зміни до відомостей про юридичну особу - Всеукраїнська Громадська організація "Федерація хокею України", в тому числі: вносити зміни щодо затвердження Статуту, та/або внесення змін до Статуту, керівника (особи, що уповноважена вчиняти юридичні дії від імені Федерації) про зміну органів управління, зміну місця знаходження організації та рішень, щодо ліквідації та/ або реорганізації (п. 22, п. 23 цього рішення).

Зазначені заборони внесені на підставі судових рішень у справах № №917/1923/25 та № 524/13353/25.

30. Відповідно до ст. 129-1 Конституції України, суд ухвалює рішення іменем України. Судове рішення є обов'язковим до виконання.

31. Отже, для суду є очевидним, що за наявності запису в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань про заборону вчинення реєстраційних дій щодо Федерації хокею, позиція заявника про те, що наразі існує припущення, що нежиття заходів забезпечення позову може призвести до внесення до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань недостовірних відомостей щодо Федерації хокею України, її керівника та, у разі задоволення судом позову, необхідності ініціювання додаткових судових процесів у майбутньому є неспроможним. Оскільки за наявності зазначених заборон, проведення реєстраційних дій відносно Федерації хокею не є можливим.

32. Посилання ж заявника, в обґрунтування позовної заяви на те, що відповідачем Мазуром С.В., було проведено позастатутні збори та прийнято незаконні рішення, суд відхиляє, в якості аргументу до заяви що розглядається, оскільки з інформації наявною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, жодне з оскаржуваних заявником рішень не спричинили здійснення будь-яких реєстраційних дій стосовно Федерації хокею.

33. Щодо аргументу заявника про те, що проведенню вказаних зборів передували незаконні дії Мазура С.В. щодо самовільного, в супереч повноважень президента Федерації визначених Статутом, здійснення заміни керівників відокремлених підрозділів Федерації, вказані дії вчинялись Мазуром С.В. без повідомлення та з приховуванням від Ради Федерації, суд зазначає, що таке обґрунтування заяви не є містить зв'язку між наведеним аргументом, з одного боку, та заявленим заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги, з іншого боку. Оскільки такі дії відповідача Мазура С.В. не є предметом розгляду заявленого позову.

34. За наведених обставин, суд позбавлений можливості зробити хоча б скільки-небудь обґрунтоване припущення про існування фактичних обставин, котрі можуть істотно ускладнити чи унеможливити ефективний захист або поновлення прав позивача, а тому, приходиться до висновку про не обґрунтованість доводів заявника та як наслідок - відсутності підстав для застосування заходів забезпечення позову.

Відповідно викладеному, керуючись статтями 73-74, 77, 79-80, 136-137, 140, 232-235 Господарського процесуального кодексу України, суд

**УХВАЛИВ:**

У задоволенні заяви про забезпечення позову ОСОБА\_1 відмовити.

*Ухвалу про забезпечення позову може бути оскаржено до Східного апеляційного господарського суду протягом 10 днів з дня набрання нею законної сили.*

*Апеляційна скарга подається безпосередньо до суду апеляційної інстанції.*

*Ухвала підлягає негайному виконанню з дня її постановлення незалежно від її оскарження і відкриття виконавчого провадження.*

**Суддя Юлія БАЙДУЖ**