



Верховний
Суд

УХВАЛА

30 березня 2026 року

м. Київ

справа № 917/2305/25

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду:

Баранця О. М. - головуючого, Кролевець О. А., Мамалуя О. О.

розглянувши матеріали касаційної скарги ОСОБА_1

на постанову Східного апеляційного господарського суду

у складі колегії суддів: Слободіна М.М., Гребенюк Н.В., Шутенко І.А.

від 03.02.2026 (повний текст складено 13.02.2026)

у справі за позовом ОСОБА_2

до відповідачів: 1) Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України"; 2) ОСОБА_1

про визнання недійсними рішень,

ВСТАНОВИВ:

ОСОБА_2 звернувся до Господарського суду Полтавської області із позовом до Всеукраїнської Громадської організації "Федерація хокею України" та ОСОБА_1 про визнання недійсними рішення зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139 та про визнання недійсним рішення зборів у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 21.11.2025 року за адресою: Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

Одночасно з поданням позову ОСОБА_2 звернувся до Господарського суду Полтавської області з заявою про забезпечення позову, в якій просив суд вжити заходи забезпечення позову шляхом встановлення заборони до набрання законної сили судовим рішенням у судовій справі державним реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств, Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження щодо внесення відомостей та/або змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, проводити будь-які реєстраційні дії відносно Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", а саме:

- щодо зміни складу органів управління, у тому числі членів Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", за виключенням дій щодо припинення

повноважень/призначення Президента Федерації, виконуючого обов'язки Президента Федерації та Виконавчого директора Федерації;

- щодо внесення змін до відомостей про юридичну особу щодо зміни складу органів управління, у тому числі членів Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", за виключенням дій щодо припинення повноважень/призначення Президента Федерації, виконуючого обов'язки Президента Федерації та Виконавчого директора Федерації;

- щодо внесення змін до Статуту Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України";

- щодо внесення будь-яких інших змін до відомостей про юридичну особу, які можуть бути подані за результатами прийнятих рішень зборами у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" проведеними 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, буд. 137-139;

- щодо внесення будь-яких інших змін до відомостей про юридичну особу, які можуть бути подані за результатами прийнятих рішень зборами у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеними 21.11.2025 року за адресою: Полтавська обл., м. Кременчук, вул. Ігоря Сердюка, буд. 1 .

Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 22.12.2025 у справі № 917/2305/25 у задоволенні заяви про забезпечення позову ОСОБА_2 відмовлено.

Постановою Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026 у справі № 917/2305/25 ухвалу Господарського суду Полтавської області від 22.12.2025 у справі № 917/2305/25 скасовано та ухвалено нове рішення, яким заяву ОСОБА_2 про забезпечення позову задоволено; заборонено до набрання законної сили судовим рішенням у судовій справі державним реєстраторам будь-яких органів (місцевого самоврядування, виконавчих комітетів, місцевих державних адміністрацій, акредитованих підприємств, Міністерства юстиції України), а також нотаріусам та особам, уповноваженим на виконання функцій державних реєстраторів, які мають відповідні повноваження щодо внесення відомостей та/або змін до Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, проводити будь-які реєстраційні дії відносно Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" (39600, Україна, Полтавська область, місто Кременчук, вулиця Театральна, будинок 34 офіс 37; код ЄДРПОУ: 14282640), а саме:

- щодо зміни складу органів управління, у тому числі членів Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", за виключенням дій щодо припинення повноважень/призначення Президента Федерації, виконуючого обов'язки Президента Федерації та Виконавчого директора Федерації;

- щодо внесення змін до відомостей про юридичну особу щодо зміни складу органів управління, у тому числі членів Ради Федерації Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", за виключенням дій щодо припинення повноважень/призначення Президента Федерації, виконуючого обов'язки Президента Федерації та Виконавчого директора Федерації;

- щодо внесення змін до Статуту Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України";

- щодо внесення будь-яких інших змін до відомостей про юридичну особу, які можуть бути подані за результатами прийнятих рішень зборами у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" проведеними 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, буд. 137-139;

- щодо внесення будь-яких інших змін до відомостей про юридичну особу, які можуть бути подані за результатами прийнятих рішень зборами у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеними 21.11.2025 року за адресою: Полтавська обл., м. Кременчук, вул. Ігоря Сердюка, буд. 1.

18.02.2026 ОСОБА_1 звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою на постанову Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026 у справі № 917/2305/25. Касаційна скарга містить клопотання про зупинення виконання постанови Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026 у справі № 917/2305/25 до закінчення її перегляду в касаційному порядку.

Склад колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду визначено відповідно до протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 18.02.2026 (головуючий суддя - Баранець О.М., судді Кролевець О.А., Мамалуй О.О.).

Ухвалою Верховного Суду від 09.03.2026 касаційну скаргу ОСОБА_1 на постанову Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026 у справі № 917/2305/25 залишено без руху; надано ОСОБА_1 строк для усунення зазначених у цій ухвалі недоліків, який становить 10 днів з дня вручення ухвали про залишення касаційної скарги без руху; ОСОБА_1 запропоновано усунути недоліки касаційної скарги, встановлені в даній ухвалі шляхом надання суду оригіналу документу, що підтверджує сплату судового збору у розмірі 2 662,40 грн із зарахуванням сплаченої суми судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України.

Ухвала Верховного Суду від 09.03.2026 доставлена в Електронний кабінет представника скаржника - 09.03.2026 о 20:55, що підтверджується довідкою Касаційного господарського суду про доставку документа в кабінет Електронного суду.

11.03.2026 ОСОБА_1 направив до Верховного Суду заяву про усунення недоліків касаційної скарги, до якої долучив оригінал документу (платіжна інструкція № 2.567801111.1 від 11.03.2026), що підтверджує сплату судового збору у розмірі 2 662,40 грн із зарахуванням сплаченої суми судового збору до спеціального фонду Державного бюджету України.

Перевіривши матеріали касаційної скарги ОСОБА_1, колегія суддів встановила, що касаційна скарга подана на підставі абзацу 2 частини другої статті 287 Господарського процесуального кодексу України у строк та порядку, передбаченими статтями 288, 289 Господарського процесуального кодексу України, та відповідає вимогам статті 290 цього Кодексу.

Наявність підстав для застосування статей 292 та 293 Господарського процесуального кодексу України до касаційної скарги колегією суддів не встановлено.

Оскільки підстав для повернення касаційної скарги чи відмови у відкритті касаційного провадження немає, суд дійшов висновку про відкриття касаційного провадження у справі № 917/2305/25 за касаційною скаргою ОСОБА_1 на постанову Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026.

Частиною тринадцятою статті 8 Господарського процесуального кодексу України визначено, що розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами, якщо цим Кодексом не передбачено повідомлення учасників справи. У такому випадку судові засідання не проводяться.

Частина п'ята статті 301 Господарського процесуального кодексу України передбачає, що перегляд ухвал суду першої та апеляційної інстанцій (крім ухвал, якими закінчено розгляд справи) здійснюється судом касаційної інстанції без повідомлення учасників справи.

З огляду на зазначене вище, колегія суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду вважає, що касаційна скарга ОСОБА_1 на постанову Східного апеляційного господарського

суду від 03.02.2026 у справі № 917/2305/25 підлягає прийняттю до розгляду у порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи.

Як вже зазначалось, касаційна скарга містить клопотання про зупинення виконання постанови Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026 у справі № 917/2305/25 до закінчення її перегляду в касаційному порядку, яке мотивоване тим, що ОСОБА_2 не має права на звернення до суду із позовом про визнання недійсним рішень органів управління такої громадської організації; у ОСОБА_2 відсутній корпоративний або інший правовий зв'язок з організацією, який міг би надавати йому право оскаржувати рішення її органів управління; відсутність у особи матеріально-правової заінтересованості виключає наявність у неї права на позов; за таких обставин застосування заходів забезпечення позову фактично спрямоване на захист неіснуючого права, що суперечить природі інституту забезпечення позову, а наслідки обмежень поширюються на всю громадську організацію та її членів; негайне виконання оскаржуваної постанови блокує функціонування органів управління Федерації, може спричинити втрату договірних відносин, фінансування, участі у спортивних заходах, створює репутаційні ризики для Федерації.

Положення статті 332 Господарського процесуального кодексу України надають суду касаційної інстанції право зупинити виконання (дію) оскаржуваних судових рішень до закінчення їх перегляду в касаційному порядку.

Водночас, застосування відповідних повноважень має бути обґрунтованим, а підстави - вагомими, оскільки у такому випадку інша сторона у справі (учасники справи), на користь якої постановлено рішення, буде обмежена у праві на задоволення своїх вимог.

Заява (клопотання) про зупинення виконання (дії) судових рішень повинна містити не лише посилання на правові норми, що надають суду можливість здійснити таку процесуальну дію, насамперед вона має бути обґрунтованою посиланням на конкретні обставини, які у даному випадку можуть ускладнити поворот виконання судового рішення і наявністю доказів на підтвердження таких обставин.

Суд, вирішуючи питання про зупинення виконання судового рішення або зупинення його дії, враховує необхідність у цьому, зокрема, у разі ймовірності ускладнення повторного розгляду справи внаслідок можливого скасування судового рішення, необхідності забезпечення збалансованості інтересів сторін, запобігання порушенню прав осіб, які брали участь у справі, а також осіб, які не брали такої участі, але рішенням суду вирішено питання про їх права, свободи чи обов'язки тощо.

Суд має право зупинити виконання (дію) судових рішень, зокрема, якщо кінцеве рішення невідворотне та його негайне виконання може завдати значної шкоди. При цьому сторона, проти якої ухвалено судові рішення у справі, має обґрунтувати свою заяву належним чином і навести обґрунтування його вимог та довести, що захист його прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для відновлення порушених прав необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, або буде неможливим повернення виконання судових рішень або зупинення їх дії у разі, якщо вони будуть скасовані.

Разом з тим в ухвалі про зупинення виконання (дії) судового рішення суд не вправі обґрунтовувати своє рішення припущеннями, суд має навести підстави для такого зупинення.

Діючим законодавством, у тому числі процесуальним, передбачено право кожної особи на захист своїх прав та інтересів у суді, у разі їх порушення, невизнання або оспорювання.

Лише посилання на потенційну можливість настання негативних наслідків, без подання відповідних доказів, не є тією безумовною підставою для зупинення виконання (дії) судового рішення.

Касаційний суд не може ставити під сумнів законність судових рішень судів попередніх інстанцій тільки через те, що такі судові рішення оскаржено і скаргник вважає їх незаконними.

Статтею 7 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що правосуддя в господарських судах здійснюється на засадах рівності всіх юридичних осіб незалежно від організаційно-правової форми, форми власності, підпорядкування, місцезнаходження, місця створення та реєстрації, законодавства, відповідно до якого створена юридична особа, та інших обставин; рівності фізичних та юридичних осіб незалежно від будь-яких ознак чи обставин.

Відповідно до частини першої статті 46 цього Кодексу сторони користуються рівними процесуальними правами.

На підставі наведеного колегія суддів дійшла висновку, що надання стороні будь-яких переваг, призведе до порушення однієї з основних засад господарського судочинства - рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Розглянувши вищевказане клопотання ОСОБА_1, Верховний Суд дійшов висновку, що клопотання належним чином не мотивоване, доводи клопотання зводяться до незгоди із рішенням суду апеляційної інстанції та до оцінки судом касаційної інстанції фактичних обставин справи, ґрунтуються на припущеннях та не підтверджені належними та допустимими доказами.

Враховуючи те, що зупинення виконання (дії) оскаржуваного судового рішення в силу приписів статті 332 Господарського процесуального кодексу України є правом, а не обов'язком суду, та беручи до уваги, що однією із засад (принципів) господарського судочинства є обов'язковість судового рішення, і з огляду на відсутність у суду касаційної інстанції підстав для висновку про необхідність зупинення виконання оскаржуваного судового рішення, колегія суддів дійшла висновку, що у задоволенні клопотання ОСОБА_1 про зупинення виконання постанови Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026 у справі № 917/2305/25 до закінчення її перегляду в касаційному порядку, слід відмовити.

Керуючись частиною тринадцятою статті 8, статтями 234, 235, 294, 295, частиною п'ятою статті 301 Господарського процесуального кодексу України, Суд,-

У Х В А Л И В:

1. Відкрити касаційне провадження у справі № 917/2305/25 за касаційною скаргою ОСОБА_1 на постанову Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026.
2. Призначити розгляд касаційної скарги ОСОБА_1 у справі № 917/2305/25 у порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи.
3. Надати учасникам справи строк для подання відзивів на касаційну скаргу до 24 квітня 2026 року.
4. Відмовити ОСОБА_1 у задоволенні клопотання про зупинення виконання постанови Східного апеляційного господарського суду від 03.02.2026 у справі № 917/2305/25 до закінчення її перегляду в касаційному порядку.
5. Витребувати з Господарського суду Полтавської області та/або Східного апеляційного господарського суду копії матеріалів справи № 917/2305/25 необхідні для розгляду касаційної скарги.
6. Звернути увагу учасників справи та їх представників, що з 18 жовтня 2023 року введено в дію Закон від 29 червня 2023 року №3200-ІХ щодо обов'язкової реєстрації та використання електронних кабінетів в Єдиній судовій інформаційно- телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами (надалі - в ЄСІТС), яким встановлено, що:

- **адвокати**, нотаріуси, державні та приватні виконавці, арбітражні керуючі, судові експерти, органи державної влади та інші державні органи, органи місцевого самоврядування, інші **юридичні особи зобов'язані** реєструвати свої електронні кабінети в ЄСІТС. Інші - реєструють свої електронні кабінети в добровільному порядку;

- касаційна скарга, відзив на касаційну скаргу та будь-яка письмова заява, клопотання, заперечення повинні містити відомості про наявність або відсутність електронного кабінету. Особа, яка подає до суду процесуальний документ в електронній формі через електронний кабінет, звільняється від обов'язку зазначення таких відомостей;

- особа, яка зареєструвала електронний кабінет, може подавати документи до суду в електронній формі виключно в ЄСІТС. Однак це не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі;

- якщо касаційна скарга подана до суду в електронній формі, то особа, яка подала скаргу, має подавати до суду заяви по суті справи, клопотання та письмові докази виключно в електронній формі, крім випадків, коли судом буде надано дозвіл на їх подання в паперовій формі;

- учасникам справи, які мають електронний кабінет, суд надсилає всі судові рішення в електронній формі виключно через електронні кабінети в ЄСІТС, що не позбавляє права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою;

- процесуальні наслідки звернення до суду особи без реєстрації електронного кабінету встановлені Кодексом у вигляді залишення її документа без руху, його повернення або залишення без розгляду. Такі наслідки застосовуються судом також, якщо інтереси особи, яка зобов'язана зареєструвати електронний кабінет, але не зареєструвала його, представляє адвокат.

7. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання суддями та оскарженню не підлягає.

Головуючий О. Баранець

Судді О. Кролевець

О. Мамалуй