



Верховний  
Суд

## **УХВАЛА**

11 травня 2026 року

м. Київ

справа № 917/2305/25

### **Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду:**

Баранця О. М. - головуючого, Кондратової І. Д., Кролевець О. А.

**розглянувши матеріали касаційної скарги ОСОБА\_1**

**на постанову Східного апеляційного господарського суду**

у складі колегії суддів: Плахов О.В., Жельне С.Ч., Тихий П.В.

**від 22.04.2026 (повний текст складено 26.04.2026)**

**у справі за позовом ОСОБА\_2**

**до відповідачів:** 1) Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України"; 2) ОСОБА\_1

**про визнання недійсними рішень,**

### **ВСТАНОВИВ:**

ОСОБА\_2 звернувся до Господарського суду Полтавської області із позовом до Всеукраїнської Громадської організації "Федерація хокею України" та ОСОБА\_1 про визнання недійсними рішення зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139 та про визнання недійсним рішення зборів у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 21.11.2025 року за адресою: Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

16.01.2026, 19.01.2026, 21.01.2026 Всеукраїнською громадською організацією "Федерація хокею України" подано до Господарського суду Полтавської області заяву про закриття провадження у справі № 917/2305/25, в порядку пункту 1 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України.

20.01.2026 ОСОБА\_1 подав до Господарського суду Полтавської області відзив на позовну заяву, в якому також просив суд закрити провадження у справі.

Обґрунтовуючи підстави для закриття провадження відповідачі посилались на відсутність в матеріалах справи доказів того, що позивач є членом Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", що обмежує можливість звернення з позовом до господарського суду Полтавської області в межах приписів статті 20 Господарського процесуального кодексу України.

Ухвалою Господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі № 917/2305/25 закрито провадження у справі.

ОСОБА\_2 з ухвалою місцевого господарського суду не погодився та звернувся до Східного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просив суд скасувати ухвалу Господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі № 917/2305/25 та передати справу № 917/2305/25 для подальшого розгляду Господарським судом Полтавської області.

Постановою Східного апеляційного господарського суду від 22.04.2026 у справі № 917/2305/25 апеляційну скаргу ОСОБА\_2 задоволено; ухвалу Господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі № 917/2305/25 скасовано; справу № 917/2305/25 направлено для продовження розгляду до Господарського суду Полтавської області.

07.05.2026 ОСОБА\_1 звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою на постанову Східного апеляційного господарського суду від 22.04.2026 у справі № 917/2305/25. Касаційна скарга містить клопотання про зупинення дії постанови Східного апеляційного господарського суду від 22.04.2026 у справі № 917/2305/25 до закінчення її перегляду в касаційному порядку.

Склад колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду визначено відповідно до протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 07.05.2026 (головуючий суддя - Баранець О.М., судді Кондратова І.Д., Кролевець О.А.).

Перевіривши матеріали касаційної скарги, колегія суддів встановила, що касаційна скарга подана на підставі абзацу 2 частини другої статті 287 Господарського процесуального кодексу України у строк та порядку, передбаченими статтями 288, 289 Господарського процесуального кодексу України, та відповідає вимогам статті 290 цього Кодексу.

Наявність підстав для застосування статей 292 та 293 Господарського процесуального кодексу України до касаційної скарги колегією суддів не встановлено.

Оскільки підстав для залишення касаційної скарги без руху, повернення касаційної скарги чи відмови у відкритті касаційного провадження немає, суд дійшов висновку про відкриття касаційного провадження у справі № 917/2305/25 за касаційною скаргою ОСОБА\_1 на постанову Східного апеляційного господарського суду від 22.04.2026.

Частиною третьою статті 301 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що розгляд справ у суді касаційної інстанції здійснюється у судовому засіданні з повідомленням учасників справи.

Як вже зазначалось, касаційна скарга містить клопотання про зупинення дії постанови Східного апеляційного господарського суду від 22.04.2026 у справі № 917/2305/25 до закінчення її перегляду в касаційному порядку, яке мотивоване тим, що ОСОБА\_1 є президентом Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", що видно з інформації з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань. Відповідно до листа Всеукраїнської громадської організації "Федерації хокею України" від 15.01.2026 Федерація хокею України повідомляє, що станом на 15 січня 2026 року у Федерації хокею України відсутня інформація стосовно членства ОСОБА\_2, запису про його членство в електронному реєстрі не має, рішення про прийняття його до членів ГО "Федерація хокею України" відповідно до Статуту Виконавчим комітетом ФХУ не приймалося. Також повідомляємо, що ОСОБА\_2 не був керівником відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області 19.09.2025 і 21.11.2025 року, та наразі також не є керівником відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області, що підтверджується витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, які додаються. Отже, ОСОБА\_2 не є керівником відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" та відсутні докази, що він є

членом такої громадської організації, а відтак у нього відсутні будь-які права та законні інтереси щодо такої організації, які підлягають захисту. Тобто ОСОБА\_2 не має права на звернення до суду із позовом про визнання недійсним рішень органів управління такої громадської організації. Отже, у ОСОБА\_2 відсутній корпоративний або інший правовий зв'язок з організацією, який міг би надавати йому право оскаржувати рішення її органів управління. Продовження розгляду справи за позовом особи, яка не є членом громадської організації, не має корпоративних прав та не довела наявності порушеного права чи законного інтересу, відсутності предмету позову, призведе до безпідставного втручання суду та позивача у внутрішню діяльність громадської організації та створить ризик ухвалення судових рішень щодо праводіносин, учасником яких позивач фактично не є. І створить прецедент - що будь-яка особа зможе оскаржувати рішення Всеукраїнської громадської організації "Федерації хокею України", не будучи членом такої громадської організації. Невжиття заходів щодо зупинення дії постанови апеляційного суду також може призвести до виникнення ситуації правової невизначеності у діяльності Федерації хокею України, оскільки предметом спору є рішення органів управління громадської організації, а продовження судового розгляду створює ризик втручання у корпоративне управління юридичної особи за ініціативою особи, яка не має підтвердженого статусу члена організації.

Положення статті 332 Господарського процесуального кодексу України надають суду касаційної інстанції право зупинити виконання (дію) оскаржуваних судових рішень до закінчення їх перегляду в касаційному порядку.

Водночас, застосування відповідних повноважень має бути обґрунтованим, а підстави - вагомими, оскільки у такому випадку інша сторона у справі (учасники справи), на користь якої постановлено рішення, буде обмежена у праві на задоволення своїх вимог.

Заява (клопотання) про зупинення виконання (дії) судових рішень повинна містити не лише посилання на правові норми, що надають суду можливість здійснити таку процесуальну дію, насамперед вона має бути обґрунтованою посиланням на конкретні обставини, які у даному випадку можуть ускладнити поворот виконання судового рішення і наявністю доказів на підтвердження таких обставин.

Суд, вирішуючи питання про зупинення виконання судового рішення або зупинення його дії, враховує необхідність у цьому, зокрема, у разі ймовірності ускладнення повторного розгляду справи внаслідок можливого скасування судового рішення, необхідності забезпечення збалансованості інтересів сторін, запобігання порушенню прав осіб, які брали участь у справі, а також осіб, які не брали такої участі, але рішенням суду вирішено питання про їх права, свободи чи обов'язки тощо.

Суд має право зупинити виконання (дію) судових рішень, зокрема, якщо кінцеве рішення невідворотне та його негайне виконання може завдати значної шкоди. При цьому сторона, проти якої ухвалено судове рішення у справі, має обґрунтувати свою заяву належним чином і навести обґрунтування його вимог та довести, що захист його прав, свобод та інтересів стане неможливим без вжиття таких заходів, або для відновлення порушених прав необхідно буде докласти значних зусиль та витрат, або буде неможливим повернення виконання судових рішень або зупинення їх дії у разі, якщо вони будуть скасовані.

Разом з тим в ухвалі про зупинення виконання (дії) судового рішення суд не вправі обґрунтовувати своє рішення припущеннями, суд має навести підстави для такого зупинення.

Діючим законодавством, у тому числі процесуальним, передбачено право кожної особи на захист своїх прав та інтересів у суді, у разі їх порушення, невизнання або оспорювання.

Лише посилання на потенційну можливість настання негативних наслідків, без подання відповідних доказів, не є тією безумовною підставою для зупинення виконання (дії) судового рішення.

Касаційний суд не може ставити під сумнів законність судових рішень судів попередніх інстанцій тільки через те, що такі судові рішення оскаржено і скаргник вважає їх незаконними.

Статтю 7 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що правосуддя в господарських судах здійснюється на засадах рівності всіх юридичних осіб незалежно від організаційно-правової форми, форми власності, підпорядкування, місцезнаходження, місця створення та реєстрації, законодавства, відповідно до якого створена юридична особа, та інших обставин; рівності фізичних та юридичних осіб незалежно від будь-яких ознак чи обставин.

Відповідно до частини першої статті 46 цього Кодексу сторони користуються рівними процесуальними правами.

На підставі наведеного колегія суддів дійшла висновку, що надання стороні будь-яких переваг, призведе до порушення однієї з основних засад господарського судочинства - рівності усіх учасників судового процесу перед законом і судом.

Розглянувши вищевказане клопотання ОСОБА\_1, Верховний Суд дійшов висновку, що клопотання належним чином не мотивоване, доводи клопотання ґрунтуються на припущеннях та зводяться до незгоди із рішенням суду апеляційної інстанції.

Враховуючи те, що зупинення виконання (дії) оскаржуваного судового рішення в силу приписів статті 332 Господарського процесуального кодексу України є правом, а не обов'язком суду, та беручи до уваги, що однією із засад (принципів) господарського судочинства є обов'язковість судового рішення, і з огляду на відсутність у суду касаційної інстанції підстав для висновку про необхідність зупинення дії оскаржуваного судового рішення, колегія суддів дійшла висновку, що у задоволенні клопотання ОСОБА\_1 про зупинення дії постанови Східного апеляційного господарського суду від 22.04.2026 у справі № 917/2305/25 до закінчення її перегляду в касаційному порядку, слід відмовити.

Керуючись статтями 234, 235, 294, 295, частиною третьою статті 301 Господарського процесуального кодексу України, Верховний Суд,-

#### **У Х В А Л И В:**

1. Відкрити касаційне провадження у справі № 917/2305/25 за касаційною скаргою ОСОБА\_1 на постанову Східного апеляційного господарського суду від 22.04.2026.
2. Призначити розгляд касаційної скарги ОСОБА\_1 на **25 червня 2026 року о 10:15**, у приміщенні Касаційного господарського суду за адресою: м. Київ, вул. О. Копиленка, 6, зал судових засідань № 2 (каб. №209).
3. Надати учасникам справи строк для подання відзивів на касаційну скаргу до 22 червня 2026 року.
4. Участь у судовому засіданні для учасників справи не є обов'язковою.
5. Відмовити ОСОБА\_1 у задоволенні клопотання про зупинення дії постанови Східного апеляційного господарського суду від 22.04.2026 у справі № 917/2305/25 до закінчення її перегляду в касаційному порядку.
6. Витребувати з Господарського суду Полтавської області та/або Східного апеляційного господарського суду матеріали справи № 917/2305/25 за позовом ОСОБА\_2 до відповідачів: 1) Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України"; 2) ОСОБА\_1 про визнання недійсними рішень.

7. Звернути увагу учасників справи та їх представників, що з 18 жовтня 2023 року введено в дію Закон від 29 червня 2023 року №3200-ІХ щодо обов'язкової реєстрації та використання електронних кабінетів в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами (надалі - в ЄСІТС), яким встановлено, що:

- **адвокати**, нотаріуси, державні та приватні виконавці, арбітражні керуючі, судові експерти, органи державної влади та інші державні органи, органи місцевого самоврядування, інші **юридичні особи зобов'язані** реєструвати свої електронні кабінети в ЄСІТС. Інші - реєструють свої електронні кабінети в добровільному порядку;

- касаційна скарга, відзив на касаційну скаргу та будь-яка письмова заява, клопотання, заперечення повинні містити відомості про наявність або відсутність електронного кабінету. Особа, яка подає до суду процесуальний документ в електронній формі через електронний кабінет, звільняється від обов'язку зазначення таких відомостей;

- особа, яка зареєструвала електронний кабінет, може подавати документи до суду в електронній формі виключно в ЄСІТС. Однак це не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі;

- якщо касаційна скарга подана до суду в електронній формі, то особа, яка подала скаргу, має подавати до суду заяви по суті справи, клопотання та письмові докази виключно в електронній формі, крім випадків, коли судом буде надано дозвіл на їх подання в паперовій формі;

- учасникам справи, які мають електронний кабінет, суд надсилає всі судові рішення в електронній формі виключно через електронні кабінети в ЄСІТС, що не позбавляє права отримати копію судового рішення у паперовій формі за окремою заявою;

- процесуальні наслідки звернення до суду особи без реєстрації електронного кабінету встановлені Кодексом у вигляді залишення її документа без руху, його повернення або залишення без розгляду. Такі наслідки застосовуються судом також, якщо інтереси особи, яка зобов'язана зареєструвати електронний кабінет, але не зареєструвала його, представляє адвокат.

8. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання судьями та оскарженню не підлягає.

**Головуючий О. Баранець**

**Судді І. Кондратова**

**О. Кролевець**

**До уваги учасників судового процесу!**

Суди продовжують працювати. Проте в умовах воєнного стану проведення відкритих судових засідань має певні особливості щодо належного повідомлення учасників процесу про час та місце судових засідань, явки до суду та забезпечення безпеки відвідувачів. Неявка сторін з невідомих причин може завадити своєчасному розгляду справи навіть за умови явки представників інших сторін.

Просимо дотримуватися процесуальних норм, виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу:

- максимально реалізувати право на участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду, передбачене статтею 197 Господарського процесуального кодексу України;

- за відсутності нагальної потреби в участі в судовому засіданні в приміщенні Касаційного господарського суду подати клопотання про розгляд справи без участі учасників справи, а за наявності такої потреби - повідомити про це суд.

**Про свій вибір** просимо **завчасно повідомити** суд поштою чи в електронному вигляді із застосуванням підсистеми Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи "Електронний суд".

Звертаємо увагу на особливості розгляду справи в особливий період (на період дії правового режиму воєнного стану) та порядок дій учасників судового процесу **під час сигналу "Повітряна тривога"**:

- після надходження сигналу "Повітряна тривога" розгляд справ, призначених до розгляду у відкритому судовому засіданні, не здійснюється. У судовому засіданні буде оголошуватися перерва;
- розгляд справ відбудеться через 30 хвилин після відбою тривоги у порядку черговості відповідно до переліку справ, призначених до розгляду у відкритому судовому засіданні. У разі, якщо повітряна тривога триватиме після 15:00 год, судові справи будуть зняті з розгляду. Про дату, час і місце наступного судового засідання учасники справи будуть повідомлені ухвалою;
- найближча до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду (вул. О. Копиленка, 6) захисна споруда, визначена Київською міською державною адміністрацією, для укриття населення під час сигналу "Повітряна тривога", розташована на: вул. Лейпцизька, 2 (2-ий під'їзд). Захисними спорудами визначено також станції метро "Печерська" та "Арсенальна";
- до повідомлення про закінчення повітряної тривоги заборонено пропуск учасників судового процесу на територію Верховного Суду;
- якщо за об'єктивних обставин учасник справи не може прийти в судове засідання після відбою тривоги, рекомендовано подати клопотання про відкладення судового засідання з наведенням поважних причин або про проведення відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.

**Касаційний господарський суд**