



## СХІДНИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

### ПОСТАНОВА

### ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

22 квітня 2026 року м. Харків Справа № 917/2305/25

*Східний апеляційний господарський суд у складі колегії суддів: головуєчий суддя Плахов О.В., суддя Жельне С.Ч., суддя Тихий П.В.,*

*за участю секретаря судового засідання Голозубової О.І.,*

*за участю представників:*

*від позивача* - Красовська Ю.Г. - на підставі ордеру серії АІ №2071393 від 29.12.2025;

*від 1-го відповідача* - не з'явився;

*від 2-го відповідача* - Близнюк І.В. - на підставі ордеру серії ВІ №1387504 від 10.04.2026;

розглянувши у відкритому судовому засіданні у приміщенні Східного апеляційного господарського суду апеляційну скаргу ОСОБА\_1, м.Запоріжжя, (*вх.№ 447 П/І*) на ухвалу господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі №917/2305/25 (суддя Байдуж Ю.С., постановлену в м.Полтава, дата складення повного тексту - 02.03.2026)

*за позовом:* ОСОБА\_1, м. Запоріжжя,

*до 1-го відповідача:* Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", Полтавська область, м. Кременчук,

*до 2-го відповідача:* ОСОБА\_2, Полтавська область, м.Кременчук,

*про визнання недійсними рішень*

#### **ВСТАНОВИВ:**

ОСОБА\_1 звернувся до господарського суду Полтавської області з позовом до Всеукраїнської Громадської організації "Федерація хокею України" та ОСОБА\_2 про визнання недійсними рішення зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139 та про визнання недійсним рішення зборів у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 21.11.2025 року за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилався на незаконні дії відповідачів - проведення зборів та прийняття рішень цими зборами щодо діяльності Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які позивач вважав вчиненими всупереч Статуту та з порушенням принципів Федерації хокею.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 22.12.2025 у справі №917/2305/25 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі; справу ухвалено розглядати за правилами загального позовного провадження.

16.01.2026, 19.01.2026, 21.01.2026 1-им відповідачем подано до господарського суду Полтавської області заяву про закриття провадження у справі №917/2305/25, в порядку пункту 1 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України (вх.№486, вх.№487, вх.№524, вх.№649).

20.01.2026 2-им відповідачем також було подано до господарського суду Полтавської області відзив на позовну заяву (вх.№599), в якому просив суд закрити провадження у справі (т.2 а.с.16-33).

Обґрунтовуючи підстави для закриття провадження відповідачі посилались на відсутність в матеріалах справи доказів того, що позивач є членом Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", що обмежує можливість звернення з позовом до господарського суду Полтавської області в межах приписів статті 20 Господарського процесуального кодексу України.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі №917/2305/25 закрито провадження у справі.

Відповідні висновки місцевого господарського суду мотивовані тим, що відповідно до Статуту Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", в редакції від 22.12.2021, прийом у члени федерації здійснюється на підставі особистої письмової заяви відповідно до порядку, встановленого Положенням про членство у Федерації, затвердженим Радою Федерації. Членство надається особі за умови, що її діяльність пов'язана з хокеєм і ця особа визнає і дотримується Статуту Федерації, повністю поділяє мету (цілі) та статутні напрями (завдання) Федерації, бажає сприяти її діяльності. Особа, яка має намір стати членом федерації, надсилає на адресу Федерації письмову заяву про надання членства. Рішення про надання членства ухвалює Виконком Федерації

Крім того, пунктом 2.2. Положення про членство у Всеукраїнській громадській організації "Федерація хокею України", затвердженим протоколом засідання Ради Федерації хокею України від 02.11.2017 в редакції від 07.02.2018 врегульовано порядок набуття членства у Федерації, згідно якого член Федерації вважається прийнятим з дати ухвалення рішення Виконкомом Федерації.

Облік членів Федерації здійснюється відокремленими підрозділами Федерації, за якими закріплені члени Федерації. На кожного члена Федерації територіальним відокремленим підрозділом Федерації ведеться облікова картка члена Федерації (додаток 2) (п.п 4.1., 4.2. Положення).

Отже, з наведених норм Статуту та Положення вбачається, що належним доказом набуття членства у Федерації хокею є рішення Виконкому Федерації, облікова картка члена Федерації. Проте, при зверненні до суду з відповідним позовом відповідних документів позивачем надано не було.

Обґрунтовуючи наявність порушеного права, та як наслідок підстави для визнання недійсними оспорюваних рішень, позивач вказував на те, що його членство і причетність до Федерація хокею України підтверджується керівництвом відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області, з 02.11.2017 по 26.08.2025 та його членством у Раді Федерації, що підтверджується доданими до позовної заяви копіями витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб- підприємців та громадських формувань від 16.06.2024 щодо керівника відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області код ЄДРПОУ 41729049 станом на 16.06.2021, а також копіями протоколів засідання Ради Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України".

Дослідивши надані позивачем документів в їх сукупності, суд дійшов висновку про те, що позивач був призначений керівником відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області з 02.11.2017, його повноваження мали скінчитись 01.11.2021. Рішення про продовження повноважень Юдіна О.Г. на посаді керівника відокремленого підрозділу в матеріалах справи відсутнє.

Згідно витягу з Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців, громадських формувань станом на 11.02.2026, отриманого за ініціативою суду, керівником відокремленого підрозділу є Дегтярьов В.І. (виконуючий обов'язки керівника).

Враховуючи відсутність на момент відкриття провадження справи судом достовірних доказів про членство позивача у Всеукраїнській громадській організації "Федерація хокею України", господарський суд першої інстанції дійшов висновку про відсутність порушеного права позивача чи законного інтересу, який підлягає захисту згідно предмету позову цієї справи.

Окрім викладеного, місцевий господарський суд зазначив про те, що між сторонами у даній справі існує спір щодо членства у Федерації, який має бути вирішений позачергово.

За наведених обставин, господарським судом першої інстанції було закрито провадження у даній справі в порядку пункту 2 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України, у зв'язку із відсутністю предмету спору, оскільки судом не встановлено порушеного права позивача в межах предмету розгляду даної справи.

ОСОБА\_1 з ухвалою місцевого господарського суду не погодився та звернувся до Східного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить суд скасувати ухвалу господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі №917/2305/25 та передати справу №917/2305/25 для подальшого розгляду господарським судом Полтавської області.

В обґрунтування доводів апеляційної скарги апелянт посилається на те, що висновок місцевого господарського суду щодо відсутності в матеріалах справи достовірних доказів, які б підтверджували членство позивача у Федерації не відповідає фактичним обставинам та матеріалам справи, та здійснений з порушенням стандарту доказування у господарському процесі.

Крім того, на думку скаржника, висновок суду першої інстанції щодо наявності між сторонами спору щодо членства позивача у Федерації є безпідставним.

Також, апелянт зазначає, що суд дійшов до передчасного висновку про закриття провадження у даній справі в порядку пункту 2 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України, з огляду на неправильне тлумачення терміну "предмет спору".

Скаржник звертає увагу на те, що Велика Палата Верховного Суду у постанові від 26.06.2019 у справі 13/51-04 зробила висновок про те, що господарський суд закриває провадження у справі у зв'язку з відсутністю предмета спору, зокрема у випадку припинення існування предмета спору (наприклад, сплата суми боргу, знищення спірного майна, скасування оспорюваного акта державного чи іншого органу тощо), якщо між сторонами у зв'язку з цим не залишилося неврегульованих питань.

Закриття провадження у справі на підставі зазначеної норми ГПК України можливе також у разі, коли предмет спору існував на момент виникнення останнього та припинив існування в процесі розгляду справи. Якщо ж він був відсутній і до порушення провадження у справі, то зазначена обставина зумовлює відмову в позові, а не закриття провадження у справі.

Тобто, відсутністю предмета позову є припинення існування матеріально-правової вимоги з приводу якої позивач звернувся до суду (наприклад: у справах про

стягнення заборгованості - це здійснення погашення заборгованості відповідачем до

моменту вирішення справи судом; у справах щодо оскарження рішення - це скасування оскаржуваного рішення до моменту прийняття рішення судом у справі; у справах про зобов'язання вчинити дії - це вчинення відповідачем відповідних дій до моменту вирішення справи судом), а не відсутність порушеного права позивача, як помилково зазначив суд першої інстанції в оскаржуваній ухвалі.

Предметом позову у даній справі матеріально - правові вимоги позивача про визнання недійсним рішення зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139; рішення зборів у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 21.11.2025 року за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

При постановленні оскаржуваної ухвали місцевий господарський суд не встановив, що оскаржувані рішення зборів припинили своє існування чи були скасовані. Отже, матеріально-правові вимоги, з якими позивач звернувся до суду та які є предметом розгляду у судовій справі № 917/2305/25, не припинили своє існування, а тому у суду відсутні правові підстави для закриття провадження у справі на підставі п. 2 ч. 1 ст. 231 ГПК України.

Відповідно до правової позиції викладеної у постановках Верховного Суду від 04.12.2019 у справі №910/15262/18, від 03.03.2020 у справі №910/6091/19, відсутність порушених прав та законних інтересів позивача є підставою для відмови у задоволенні позову.

Тобто, питання щодо відсутності порушених прав та законних інтересів позивача не є підставою для закриття провадження у справі, оскільки не є обставиною з якою закон пов'язує неможливість судового розгляду справи, а є підставою для відмови у задоволенні позову, і встановити наявність такої підстави можливо лише за результатами розгляду судової справи в цілому (після дослідження всіх матеріалів судової справи, дослідження усіх доказів по справі, аргументів, доводів та заперечень сторін, з'ясування усіх обставин, які мають значення для вирішення спору), що процесуально неможливе на стадії підготовчого провадження у справі.

Окрім викладеного, скаржник зазначає, що згідно з частиною 1 статті 177 Господарського процесуального кодексу України, завданням підготовчого засідання є, в тому числі: остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу; з'ясування заперечень проти позовних вимог; визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів; визначення порядку розгляду справи; вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті.

Згідно з частиною 2 статті 177 Господарського процесуального кодексу України підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання.

Відповідно до частини 1 статті 181 Господарського процесуального кодексу України для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання.

Тобто, у судових справах, які розглядаються за правилами загального позовного провадження, саме шляхом проведення підготовчого засідання вирішуються завдання підготовчого провадження.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 22.12.2025 у даній справі прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі; ухвалено розглядати справу за правилами загального позовного провадження та призначено підготовче засідання у справі на 10.02.2026.

10.02.2026 підготовче засідання не відбулось у зв'язку із неявкою відповідачів, у зв'язку із чим, ухвалою господарського суду Полтавської області від 09.02.2026 у даній справі, в тому числі продовжено строк проведення підготовчого провадження на 30 днів; відкладено підготовче засідання на 12.03.2026.

Зі змісту мотивувальної частини вказаної ухвали суду першої інстанції також вбачається, що суд дійшов висновку про розгляд клопотання про закриття провадження у справі в судовому засіданні після заслуховування всіх аргументів сторін.

Згідно з пунктом 10 частини 2 статті 182 Господарського процесуального кодексу України саме у підготовчому засіданні суд вирішує заяви та клопотання учасників справи. Тобто, господарським судом Полтавської області в порушення приписів вказаної статті було розглянуто клопотання відповідачів про закриття провадження у справі поза підготовчим засіданням та без повідомлення і виклику сторін спору та без заслуховування аргументів та зауважень сторін.

Крім того, скаржник зазначає, що частиною 1 статті 185 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що у підготовчому засіданні суд постановляє ухвалу (ухвали) про процесуальні дії, що необхідно вчинити до закінчення підготовчого провадження та початку судового розгляду справи по суті.

За результатами підготовчого засідання суд постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду; закриття провадження у справі; закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті (пункт 2 вказаної статті).

З огляду на вищевикладене, апелянт вважає, що оскаржувана ухвала постановлена судом поза межами підготовчого засідання, без виклику та повідомлення сторін, та з порушенням приписів статей 177, 181, 182, 185 Господарського процесуального кодексу України.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 10.03.2026 у справі №917/2305/25 витребувано у господарського суду Полтавської області матеріали справи №917/2305/25; відкладено вирішення питань, пов'язаних з рухом апеляційної скарги, до надходження матеріалів справи.

23.03.2026 матеріали справи №917/2305/25 надійшли до Східного апеляційного господарського суду.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 30.03.2026 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ОСОБА\_1 на ухвалу господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі №917/2305/25; встановлено відповідачам у справі строк для подання відзиву на апеляційну скаргу протягом 15 днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі; встановлено сторонам у справі строк для подання заяв і клопотань - протягом 15 днів з дня вручення даної ухвали; призначено справу до розгляду на 15.04.2026 о 13:45год.

15.04.2026 2-им відповідачем подано до апеляційного господарського суду відзив на апеляційну скаргу (вх.№4201), в якому просить суд відмовити в задоволенні апеляційної скарги ОСОБА\_1, ухвалу господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі №917/2305/25 залишити без змін.

Ухвалою Східного апеляційного господарського суду від 15.04.2026 оголошено в судовому засіданні перерву до 22.04.2026 о 14:00год.

У судовому засіданні Східного апеляційного господарського суду 22.04.2026 представник апелянта підтримав вимоги апеляційної скарги, просив її задовольнити, скасувати ухвалу господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі №917/2305/25 та передати справу №917/2305/25 для подальшого розгляду господарським судом Полтавської області.

Представник 2-го відповідача заперечив проти вимог апеляційної скарги, просив відмовити в її задоволенні, ухвалу господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі №917/2305/25 залишити без змін.

Враховуючи, що представники сторін з'явилися в судове засідання та надали пояснення в обґрунтування своїх вимог та заперечень, а 1-ий відповідач був належним чином повідомлений про дату, час та місце розгляду справи, колегія суддів вважає за можливе розглянути справу за наявними у ній матеріалами, в даному судовому засіданні.

Дослідивши матеріали справи, викладені в апеляційній скарзі доводи апелянта, перевіrivши правильність застосування господарським судом першої інстанції норм матеріального та процесуального права, а також повноту встановлення обставин справи та відповідність їх наданим доказам, відповідно до статті 269 Господарського процесуального кодексу України, колегія суддів Східного апеляційного господарського суду зазначає наступне.

Як вбачається з матеріалів справи, ОСОБА\_1 звернувся до господарського суду Полтавської області з позовом до Всеукраїнської Громадської організації "Федерація хокею України" та ОСОБА\_2, в якому просив суд:

- визнати недійсним рішення зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139;
- визнати недійсним рішення зборів у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 21.11.2025 року за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилався на незаконні дії відповідачів - проведення позастатутних зборів та прийняття рішень цими зборами щодо діяльності Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", які позивач вважав такими, що суперечать приписам Статуту Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", та обмежують права членів Федерації, одним з яких є позивач.

Щодо зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" від 19.09.2025, проведених за адресою: бізнес-центр Magnett м. Київ, вул. Велика Васильківська 137-139, позивач зазначав, що останні призначені, організовані та проведені ОСОБА\_2, як президентом Федерації, з перевищенням повноважень, наданих Статутом президенту Федерації, з порушенням компетенції Ради Федерації щодо: визначення місця проведення Конгресу, визначення проекту порядку денного Конгресу, визначення норм представництва делегатів від відокремлених підрозділів Федерації, та за участі неповноважного складу Конгресу, та відсутності кворуму, оскільки лише 39 з 60-ти делегатів прийняли участь у вказаних зборах.

Генеральний Конгрес Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", який відбувся 21.11.2025, також було проведено з порушенням Статуту Федерації, як в питаннях прийняття рішення щодо його скликання та проведення, так і в питаннях визначення делегатів та їх кількості для участі в Генеральному Конгресі, що призвело до участі в генеральному Конгресі неповноважного складу делегатів та є безумовними підставами для визнання недійсними рішень зборів, у формі Генерального Конгресу Федерації, проведеного 21.11.2025 за адресою: Полтавська область, м. Кременчук, вул. Ігоря Сердюка, 1.

Позивач наголошував, що проведенням вказаних зборів всупереч Статуту Федерації, за наслідками яких прийнято незаконні рішення щодо діяльності Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" порушено принципи діяльності громадської організації закріплені в ст. 3 Закону "Про громадські об'єднання", а саме: принципу рівності перед законом;

прозорості, відкритості та публічності, що в свою чергу призвело до порушень прав Членів Федерації.

Також, вказаними діями відповідачів та прийнятими рішеннями порушено норми ст. 9, 11, Закону України "Про громадські об'єднання", згідно яких організація у своїй діяльності керується положеннями Статуту, ст. 13 Закону України "Про громадські об'єднання", та щодо відокремлених підрозділів положень Статуту Федерації, а саме ст. 1 ( п.п.2, 5) , ст. ст. 4 - 6, 9 -11, 13 - 18, 20, 21, 32 та Положення про відокремлені підрозділи Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України"

Обґрунтовуючи наявність порушеного права, та як наслідок підстави для визнання недійсним оспорюваних рішень, позивач вказував на те, що його членство і причетність до Федерація хокею України підтверджується керівництвом відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області, з 02.11.2017 по 26.08.2025 та його членством у Раді Федерації.

На підтвердження вказаних обставин позивачем було додано до позовної заяви, в тому числі: копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб- підприємців та громадських формувань від 16.06.2024 щодо керівника відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області код ЄДРПОУ 41729049 станом на 16.06.2021 (т.1 а.с.77-78), копії протоколів засідання Ради Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" від 22.09.2024, від 26.04.2025 №3-02/25/1, від 05.08.2025 №4-08/25, від 16.09.2025 №4/25, від 07.10.2025 №5/25 (т.1 а.с.32-33, 34-36, 37-39, 40-43, 44-49).

Одночасно з поданням позовної заяви позивачем було подано до господарського суду Полтавської області клопотання про витребування доказів, в якому просив суд витребувати у відповідачів рішення (протоколу) Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139, а також рішення (протоколу) Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 21.11.2025 за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1 (т.1 а.с.128-130).

Обґрунтовуючи підстави подання відповідного клопотання позивач посилався на те, що вказані документи є основними доказами у справі, на яких ґрунтуються позовні вимоги. Представник позивача неодноразово звертався з адвокатськими запитами про надання копій відповідних протоколів до 1-го відповідача, проте відповіді на вказані запити надано не було.

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 22.12.2025 у даній справі прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі; ухвалено розглядати справу за правилами загального позовного провадження; призначено підготовче засідання у справі на 10.02.2026 об 11:00 годині; явку учасників справи у підготовче засідання визнано обов'язковою (пункти 1- 4 резолютивної частини ухвали).

Пунктом 7 резолютивної частини ухвали зобов'язано відповідачів протягом 15 днів з дня вручення цієї ухвали подати суду: рішення (протокол) Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139, а також рішення (протокол) Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 21.11.2025 за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1 (т.1 а.с.187-188).

06.01.2026 1-м відповідачем подано до господарського суду Полтавської області заяву про продовження процесуального строку для подання відзиву та необхідності реагування на ухвалу суду про відкриття провадження у справі в частині витребуваних документів до 20.01.2026 (вх.№87, вх.№96) (т.1 а.с.193-194, 214-215).

06.01.2026 2-им відповідачем подано до господарського суду Полтавської області заяву про продовження процесуального строку для надання до суду відзиву на позовну заяву та необхідності реагування на ухвалу суду про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі в частині витребуваних документів до 26.01.2026 (включно) (вх. № 95) (т.1 а.с.209-210).

Крім того, 16.01.2026, 19.01.2026, 21.01.2026 1-м відповідачем подано до господарського суду Полтавської області заяву про закриття провадження у справі №917/2305/25, в порядку пункту 1 частини 1 статті 231 ГПК України (вх.№486, вх.№487, вх.№524, вх.№649) (т.1 а.с.225-237, 238-249, т.2 а.с.1-15, т.2 а.с.34-53).

20.01.2026 2-им відповідачем також було подано до господарського суду Полтавської області відзив на позовну заяву (вх.№599), в якому просив суд закрити провадження у справі (т.2 а.с.16-33).

Обґрунтовуючи підстави для закриття провадження у справі відповідачі посилались на відсутність в матеріалах справи доказів того, що позивач є членом Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", що обмежує можливість звернення з позовом до господарського суду Полтавської області в межах приписів статті 20 Господарського процесуального кодексу України.

На підтвердження викладених обставин відповідачами було додано довідку Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" від 15.01.2026 за вих.№28/2/2026 Федерація хокею України, з якого вбачається, що станом на 15.01.2026 у Федерації хокею України відсутня інформація стосовно членства Юдіна О.Г., запису про його членство в електронному реєстрі не має, рішення про прийняття його до членів Громадського об'єднання "Федерація хокею України" відповідно до Статуту Виконавчим комітетом Федерації хокею України не приймалося.

Також, у вказаній довідці зазначено, що Юдін О.Г. не був керівником відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області 19.09.2025 і 21.11.2025 (дати проведення оспорюваних зборів), а також не є керівником відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області станом на момент видачі відповідної довідки, що підтверджується відповідними витягами з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань станом на 19.09.2025, 21.11.2025, 15.01.2026 (т.2 а.с.7, т.1 а.с.243-244, 245-246, 247-248).

10.02.2026 позивачем подано до господарського суду Полтавської області заперечення на заяви відповідачів про закриття провадження у справі (вх.№1700, вх.№1703) (т.2 а.с.123-132, 133-145).

Ухвалою господарського суду Полтавської області від 09.02.2026 у даній справі, в тому числі продовжено строк проведення підготовчого провадження на 30 днів; відкладено підготовче засідання на 12.03.2026 на 11:00 годину; явку учасників справи визнано обов'язковою з викликом їх у судові засідання (пункти 2-4 резолютивної частини ухвали).

Пунктом 5 резолютивної частини ухвали зобов'язано відповідачів в строк до 10.03.2026 подати суду: рішення (протокол) Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 19.09.2025 в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139, а також рішення (протокол) Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведеного 21.11.2025 за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1 (т.2 а.с.147-148).

Зі змісту мотивувальної частини вказаної ухвали суду першої інстанції також вбачається, що суд дійшов висновку про розгляд клопотання про закриття провадження у справі в судовому засіданні після заслуховування всіх аргументів сторін.

24.02.2026 1-им відповідачем подано до господарського суду Полтавської області письмові пояснення на заяву про закриття провадження у справі (вх.№2515) (т.2 а.с.191-209).

02.03.2026 господарським судом Полтавської області постановлено ухвалу про закриття провадження у справі в порядку пункту 2 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України, у зв'язку із відсутністю предмету спору (т.2 а.с.210-213).

Дослідивши матеріали справи, викладені в апеляційній скарзі доводи апелянта, судова колегія вважає, що господарський суд першої інстанції дійшов до передчасного висновку про закриття провадження у даній справі, з огляду на те, що закриття провадження у справі - це форма закінчення розгляду господарської справи без прийняття судового рішення у зв'язку з виявленням після порушення провадження у справі обставин, з якими закон пов'язує неможливість судового розгляду справи.

Пунктом 2 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що господарський суд закриває провадження у справі, якщо відсутній предмет спору.

Судова колегія звертається до правової позиції викладеної у постанові Великої Палати Верховного Суду від 26.06.2019 у справі № 13/51-04, відповідно до якої закриття провадження у справі - це форма закінчення розгляду господарської справи без прийняття судового рішення у зв'язку з виявленням після порушення провадження у справі обставин, з якими закон пов'язує неможливість судового розгляду справи.

У відповідності до правової позиції Великої Палати Верховного Суду, викладеної у постанові від 24.04.2024 у справі №657/1024/16-ц, позовом у процесуальному сенсі є звернення до суду із вимогою про захист своїх прав та інтересів, який складається із двох елементів: предмета і підстави позову (пункт 53).

Предметом позову є певна матеріально-правова вимога позивача до відповідача, стосовно якої позивач просить прийняти судові рішення. Підставу позову становлять обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги щодо захисту права та охоронюваного законом інтересу (постанова Великої Палати Верховного Суду від 12.06.2019 у справі №487/10128/14-ц).

Отже, колегія суддів виходить з того, що предметом позову як певної матеріально-правової вимоги про захист порушеного або оспорюваного права або охоронюваного законом інтересу є фактично спосіб захисту цього права чи інтересу.

Предмет спору - це об'єкт спірних правовідносин, щодо якого виник спір між позивачем і відповідачем (пункт 4.16 постанови Великої Палати Верховного Суду від 26.06.2019 у справі №13/51-04, пункт 32 постанови Верховного Суду від 04.10.2021 у справі № 918/1090/20, постанова Верховного Суду від 25.07.2019 у справі №916/144/18).

Підстави позову - це обставини, якими позивач обґрунтовує свої вимоги щодо захисту права та охоронюваного законом інтересу. Від підстав позову слід відрізнити правові підстави позову (правове обґрунтування позову) - правову кваліфікацію обставин, якими позивач обґрунтовує свої позиції (див. постанову Великої Палати Верховного Суду від 23.11.2021 у справі №359/3373/16-ц (пункт 95)).

З урахуванням наведеного, відсутність предмета спору унеможливорює вирішення справи по суті незалежно від обґрунтованості позову, а відповідно і здійснення ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів осіб.

Прикладами відсутності предмета спору можуть бути дії сторін, чи настання обставин, якщо між сторонами у зв'язку з цим не залишилося неврегульованих питань або самими сторонами врегульовано спірні питання.

Отже, господарський суд закриває провадження у справі у зв'язку з відсутністю предмета спору, в тому числі, у випадку припинення існування предмета спору (наприклад, сплата суми боргу, знищення спірного майна, скасування оспорюваного акта державного чи іншого органу тощо),

якщо між сторонами у зв'язку з цим не залишилося неврегульованих питань (пункт 4.14. постанови Великої Палати Верховного Суду від 26.06.2019 у справі № 13/51-04).

Колегія суддів за наведеного вище, також зазначає, що закриття провадження у справі на підставі зазначеної норми Господарського процесуального кодексу України можливе також у разі, коли предмет спору існував на момент виникнення останнього та припинив існування в процесі розгляду справи. Якщо ж він був відсутній і до порушення провадження у справі, то зазначена обставина зумовлює відмову в позові, а не закриття провадження у справі. Подібні висновки викладені у постанові Великої Палати Верховного Суду від 26.06.2019 у справі № 13/51-04, а також у постановках Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 26.07.2018 у справі №910/23359/15, від 18.06.2019 у справі №914/891/16, від 18.07.2019 у справі №916/3147/16, від 26.11.2019 у справі №920/240/18, від 18.07.2023 у справі №906/1357/20, від 16.08.2023 у справі №910/5571/22.

При цьому, відсутність предмета спору має бути підтверджена за допомогою належних та допустимих доказів. Тобто, не може ґрунтуватись на припущеннях.

Як було зазначено вище, предметом позову у даній справі матеріально - правові вимоги позивача про визнання недійсним рішення зборів у формі Щорічного Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 19.09.2025 року в бізнес-центрі Magnett за адресою: м. Київ, вул. Велика Васильківська, 137-139; рішення зборів у формі Генерального Конгресу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", проведених 21.11.2025 року за адресою: м. Кременчук, вулиця Ігоря Сердюка, 1.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилався на те, що проведенням вказаних зборів всупереч Статуту Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України", за наслідками яких прийнято незаконні рішення щодо діяльності Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" порушено принципи діяльності громадської організації закріплені в ст. 3 Закону "Про громадські об'єднання", а саме: принципу рівності перед законом, прозорості, відкритості та публічності, що в свою чергу призвело до порушень прав Членів Федерації.

Також, вказаними діями відповідачів та прийнятими рішеннями порушено норми ст. 9, 11, Закону України "Про громадські об'єднання", згідно яких організація у своїй діяльності керується положеннями Статуту, ст. 13 Закону України "Про громадські об'єднання", та щодо відокремлених підрозділів положень Статуту Федерації, а саме ст. 1 (п.п.2, 5), ст. ст. 4 - 6, 9 -11, 13 - 18, 20, 21, 32 та Положення про відокремлені підрозділи Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України"

Обґрунтовуючи наявність порушеного права, та як наслідок підстави для визнання недійсним оспорюваних рішень, позивач вказував на те, що його членство і причетність до Федерація хокею України підтверджується керівництвом відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області, з 02.11.2017 по 26.08.2025 та його членством у Раді Федерації.

На підтвердження вказаних обставин позивачем було додано до позовної заяви: копію витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб- підприємців та громадських формувань від 16.06.2024 щодо керівника відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області код ЄДРПОУ 41729049 станом на 16.06.2021 (т.1 а.с.77-78), копії протоколів засідання Ради Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" від 22.09.2024, від 26.04.2025 №3-02/25/1, від 05.08.2025 №4-08/25, від 16.09.2025 №4/25, від 07.10.2025 №5/25 (т.1 а.с.32-33, 34-36, 37-39, 40-43, 44-49).

Колегія суддів звертає увагу на те, що згідно з висновком Великої Палати Верховного Суду, викладеним у пункті 4.14 постанови від 26.06.2019 у справі №13/51-04, господарський суд

закриває провадження у справі у зв'язку з відсутністю предмета спору, якщо між сторонами у зв'язку з цим не залишилося неврегульованих питань.

В той же час, в матеріалах справи відсутні докази, які б достеменно свідчили про те, що станом на час розгляду справи в суді першої інстанції предмету спору між сторонами не існує та між ними не залишилося неврегульованих питань, а саме: в матеріалах справи відсутні докази на підтвердження тих обставин, що оскаржувані рішення зборів припинили своє існування чи були скасовані.

Отже, матеріально-правові вимоги, з якими позивач звернувся до суду та які є предметом розгляду у судовій справі №917/2305/25, не припинили своє існування. У зв'язку із чим колегія суддів погоджується з доводами апелянта про відсутність правових підстав для закриття провадження у справі на підставі пункту 2 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України .

Судова колегія повторно наголошує на тому, що відповідно до правової позиції викладеної у постановках Великої Палати Верховного Суду від 26.06.2019 у справі №13/51-04, а також у постановках Верховного Суду від 26.07.2018 у справі №910/23359/15, від 18.06.2019 у справі №914/891/16, від 18.07.2019 у справі №916/3147/16, від 26.11.2019 у справі №920/240/18, від 18.07.2023 у справі №906/1357/20, від 16.08.2023 у справі № 910/5571/22, закриття провадження у справі на підставі пункту 2 частини першої статті 231 ГПК України можливе у разі, коли предмет спору існував на момент виникнення останнього та припинив існування в процесі розгляду справи. **Якщо ж він був відсутній і до порушення провадження у справі, то ця обставина зумовлює відмову в позові, а не закриття провадження у справі.**

Момент припинення існування (зникнення) предмета спору має важливе значення для розгляду та вирішення справи та повинен ураховуватися судами при вирішенні питання про наявність підстав для закриття провадження у справі чи відмови у позові. Водночас особа, яка звертається до суду з позовом, повинна довести конкретні факти порушення її прав та інтересів і та підтвердити, що її права та законні інтереси буде захищено та відновлено з допомогою певного способу захисту, визначеного у позові. Порушенням вважається такий стан суб'єктивного права, за якого воно зазнало протиправного впливу з боку правопорушника, внаслідок чого суб'єктивне право особи зменшилося або зникло як таке.

Вирішуючи спір, суд з'ясовує, чи існує у позивача право або законний інтерес; якщо так, то чи має місце його порушення, невизнання або оспорювання відповідачем; якщо так, то чи підлягає право або законний інтерес захисту і чи буде такий захист ефективний за допомогою того способу, який визначено відповідно до викладеної в позові вимоги. В іншому випадку у позові слід відмовити (подібний висновок викладений у постановках Верховного Суду від 15.08.2023 у справі № 906/1175/18, від 20.06.2023 у справі № 910/5529/19, від 12.04.2023 у справі № 916/156/22, від 22.02.2022 у справі № 910/2330/21, від 06.09.2022 у справі № 910/9228/21, від 29.11.2022 у справі № 910/745/20, від 04.11.2021 у справі № 910/18029/16, від 15.06.2021 у справі № 910/10440/19, від 01.07.2021 у справі № 910/7029/20, від 01.09.2020 у справі № 910/14065/18, від 18.08.2020 у справі № 910/7631/18, від 16.06.2020 у справі № 922/3371/19, від 10.12.2019 у справі № 906/43/19, від 26.11.2019 у справі № 917/92/19, від 05.11.2019 у справі № 926/746/19, від 14.06.2019 у справі № 910/6642/18.

При цьому відсутність порушення прав та законних інтересів позивача є самостійною, достатньою підставою для відмови у позові незалежно від інших встановлених судом обставин. Подібна правова позиція викладена у постановках Верховного Суду від 04.12.2019 у справі № 910/15262/18, від 03.03.2020 у справі № 910/6091/19, від 16.10.2020 у справі № 910/12787/17, від 29.08.2023 у справі № 910/5958/20, 22.03.2023 у справі № 509/5080/18.

**Отже, відсутність предмета спору на момент звернення з позовом до суду свідчить про відсутність порушеного права позивача, а тому є підставою для відмови у позові, а не для закриття провадження у справі** (відповідна правова позиція викладена у постанові Верховного Суду від 20.02.2024 у справі №916/1042/22).

При постановленні оскаржуваної ухвали, місцевий господарський суд, дослідивши надані позивачем документів в їх сукупності дійшов висновку про те, що позивач був призначений керівником відокремленого підрозділу Всеукраїнської громадської організації "Федерація хокею України" у Запорізькій області з 02.11.2017, його повноваження мали скінчитися 01.11.2021. Рішення про продовження повноважень Юдіна О.Г. на посаді керівника відокремленого підрозділу в матеріалах справи відсутнє.

Згідно витягу з Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців, громадських формувань станом на 11.02.2026, отриманого за ініціативою суду, керівником відокремленого підрозділу є Дегтярьов В.І. (виконуючий обов'язки керівника).

Враховуючи відсутність на момент відкриття провадження справи судом достовірних доказів про членство позивача у Всеукраїнській громадській організації "Федерація хокею України", суд дійшов висновку про відсутність порушеного права позивача чи законного інтересу, який підлягає захисту згідно предмету позову цієї справи, та як наслідок закриття провадження у даній справі в порядку пункту 2 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України, у зв'язку із відсутністю предмету спору, оскільки судом не встановлено порушеного права позивача в межах предмету розгляду даної справи.

Разом з тим, судова колегія, з урахуванням наведених вище висновків Верховного Суду, зазначає, що питання щодо відсутності порушених прав та законних інтересів позивача не є підставою для закриття провадження у справі, оскільки не є обставиною з якою закон пов'язує неможливість судового розгляду справи, а є підставою для відмови в задоволенні позову.

Встановити наявність такої підстави можливо лише за результатами розгляду справи після дослідження всіх матеріалів судової справи, дослідження усіх доказів по справі, аргументів, доводів та заперечень сторін, з'ясування усіх обставин, які мають значення для вирішення спору, що процесуально неможливе на стадії підготовчого провадження у справі.

Окрім викладеного, колегія суддів звертає увагу на те, що згідно з частиною 1 статті 177 Господарського процесуального кодексу України, завданням підготовчого засідання є, в тому числі: остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу; з'ясування заперечень проти позовних вимог; визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів; визначення порядку розгляду справи; вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті.

Згідно з частиною 2 статті 177 Господарського процесуального кодексу України підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання.

Відповідно до частини 1 статті 181 Господарського процесуального кодексу України для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання.

Тобто, у судових справах, які розглядаються за правилами загального позовного провадження, саме шляхом проведення підготовчого засідання вирішуються завдання підготовчого провадження.

Як вбачається з матеріалів справи, ухвалою господарського суду Полтавської області від 22.12.2025 у даній справі прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі; ухвалено розглядати справу за правилами загального позовного провадження; призначено підготовче засідання у справі на 10.02.2026 на 11:00 годині; явку учасників справи у підготовче засідання визнано обов'язковою (пункти 1- 4 резолютивної частини ухвали) (т.1 а.с.187-188).

16.01.2026, 19.01.2026, 21.01.2026 1-им відповідачем було подано до господарського суду Полтавської області заяву про закриття провадження у справі №917/2305/25, в порядку пункту 1 частини 1 статті 231 Господарського процесуального кодексу України (вх.№486, вх.№487, вх.№524, вх.№649) (т.1 а.с.225-237, 238-249, т.2 а.с.1-15, т.2 а.с.34-53).

20.01.2026 2-им відповідачем також було подано до господарського суду Полтавської області відзив на позовну заяву (вх.№599), в якому просив суд закрити провадження у справі (т.2 а.с.16-33).

10.02.2026 підготовче засідання не відбулось у зв'язку із неявкою відповідачів, у зв'язку із чим, ухвалою господарського суду Полтавської області від 09.02.2026 у даній справі, в тому числі продовжено строк проведення підготовчого провадження на 30 днів; відкладено підготовче засідання на 12.03.2026 на 11:00; явку учасників справи визнано обов'язковою з викликом їх у судові засідання (пункти 2-4 резолютивної частини ухвали) (т.2 а.с.147-148).

Зі змісту мотивувальної частини вказаної ухвали суду першої інстанції також вбачається, що суд дійшов висновку про розгляд клопотання про закриття провадження у справі в судовому засіданні після заслуховування всіх аргументів сторін.

Згідно з пунктом 10 частини 2 статті 182 Господарського процесуального кодексу України саме в підготовчому засіданні суд вирішує заяви та клопотання учасників справи.

Частиною 1 статті 185 Господарського процесуального кодексу України встановлено, що у підготовчому засіданні суд постановляє ухвалу (ухвали) про процесуальні дії, що необхідно вчинити до закінчення підготовчого провадження та початку судового розгляду справи по суті.

**За результатами підготовчого засідання суд постановляє ухвалу про залишення позовної заяви без розгляду; закриття провадження у справі;** закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті (пункт 2 вказаної статті).

Проте, в порушення приписів статей 182, 185 Господарського процесуального кодексу України, 02.03.2026 господарським судом першої інстанції було постановлено оскаржувану ухвалу, за результатами якої розглянуто клопотання відповідачів про закриття провадження у справі до призначеного безпосередньо судом підготовчого засідання (12.03.2026) без повідомлення і виклику сторін спору та без заслуховування аргументів та зауважень сторін.

Кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним відповідно до закону (частина 1 статті 7 Закону України "Про судоустрій і статус суддів").

Право на розгляд справи означає право особи звернутися до суду, а також що його справа буде розглянута та вирішена судом, до підсудності якого вона віднесена. Особі має бути забезпечено можливість реалізувати зазначені права без будь-яких перепон чи ускладнень. Здатність особи безперешкодно отримати судовий захист є змістом поняття доступу до правосуддя.

За обставинами цієї справи господарський суд першої інстанції, закривши провадження у справі, фактично ухилився від розгляду позову по суті, внаслідок чого позбавив позивача можливості реалізувати своє право на отримання судового захисту.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі - Конвенція) визначено право людини на доступ до правосуддя, а статтею 13 Конвенції - ефективний спосіб захисту прав, і це означає, що особа має право пред'явити в суді таку вимогу на захист цивільного права, яка відповідає змісту порушеного права та характеру правопорушення. Пряма чи опосередкована заборона законом на захист певного цивільного права чи інтересу не може бути виправданою. Тому пункт 1 статті 6 Конвенції гарантує кожному право звернутися до суду з будь-

якою вимогою щодо своїх цивільних прав та обов'язків. У такий спосіб здійснюється право на суд, яке включає не лише право ініціювати провадження, а й право отримати вирішення спору судом.

Згідно зі статтею 280 Господарського процесуального кодексу України підставами для скасування ухвали суду, що перешкоджає подальшому провадженню у справі, і направлення справи для продовження розгляду до суду першої інстанції є: 3) невідповідність висновків суду обставинам справи; 4) порушення норм процесуального права або неправильне застосування норм матеріального права, які призвели до постановлення помилкової ухвали.

За приписами частини 3 статті 271 Господарського процесуального кодексу України у випадках скасування судом апеляційної інстанції ухвал про відмову у відкритті провадження у справі або заяви про відкриття справи про банкрутство, про повернення позовної заяви або заяви про відкриття справи про банкрутство, зупинення провадження у справі, закриття провадження у справі, про залишення позову без розгляду або залишення заяви у провадженні справи про банкрутство без розгляду справа (заява) передається на розгляд суду першої інстанції.

З огляду на викладене, апеляційна скарга ОСОБА\_1 на ухвалу господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у даній справі є обґрунтованою та такою, що підлягає задоволенню.

Враховуючи, що висновки суду не відповідають обставинам справи, при цьому судом першої інстанції порушені норми процесуального права, наявні підстави для скасування ухвали суду першої інстанції на підставі пунктів 3 та 4 статті 280 Господарського процесуального кодексу України, з подальшим направленням справи до суду першої інстанції для продовження розгляду.

У зв'язку із скасуванням ухвали місцевого господарського з передачею справи до суду першої інстанції, розподіл сум судового збору повинен здійснити суд першої інстанції за результатами розгляду справи, згідно з загальними правилами статті 129 Господарського процесуального кодексу України.

Керуючись ст. ст. 269, 275, 277, 280, 282-284 Господарського процесуального кодексу України, Східний апеляційний господарський суд, -

### ***ПОСТАНОВИВ:***

Апеляційну скаргу ОСОБА\_1 задовольнити.

Ухвалу господарського суду Полтавської області від 02.03.2026 у справі №917/2305/25 скасувати.

Справу №917/2305/25 направити для продовження розгляду до господарського суду Полтавської області.

Повна постанова складена 26.04.2026.

Постанова суду апеляційної інстанції набирає законної сили з моменту її ухвалення. Порядок і строки оскарження постанови передбачені статтями 286-289 Господарського процесуального кодексу України.

***Головуючий суддя О.В. Плахов***

***Суддя С.Ч. Жельне***

***Суддя П.В. Тихий***