



Справа № 991/10369/26

Провадження 1-кс/991/10386/26

У Х В А Л А

17 серпня 2026 року м.Київ

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ОСОБА_1 ,

за участю:

секретаря судового засідання ОСОБА_2 ,

прокурора - ОСОБА_3 ,

підозрюваного - ОСОБА_4 ,

захисника - ОСОБА_5 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання заступника начальника П'ятого відділу Управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_6 про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 , у кримінальному провадженні № 52024000000000663,

В С Т А Н О В И В:

I. Суть питання, що вирішується ухвалою, і за чією ініціативою воно розглядається

1. На розгляд слідчого судді надійшло вищезазначене клопотання прокурора про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 .

2. За змістом клопотання, прокурор просив продовжити на два місяці строк дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 , передбачених ст. 194 КПК, а саме: прибувати за кожною вимогою до детектива НАБУ, прокурора, слідчого судді, суду; не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду, а саме з Львівської області; повідомляти слідчого, прокурора та суд про зміну свого місця проживання та роботи; здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну, а саме окрім паспорта громадянина України; утримуватися від спілкування з будь-якою особою, визначеною слідчим суддею, судом, з приводу обставин, викладених у письмовому повідомленні про підозру, а саме з іншими підозрюваними: ОСОБА_7 , ОСОБА_8 та ОСОБА_9 , а також з депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода»: ОСОБА_10 , ОСОБА_11 , ОСОБА_12 , ОСОБА_13 , Луцьким міським головою ОСОБА_14 , депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода»: ОСОБА_15 , ОСОБА_16 , ОСОБА_17 , ОСОБА_18 , першим заступником голови Волинської обласної ради ОСОБА_19 , головою Волинської обласної ради ОСОБА_20 , а також іншими депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради щодо обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні.

3. Узагальнено доводи клопотання зводяться до такого: (1) ОСОБА_4 обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 368, ч. 3 ст. 368, ч. 2 ст. 209 КК, на підставі вагомих доказів; (2) наявні ризики, які дають достатні підстави вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені п. 1-5 ч. 1 ст. 177 КПК, а саме щодо: переховування від органу досудового розслідування та/або суду; знищення, приховування або спотворення речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконного впливу на свідків, інших підозрюваних у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином; вчинення іншого кримінального правопорушення чи продовження кримінального правопорушення, у якому підозрюється; (3) зазначені ризики обґрунтовано вимагають продовження підозрюваному ОСОБА_4, строку дії обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК.

II. Позиції учасників кримінального провадження щодо поданого клопотання

4. У судовому засіданні прокурор підтримав клопотання про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4, просив задовольнити клопотання, з викладених у ньому підстав. Також прокурор уточнив вимоги клопотання, зазначивши про необхідність продовження ОСОБА_4, в тому числі строку дії обов'язку не відлучатися за межі території України без дозволу слідчого, прокурора або суду.

5. Підозрюваний ОСОБА_4 та його захисник ОСОБА_5 не заперечували проти задоволення клопотання прокурора.

III. Положення закону, якими керувався слідчий суддя при постановленні ухвали

6. Статтею 132 КПК встановлені загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження - вони не допускаються, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: 1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; 2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

7. Відповідно до ст. 177 КПК метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам:

-переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду;

-знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення;

-незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні;

-перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином;

-вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється.

8. Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті.

9. Згідно з ч. 5 ст. 194 КПК слідчий суддя, застосовуючи запобіжний захід, не пов'язаний з триманням під вартою, може зобов'язати підозрюваного прибувати за кожною вимогою до суду

або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов'язків, необхідність покладення яких була доведена прокурором, а саме: 1) прибувати до визначеної службової особи із встановленою періодичністю; 2) не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду; 3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; 4) утримуватися від спілкування з будь-якою особою, визначеною судом, або спілкуватися з нею із дотриманням умов, визначених судом; 5) не відвідувати місця, визначені судом; 6) пройти курс лікування від наркотичної або алкогольної залежності; 7) докласти зусиль до пошуку роботи або до навчання; 8) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну; 9) носити електронний засіб контролю.

10. Відповідно до ч. 7 ст. 194 КПК вказані обов'язки можуть бути покладені на підозрюваного на строк не більше двох місяців. У разі необхідності строк дії обов'язків може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому статтею 199 цього Кодексу. З огляду на приписи ч. 4 ст. 199 КПК слідчий суддя зобов'язаний розглянути клопотання про продовження строку дії обов'язків згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу. Тобто при вирішенні цього питання слідчий суддя керується загальними приписами, які регулюють застосування запобіжного заходу.

11. Системний аналіз положень ст. 194, 199 КПК, які регулюють загальні підстави і порядок застосування та продовження запобіжного заходу, дають слідчому судді підстави вважати, що під час розгляду клопотання про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного, необхідно перевірити існування ризиків, які були заявлені прокурором відповідно до ч. 1 ст. 177 КПК та чи є обставини, що обґрунтовують необхідність покладення таких обов'язків.

12. Відповідні ризики, які дають достатні підстави суду вважати, що підозрюваний може здійснити спробу протидії кримінальному провадженню у формах, що передбачені ч. 1 ст. 177 КПК, слід вважати наявними за умови встановлення обґрунтованої ймовірності можливості здійснення підозрюваним зазначених дій. Водночас КПК не вимагає доказів того, що підозрюваний обов'язково (поза всяким сумнівом) здійснюватиме відповідні дії, однак вимагає доказів того, що він має реальну можливість їх здійснити у конкретному кримінальному провадженні в майбутньому.

IV. Встановлені слідчим суддею обставини із посиланням на докази

13. З матеріалів клопотання встановлено, що детективами НАБУ здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 52024000000000663 за ст. 368-5, ч. 3, 4 ст. 368, ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 369, ч. 2 ст. 369 КК (т. 1 а.с. 1-7).

14. 19.12.2025 ОСОБА_4 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК (т. 1 а.с. 46-57).

15. Ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.12.2025 до підозрюваного ОСОБА_4 застосовано запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 10 000 000 грн, з покладенням обов'язків, передбачених ст. 194 КПК (т. 5 а.с. 25-43).

16. Ухвалою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду від 14.01.2026 ухвалу слідчого судді від 24.12.2025 скасовано в частині покладення на підозрюваного ОСОБА_4 обов'язку здати на зберігання до Державної міграційної служби України паспорт громадянина України. У цій частині постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у задоволенні клопотання детектива щодо покладення на підозрюваного зазначеного обов'язку. В іншій частині ухвалу слідчого судді від 24.12.2025 - залишено без змін (т. 5 а.с. 44-58).

17. У подальшому, 15.04.2026 ОСОБА_4 повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 368, ч. 3 ст. 368 КК (т. 1 а.с. 93-108).

18. Ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 23.04.2026, підозрюваному ОСОБА_4 продовжено строк дії покладених на нього обов'язків до 23.06.2026 (т. 5 а.с. 75-88).

19. 30.07.2026 ОСОБА_4 повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 368, ч. 3 ст. 368, ч. 2 ст. 209 КК.

20. Ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 19.06.2026, підозрюваному ОСОБА_4 продовжено строк дії покладених на нього обов'язків до 19.08.2026.

V. Мотиви, з яких слідчий суддя виходив при постановленні ухвали за наслідками розгляду клопотання прокурора

21. Заслухавши доводи сторін та дослідивши надані документи, слідчий суддя дійшов висновку, що клопотання прокурора про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 підлягає задоволенню, з огляду на таке.

Щодо обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення

22. Оскільки чинне законодавство не розкриває поняття «обґрунтованої підозри», слідчий суддя, враховуючи ст. 8, 9 КПК, керується усталеною практикою ЄСПЛ, згідно з якою обґрунтованість підозри - це певний стандарт доказування, який означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (рішення ЄСПЛ від 21 квітня 2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», п. 175; рішення у справі «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30 серпня 1990 року, п. 32, Series A, N 182). Водночас факти, які викликали підозру, не обов'язково мають бути одного рівня з тими, які необхідні для того, щоб не лише обґрунтувати засудження, а й пред'явити обвинувачення, що є наступною стадією в процесі розслідування кримінальної справи (рішення у справі «Murray v. United Kingdom», 14310/88, 28.10.1994, п. 55).

23. Із клопотання та доданих до нього матеріалів кримінального провадження встановлено, що ОСОБА_4 підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених:

- ч. 4 ст. 368 КК, тобто у прийнятті пропозиції службовою особою надати їй неправомірну вигоду та одержанні неправомірної вигоди в особливо великому розмірі для себе та третьої особи за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням наданої їй влади та службового становища, вчиненого за попередньою змовою групою осіб;

- ч. 4 ст. 368 КК, тобто у прийнятті пропозиції службовою особою надати їй неправомірну вигоду та одержанні неправомірної вигоди в особливо великому розмірі для себе та третьої особи за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням наданої їй влади та службового становища, вчиненого повторно та за попередньою змовою групою осіб;

- ч. 3 ст. 368 КК, тобто в одержанні службовою особою неправомірної вигоди для себе та третьої особи за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням наданої їй влади та службового становища, вчиненого повторно та за попередньою змовою групою осіб;

- ч. 2 ст. 209 КК, тобто у набутті, володінні, розпорядженні майном, щодо якого фактичні обставини свідчать про його одержання злочинним шляхом, у тому числі здійсненні фінансової операції, вчинення правочину з таким майном, та вчиненні дій, спрямованих на приховування

володіння ним, вчинені особою, яка знала, що таке майно прямо, повністю одержано злочинним шляхом, вчиненому у великому розмірі.

24.Суть вказаних кримінальних правопорушень, згідно з повідомленням про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру, полягає у тому, що ОСОБА_8 являючись фактичним власником льодової арени «Снігова Королева» та користувачем земельної ділянки з кадастровим номером - 0710100000:22:072:0052, вирішив провести будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової арени «Снігова Королева» за адресою: АДРЕСА_1 .

25.Для здійснення вищевказаного будівництва ОСОБА_8 необхідно було ініціювати перед Луцькою міською радою затвердження детального плану території, а також перед Волинською обласною радою - зміну цільового призначення земельної ділянки. З цією метою, 17.01.2025 ОСОБА_8 звернувся із заявою до Луцької міської ради з проханням надати дозвіл на розроблення детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку.

26.Задля позитивного вирішення цієї заяви ОСОБА_8 ініціював 25.02.2025 спілкування з ОСОБА_4 та ОСОБА_9 . Того ж дня в період з 16 год 31 хв по 17 год 28 хв, перебуваючи на території готелю «Україна» за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, вул. Словацького, 2, ОСОБА_8 зустрівся із ОСОБА_4 та повідомив його про своє бажання організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової арени «Снігова Королева» та попросив сприяння у голосуванні депутатами Луцької міської ради від фракції «Свобода» за заявою ОСОБА_8 .

27.У подальшому, того ж дня в 19 год 23 хв та 26.02.2025 в 9 год 03 хв ОСОБА_8 спілкувався з ОСОБА_9 та повідомив його про своє бажання організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової арени «Снігова Королева» та попросив сприяння у голосуванні депутатами Луцької міської ради від фракції «Слуга народу» за заявою ОСОБА_8 .

28.Так, 26.02.2025 на пленарному засіданні 71-ї сесії Луцької міської ради VIII скликання під № 90 порядку денного розглядалось питання «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», де фактично розташована льодова арена «Снігова Королева» по АДРЕСА_1 у м. Луцьку. Усього проголосувало 34 особи (33 депутати та Луцький міський голова), з яких 22 - «за», 0 - «проти», 7 - «утримались», 5 - «не голосували». Усі присутні 4 депутати фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, що дало можливість отримати необхідну більшість у кількості 22 голосів від загального складу депутатів та прийняти Луцькою міською радою рішення №71/76 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

29. За версією сторони обвинувачення, після цього, ОСОБА_8 в період з 01.05.2025 по 13.05.2025 ініціював зустрічі із ОСОБА_21 та ОСОБА_4 з метою обговорення питання щодо розгляду Волинською обласною радою зміни цільового призначення земельної ділянки та Луцькою міською радою затвердження детального плану території, який на той час розроблявся, натомість запропонував їм передати неправомірну вигоду. Для реалізації вказаного умислу ОСОБА_21 вступив у змову із ОСОБА_4 та іншими невстановленими досудовим розслідуванням особами в частині узгодження спільної позиції щодо обговорення питань щодо розгляду Волинською обласною радою зміни цільового призначення земельної ділянки та Луцькою міською радою затвердження детального плану території, який на той час розроблявся, та розміру неправомірної вигоди, яку вони отримують за це.

30.Водночас ОСОБА_4 залучив до їх діяльності ОСОБА_7 та ОСОБА_9 задля позитивного голосування депутатами їх фракцій та забезпечення прийняття рішень Луцькою міською радою щодо затвердження розробленого проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку.

31.У подальшому, 13.05.2025 під час зустрічі біля льодової ари «Снігова Королева» заадресою: АДРЕСА_1, ОСОБА_8 висловив пропозицію ОСОБА_21 та ОСОБА_4 про надання на їх користь та користь третіх осіб неправомірної вигоди за позитивне голосування ними і депутатами їх фракцій та забезпечення прийняття рішень Волинською обласною радою щодо зміни цільового призначення земельної ділянки та Луцькою міською радою щодо затвердження розробленого проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку, які дадуть можливість організувати заплановане ОСОБА_8 будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури.

32.Водночас, за версією сторони обвинувачення, ОСОБА_21 та ОСОБА_4 обговорили із ОСОБА_8 загальну суму неправомірної вигоди у розмірі 140 000 (сто сорок тисяч) доларів США, яка має бути передана їм та третім особам, узгодивши при цьому наступні розміри та розподіл грошових коштів:

- 110 000 (сто десять тисяч) доларів США (згідно з курсом Національного банку України станом на 13.05.2025 складало 4 569 257 грн.) для депутатів Волинської обласної ради (в тому числі ОСОБА_21, ОСОБА_4, ОСОБА_19) за забезпечення прийняття рішень Волинською обласною радою щодо зміни цільового призначення земельної ділянки та позитивне голосування ними і депутатами їх фракцій щодо вказаних питань;

- 30 000 (тридцять тисяч) доларів США (згідно з курсом Національного банку України станом на 13.05.2025 складало 1 246 161 грн.) для депутатів Луцької міської ради ОСОБА_7 та ОСОБА_9 за забезпечення ними прийняття рішень Луцькою міською радою щодо затвердження розробленого проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку, та позитивне голосування ними і депутатами їх фракцій щодо вказаних питань.

33.Так, 22.05.2025 ОСОБА_8 після досягнення домовленостей із ОСОБА_21, ОСОБА_4 та отримання рішень Луцької міської ради від 26.02.2025 № 71/76 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та Волинської обласної ради від 16.05.2025 № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» зареєстрував ТОВ «БудуЄмо» (ЄДРПОУ - 45800204, юридична адреса: Волинська обл. м. Луцьк, вул. Ланова, буд. 87).

34.Як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри та про нову, через деякий час після 16.05.2025, але не пізніше 03.06.2025 (більш точний час не встановлено), за невстановлених на даний час досудовим розслідуванням обставин, ОСОБА_8 передав ОСОБА_21 неправомірну вигоду в розмірі 110 000 (сто десять тисяч) доларів США за забезпечення ним, ОСОБА_4, ОСОБА_19 та іншими особами позитивного голосування депутатами фракцій «Свобода» і «За майбутнє» та забезпечення у прийнятті Волинською обласною радою 16.05.2025 рішення сесії № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та його подальшого затвердження.

35.Після цього, не пізніше 03.06.2025 (більш точний час не встановлено), ОСОБА_21, перебуваючи у транспортному засобі «Volkswagen Touareg» з реєстраційним номером НОМЕР_1 неподалік с. Прилуцьке Луцького району Волинської області, передав, а ОСОБА_4 одержав частину переданої ОСОБА_8 неправомірної вигоди в сумі 20 000 (двадцять тисяч) доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами фракцій «Свобода» та забезпечення у прийнятті Волинською обласною радою 16.05.2025 рішення сесії 32/25 «Про надання дозволу на

розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та його подальшого затвердження.

36.У подальшому, на виконання попередньо досягнутих домовленостей, 17.12.2025 на пленарному засіданні 34 сесії Волинської обласної ради розглядалось питання під 25 «Про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення) на АДРЕСА_1».

37.3 метою прийняття вказаного рішення, 17.12.2025 ОСОБА_4 , діючи умисно, з корисливих мотивів, з метою власного протиправного збагачення, діючи в інтересах ОСОБА_8 , за попередньою змовою групою осіб із ОСОБА_21 , ОСОБА_19 та іншими невстановленими особами, використовуючи надану їм владу, забезпечили позитивне голосування депутатами Волинської обласної ради від фракції «Свобода» та «За майбутнє», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_21 , ОСОБА_4 та ОСОБА_19 на засіданні сесії щодо питання 25 «Про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення) на АДРЕСА_1».

38.Отже, за версією сторони обвинувачення, ОСОБА_4 , діючи за попередньою змовою з ОСОБА_21 , ОСОБА_22 та іншими невстановленими особами, керуючись єдиним умислом, прийняв пропозицію від ОСОБА_8 про надання на їх користь та користь третіх осіб неправомірної вигоди у загальній сумі 110 000 (сто десять тисяч) доларів США (згідно з курсом Національного банку України станом на 3.05.2025 складало 4 569 257 грн.), що у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, надалі одержав через ОСОБА_21 частину неправомірної вигоди у розмірі 20 000 (двадцять тисяч) доларів США, та в подальшому передав ОСОБА_19 частину неправомірної вигоди у розмірі 1 000 (одна тисяча) доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами фракцій «Свобода» і «За майбутнє», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_21 , ОСОБА_4 , ОСОБА_19 та забезпечення прийняття рішень Волинською обласною радою 16.05.2025 32/25 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та 17.12.2025 «Про затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення) на АДРЕСА_1».

39.Водночас, ОСОБА_8 не пізніше 11.07.2025 організував виготовлення детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку.

40.25.07.2025 відбулось засідання постійної комісії Луцької міської ради з питань генерального планування, будівництва, архітектури та благоустрою, житлово-комунального господарства, екології, транспорту та енергоощадності під головуванням ОСОБА_9 , яка рекомендувала міській раді підтримати проект рішення про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку.

41.Як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри, 29.07.2025 в період з 16 год 11 хв по 16 год 37 хв у ресторані готельного комплексу «Коїе Воїїдіе Ноїеї» за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, вул. Кривий Вал, буд. 39, відбулась зустріч за участю ОСОБА_8 , ОСОБА_4 та ОСОБА_7 , на якій вони обговорили обставини подальшого голосування під час засідання сесії Луцької міської ради щодо рішення про погодження вищевказаного детального плану території.

42.У подальшому, 30.07.2025 на пленарному засіданні 79-ї сесії Луцької міської ради VIII скликання під № 97 розглядалось питання «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

43.За версією сторони обвинувачення, з метою прийняття вказаного рішення, точний час під час досудового розслідування не встановлено, але не пізніше 30.07.2025 ОСОБА_4 за попередньою змовою групою осіб із ОСОБА_7 та іншими невстановленими особами, діючи в інтересах ОСОБА_8 , використовуючи надану їм владу забезпечили позитивне голосування депутатами

Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_7 на засіданні сесії щодо питання під № 97 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку. Усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, за результатами якого прийнято Луцькою міською радою рішення №79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

44.Пунктом 2 зазначеного рішення надано дозвіл на видачу містобудівних умов та обмежень на будівництво багатоквартирного будинку з вбудовано-прибудованими приміщеннями.

45.Як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри, у подальшому, 04.08.2025 о 14 год 10 хв, перебуваючи поблизу ресторану «Курінь» за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, пр. Президента Грушевського, 26, на виконання попередніх домовленостей ОСОБА_8 передав шляхом залишення на передньому сидінні пасажира у автомобілі «FORD KUGA» з номерним знаком НОМЕР_2 , яким фактично користується ОСОБА_4 , а останній одержав обумовлену частину неправомірної вигоди в розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 04.08.2025 складало 626 466 грн) за забезпечення позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» і ПП «Слуга народу» та забезпечення у прийнятті Луцькою міською радою 30.07.2025 рішення сесії № 79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м.Луцьку».

46.В той же день о 14 год 19 хв ОСОБА_4 , перебуваючи поблизу будинку № 14 на пр. Перемоги в м. Луцьку зустрівся із ОСОБА_7 у автомобілі «FORD KUGA» з номерним знаком НОМЕР_2 , після чого разом попрямували до території поблизу будинку № 28 по вул. Словацького в м. Луцьку. Через кілька хвилин, о 14 год 26 хв ОСОБА_7 , перебуваючи із ОСОБА_4 у автомобілі «FORD KUGA» з номерним знаком НОМЕР_2 поблизу будинку № 28 по вул. Словацького в м. Луцьку, забрав у ОСОБА_4 одержану від ОСОБА_8 обумовлену частину неправомірної вигоди в розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США та залишив її у власному автомобілі «SKODA RAPID» з номерним знаком НОМЕР_3 для подальшого розподілу між учасниками.

47.Отже, за версією сторони обвинувачення, ОСОБА_4 , ОСОБА_21 , ОСОБА_9 , ОСОБА_7 та інші невстановлені особи, керуючись єдиним умислом, діючи за попередньою змовою групою осіб, прийняли пропозицію від ОСОБА_8 про надання на їх користь та користь третіх осіб неправомірної вигоди в загальній сумі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США (згідно з курсом Національного банку України станом на 13.05.2025 складало 1 246 161 грн), що у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та одержали частину неправомірної вигоди у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами фракцій «Свобода» і «Слуга народу», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_7 та ОСОБА_9 , та забезпечення прийняття рішення Луцькою міською радою № 79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

48.Окрім того, як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри та нову підозру 17.06.2025 в період з 15 год 00 хв по 15 год 07 хв ОСОБА_8 , перебуваючи на території автозаправної станції «ОККО» за адресою: Волинська обл., Луцький р-н, с. Струмівка, вул. Рівненська, 2-А, під час зустрічі повідомив ОСОБА_4 про бажання здійснити будівництво житлових будинків в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку.

49.Після чого, за версією сторони обвинувачення, у ОСОБА_4 виник умисел спрямований на одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_8 за забезпечення позитивного голосування депутатами політичних партій ВО «Свобода» та «Слуга народу» у прийнятті рішень на сесіях Луцької міської ради щодо надання дозволу на розроблення та затвердження детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку.

50.Для реалізації вказаного умислу ОСОБА_4 вступив у змову із ОСОБА_7 та ОСОБА_9 . Таким чином вказані особи заздалегідь домовилися про вчинення кримінального правопорушення та у подальшому діяли спільно та узгоджено для реалізації єдиного спільного умислу щодо одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_8 .

51.Так, 18.06.2025 близько 12 год 00 хв у ресторані готельного комплексу «Noble Boutique Hotel» за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, вул. Кривий Вал, 39, відбулась зустріч за участю ОСОБА_4 , ОСОБА_7 та ОСОБА_9 , на якій обговорювали обставини можливості голосування щодо рішення про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку» та визначення суми неправомірної вигоди.

52.Розроблення та затвердження детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку необхідно ОСОБА_8 для зміни цільового призначення земельних ділянок, їх меж та встановлення параметрів забудови в межах детального плану, що дасть можливість організувати будівництво 14-ти зблокованих житлових будинків по АДРЕСА_6 під умовною назвою «Затишок» на земельних ділянках, які належали його дружині ОСОБА_23 .

53.Водночас, ОСОБА_23 не є фізичною-особою підприємцем, не входила до складу засновників чи керівників будь-яких підприємств, установ чи організації, а лише 05.03.2026 зареєструвала ТОВ «Затишок Луцьк» (ЄДРПОУ - 46221334), виконує обов'язки директора, є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) юридичної особи з прямим вирішальним впливом, а основним видом діяльності ТОВ «Затишок Луцьк» передбачено будівництво житлових і нежитлових будівель.

54.Поряд з цим, до статутного капіталу ТОВ «Затишок Луцьк» передано 13 земельних ділянок з кадастровими номерами: 0710100000:21:127:0047, 0710100000:21:127:0048, 0710100000:21:127:0049, 0710100000:21:127:0050, 0710100000:21:127:0051, 0710100000:21:127:0052, 0710100000:21:127:0053, 0710100000:21:127:0054, 0710100000:21:127:0056, 0710100000:21:127:0057, 0710100000:21:127:0058, 0710100000:21:127:0060, 0710100000:21:127:0061, які належали ОСОБА_24 та 2 земельні ділянки з кадастровими номерами: 0710100000:21:127:0045, 0710100000:21:127:0055, що належали ОСОБА_25 . Зазначені земельні ділянки знаходяться за адресою: АДРЕСА_6 та розташовані на території розробленого детального плану в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку, що свідчить про підготовку до будівництва комплексу з 14-ти зблокованих житлових будинків по АДРЕСА_6 під умовною назвою «Затишок».

55.Так, 25.06.2025 на пленарному засіданні 77 сесії Луцької міської ради VIII скликання щодо питання під № 91 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку» усього проголосувало 36 осіб. Усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді та 3 депутати фракції «Слуга народу» у Луцькій міській раді проголосували «за» (в тому числі ОСОБА_7 та ОСОБА_9).

56.У подальшому, 26.11.2025 на пленарному засіданні 84 сесії Луцької міської ради VIII скликання під № 100 розглядалось питання «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

57.За версією сторони обвинувачення, з метою прийняття вказаного рішення, точний час під час досудового розслідування не встановлено, але не пізніше 26.11.2025 ОСОБА_4 за попередньою змовою групою осіб із ОСОБА_7 та ОСОБА_9 , діючи в інтересах ОСОБА_8 , використовуючи надану їм владу забезпечили позитивне голосування депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода» та ПП «Слуга народу», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_7 та ОСОБА_9 на засіданні сесії щодо питання під № 100 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

58.У подальшому, як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри, не пізніше 27.11.2025 за невідновлених на даний час досудовим розслідуванням обставин, на виконання попередніх домовленостей ОСОБА_8 передав, а ОСОБА_9 одержав частину неправомірної вигоди

в розмірі 1 000 (одна тисяча) доларів США (згідно з курсом Національного банку України станом на 27.11.2025 складало 42 298,70 грн.) за позитивне голосування депутатами фракцій «Свобода» та «Слуга народу» під час прийняття рішення Луцької міської ради 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

59.Через деякий час, але не пізніше 27.11.2025 (більш точний час не встановлено), ОСОБА_9 перебуваючи поблизу Волинського академічного обласного українського музично-драматичного театру імені Тараса Шевченка за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, Театральний майдан, 1, передав ОСОБА_7 частину отриманої від ОСОБА_8 неправомірної вигоди в сумі 500 (п'ятсот) доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами фракцій «Свобода» та «Слуга народу» під час прийняття необхідного рішення щодо детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку.

60.У подальшому, під час наступної зустріч 01.12.2025 о 18 год 53 хв ОСОБА_7, перебуваючи із ОСОБА_4 у автомобілі «FORD KUGA» з номерним знаком НОМЕР_2, поблизу будинку № 18 по вул. Андріївська, с. Струмівка Луцького р-ну Волинської обл. передав останньому шляхом залишення у бардачку автомобіля частину отриманої від ОСОБА_8 неправомірної вигоди в сумі 500 (п'ятсот) доларів США за позитивне голосування депутатами фракцій «Свобода» та «Слуга народу» під час прийняття вищевказаного рішення Луцької міської ради.

61.Отже, за версією сторони обвинувачення, ОСОБА_4, ОСОБА_7 та ОСОБА_9, керуючись єдиним умислом, діючи повторно, за попередньою змовою групою осіб, одержали від ОСОБА_8 неправомірну вигоду у розмірі 3 000 (три тисячі) доларів США за позитивне голосування депутатами фракцій «Свобода» та «Слуга народу» під час прийняття рішень Луцької міської ради № 77/63 від 25.06.2025 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку» та № 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

62.Окрім того, ОСОБА_4, будучи депутатом Волинської обласної ради, в період з 22.12.2020 до 19.12.2025 вчинив дії з легалізації (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом за наступних обставин.

63.Так, законний дохід ОСОБА_4 за весь час його трудової діяльності в період до 31.12.2025 склав 3 568 731 грн (без врахування сплачених податків та внесків), в тому числі за період з 01.01.2019 до 31.12.2025 - 2 685 350 грн з урахуванням отриманої пенсії та позики.

64.Водночас, законний дохід ОСОБА_26 (дружини ОСОБА_4) за весь час її трудової діяльності в період до 31.12.2025 склала 2 110 433,05 грн (без врахування сплачених податків та внесків), в тому числі за період з 01.01.2019 до 31.12.2025- 1 736 806 грн.

65.Поряд з цим, як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри, ОСОБА_4, будучи депутатом Волинської обласної ради, в період з 22.12.2020 до 19.12.2025 набув, володів та розпорядився грошовими активами у загальній сумі 9 158 498,90 грн, одержаними злочинним шляхом.

66.За версією сторони обвинувачення, з метою легалізації (відмивання) вказаних грошових коштів, ОСОБА_4 здійснив ряд фінансових операцій та вчинив правочини з грошовими коштами, на підставі яких набув рухоме та нерухоме майно, а також вчинив ряд дій, спрямованих на приховування походження коштів шляхом їх розміщення у банківських скриньках третіх осіб.

67.Обґрунтованість такої підозри підтверджується фактичними даними, які містяться у долучених до клопотання прокурора документах, а саме:

- протоколі огляду від 02-16.12.2025 (т. 1 а.с. 159-205), відповідно до якого детективом була оглянута інформація та документи з офіційного сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, ютуб-каналів сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, протоколів про проведення негласної слідчої (розшукової) дії № 19/3788т від 15.04.2025, № 19/4981 від 23.05.2025, № 19/6148 від 24.06.2025, № 19/6658 від 08.07.2025, № 19/7718 від 13.08.2025, № 19/7719 від 13.08.2025, 3 19/7720 від 13.08.2025, № 19/8589 від 04.09.2025, № 19/10768 від 30.10.2025, № 19/12615т від 10.12.2025. Зокрема, у вказаному протоколі були оглянуті відомості щодо: (1) зустрічі 03.06.2025 ОСОБА_4 з ОСОБА_19, під час якої ОСОБА_4 бере біля коробки перемикання швидкостей раніше відставлені ймовірно кошти і передає їх в руки ОСОБА_19, який після отримання ховає їх у внутрішню кишеню піджака і у подальшому відбувається розмова такого змісту: ОСОБА_19 - «Зарплата», ОСОБА_4 : «Борг», ОСОБА_19 : « Борг », ОСОБА_4 : « Борг », ОСОБА_19 : « Льодова Арена », ОСОБА_4 : «А борг завжди треба віддавати вчасно»; (2) зустрічі, яка мала місце 04.08.2025 між ОСОБА_4 та ОСОБА_8, під час якої відбувається така розмова: ОСОБА_8 : «Тридцять» (Під час промовляння цих слів на переднє сидіння водія було поставлено пакет чорного кольору), ОСОБА_4 : «Скільки?», ОСОБА_8 : «Ну щоб ОСОБА_29 », ОСОБА_4 : «Ну так. Там мало би бути ну п'ятнадцять», ОСОБА_8 : «П'ятнадцять.», ОСОБА_4 : «Та.», ОСОБА_8 : «І п'ятнадцять?», ОСОБА_4 : « Нет. » (чути звук закриття дверей автомобіля), ОСОБА_4 : (Нерозбірливо) Сорок має бути То не на область (нерозбірливо)», ОСОБА_8 : «(Нерозбірливо) я забираю, (нерозбірливо) я поняв...» (чути звук відкриття дверей автомобіля та одразу особа забирає передньо залишений пакет чорного кольору. Під час цієї дії чути слова), ОСОБА_4 : «Всьо по чесному має бути.», ОСОБА_8 : «Не, а ну я знаю загальну суму.», ОСОБА_4 : «Не-не», ОСОБА_8 : «Поняв.», ОСОБА_4 : «Пам'ятаєш ми говорили», ОСОБА_8 : «Зараз я переділю.». Окрім того, у вказаному протоколі зафіксовано: (1) факт голосування 26.02.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_7, ОСОБА_10, ОСОБА_12 та ОСОБА_13 «За» під час розгляду питання «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку»; (2) факт голосування 16.05.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_4, ОСОБА_15, ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_19, ОСОБА_18 «за» під час розгляду питання «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та наявності рішення Волинської обласної ради № 32/25 від 16.05.2025 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)»; (3) факт голосування 30.07.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_7, ОСОБА_10, ОСОБА_11, ОСОБА_12 та ОСОБА_13 «За» під час розгляду питання «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та наявності рішення Луцької міської ради №79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку»;

- протоколі №19/3788т від 15 квітня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо контролю особи, в якому зафіксовані відомості ймовірних домовленостей щодо проведення зустрічі між ОСОБА_4 та ОСОБА_8, подальшого повідомлення депутатом щодо результатів голосування за прийняття рішення №71/76 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 2 а.с. 1-18);

- протоколі №19/4981т від 23 травня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо, відеоконтролю особи, в якому зафіксовані обставини ймовірного визначення розміру та порядку надання неправомірної вигоди. Зокрема, ОСОБА_4 у розмові з ОСОБА_7 ймовірно обговорюють можливість отримання ними окремо по 15 000 доларів США за позитивне голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення прийняття рішень Луцькою міською радою щодо погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку та Волинською обласною радою щодо затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміни цільового призначення) (т. 2 а.с. 19-49);

- протоколі № 19/6148т від 24 червня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо, відеоконтролю особи, в якому зафіксовані обставини зустрічі 17.06.2025 між ОСОБА_4 та ОСОБА_8 , та подальшої зустрічі між ОСОБА_4 та ОСОБА_7 на якій вони обговорювали розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку для ОСОБА_8 , ймовірно можливості отримання неправомірної вигоди, а також домовляються про зустріч із ОСОБА_9 (т. 2 а.с. 55-64);
- протоколі №19/7719т від 13 серпня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо, відеоконтролю особи, в якому зафіксовано проведення зустрічі 28.07.2025 за участю ОСОБА_4 , ОСОБА_7 і ОСОБА_8 та обговорення ними питання порядку денного сесії Луцької міської ради щодо погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку (т. 2 а.с. 65-90);
- протоколі №19/7718т від 13 серпня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо, відеоконтролю особи, яким встановлено обставини ймовірного одержання ОСОБА_4 за попередньою змовою групою осіб з ОСОБА_7 та іншими невстановленими особами прохання надати неправомірну вигоду в загальній сумі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 06 травня 2025 року складало 1 248 108 грн), що у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та ймовірного одержання її частини у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 04 серпня 2025 року складало 626 466 грн) за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «Свобода», в тому числі шляхом особистого голосування та забезпечення у прийнятті Луцькою міською радою рішення №79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 2 а.с. 91-101).
- протоколі №19/7720т від 13 серпня 2025 року про проведення негласної слідчої (розшукової) дії - спостереження за особою, яким зафіксовано обставини щодо ймовірного одержання ОСОБА_4 частини неправомірної вигоди в сумі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США (т. 2 а.с. 102-117);
- протоколі огляду від 20.01.2026, відповідно до якого під час огляду камер відеоспостереження виявлено зустрічі між ОСОБА_9 та ОСОБА_8 30.07.2025 (т. 2 а.с. 118-121);
- протоколі від 23.12.2025 про проведення негласних слідчих (розшукових) дій - обстеження публічно недоступного місця, згідно з яким зафіксована зустріч 18.12.2025 між ОСОБА_4 та ОСОБА_7 , під час якої останні обговорювали суми коштів, вираховували загальну суму коштів, яка ймовірно є неправомірною вигодою (т. 2 а.с. 187-194);
- протоколі огляду від 26-28.01.2026, відповідно до якого під час огляду копії пам'яті мобільного телефону ОСОБА_8 встановлено відомості щодо спілкування та узгодження своїх дій між ОСОБА_4 , ОСОБА_7 , ОСОБА_9 , ОСОБА_8 ймовірно з метою прийняття рішень Луцькою міською радою № 71/76 від 26.02.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», № 77/63 від 25.06.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», № 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», рішень Волинською обласною радою № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та «Про затвердження проєкту щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення) на вул. В'ячеслава Чорновола, 3 в м. Луцьку», а також щодо часу та місця передачі неправомірної вигоди (т. 3 а.с. 1-103);
- протоколі огляду від 16-23.01.2026, відповідно до якого під час огляду мобільного телефону ОСОБА_7 виявлено спілкування та узгодження своїх дій між ОСОБА_4 , ОСОБА_7 , ОСОБА_9 ,

ОСОБА_8 ймовірно з метою прийняття рішень Луцькою міською радою № 71/76 від 26.02.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», № 77/63 від 25.06.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», № 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», а також щодо часу та місця передачі неправомірної вигоди (т. 2 а.с. 195-270).

- протоколі огляду від 09-11.03.2026, відповідно до якого детективом була оглянута інформація та документи з офіційного сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, ютуб-каналів сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, протоколів про проведення негласної слідчої (розшукової) дії № 19/3788т від 15.04.2025, № 19/4981 від 23.05.2025, № 19/6148 від 24.06.2025, № 19/6658 від 08.07.2025, № 19/7718 від 13.08.2025, № 19/7719 від 13.08.2025, 3 19/7720 від 13.08.2025, № 19/8589 від 04.09.2025, № 19/10768 від 30.10.2025, № 19/12615т від 10.12.2025. Зокрема, у вказаному протоколі були зафіксовані такі відомості: (1) 07.05.2025 ОСОБА_8 у месенджері WhatsApp направляє повідомлення ОСОБА_14 «Доброго дня, друже не забудь будь ласка сьогодні про мене», на що ОСОБА_14 відповідає «Добрий день, сфоткайте і скиньте мені схему розміщення споруд», о 15:33 ОСОБА_34 відправляє йому файл у форматі PDF із назвою «Lanova 87 (2)-Model» (за версією сторони обвинувачення, це стосується будівництва житлових будинків по АДРЕСА_2); (2) спілкування ОСОБА_4 з ОСОБА_7 , під час якого вони говорять, що потрібно зустрітися з «Ромою» (за версією сторони обвинувачення, ОСОБА_9) та домовити, що вони можуть запропонувати ОСОБА_8 щодо вирішення питання по будівництву 14-ти зблокованих житлових будинків по АДРЕСА_1 ; (3) зафіксовані дзвінки ОСОБА_4 до ОСОБА_9 ; (4) спілкування ОСОБА_8 з ОСОБА_4 , після чого ОСОБА_8 здійснено дзвінок ОСОБА_9 ; (5) засідання комісії 24.06.2025 під головування ОСОБА_9 , під час якого останній голосував «за» за питання «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку»; телефонні розмови 25.06.2025, 26.06.2025, 28.06.2025, 24.11.2025, 27.11.2025 між ОСОБА_8 та ОСОБА_9 ; (6) голосування за питання «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», в якому, в тому числі ОСОБА_9 голосував «за»(т. 1 а.с. 206-229);

- протоколі огляду від 04.08.2025, відповідно до якого встановлено, що ринкова вартість квартири із проведеним ремонтом загальною площею 43 кв.м. за адресою: АДРЕСА_3 , становить не менше 67 123 доларів США, що згідно курсу НБУ станом на 27.12.2024 - 2 805 741 грн., квартири загальною площею 46,4 кв.м. за адресою: АДРЕСА_4 становить не менше 133 910 доларів США, що згідно курсу НБУ станом на 27.12.2024- 5 602 794 грн., а квартири загальною площею 70,8 кв.м. за адресою: АДРЕСА_5 , не менше 133 316 доларів США, що згідно курсу НБУ станом на 27.12.2024-5 577 941 грн (т. 3 а.с. 204-205).

68.Дослідивши зазначені документи, слідчий суддя доходить до висновку, що прокурором було надано достатньо доказів на підтвердження того, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення ОСОБА_4 кримінальних правопорушень, передбачених ч. 4 ст. 368, ч. 3 ст. 368, ч. 2 ст. 209 КК.

Щодо наявності ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК

69.Слідчий суддя вважає доведеними вказані у клопотанні прокурора ризики щодо поведінки підозрюваного, з огляду на таке.

Ризик переховування від органів досудового розслідування та суду

70.Так, ризик переховування обумовлюється можливістю притягнення підозрюваного до кримінальної відповідальності та пов'язаними із цим можливими негативними для підозрюваного наслідками і суворістю передбаченого покарання, оскільки кримінальні правопорушення,

передбачені ч. 4 ст. 368, ч. 3 ст. 368, ч. 2 ст. 209 КК, у вчиненні яких підозрюється ОСОБА_4, є особливо тяжкими та тяжкими, санкція яких, передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк до дванадцяти, до десяти та до восьми років з конфіскацією майна.

71. Важливим аспектом є також те, що звільнення від відбування покарання з випробуванням чи призначення покарання більш м'якого, ніж передбачено законом, за вчинення корупційного злочину КК не передбачено (ст. 69, 75 КК).

72. Наведені обставини у взаємозв'язку з іншими обставинами можуть бути підставою та мотивом для підозрюваного переховуватися від слідства та суду.

73. Далі слідчий суддя враховує, що відповідно до відомостей з картки Державної міграційної служби України (т. 5 а.с. 16) на ім'я ОСОБА_4 видано паспорт громадянина України для виїзду за кордон: НОМЕР_4 (дата видачі: 13.06.2017, термін дії до: 13.06.2027).

74. Вказане може свідчити про можливість ОСОБА_4 виїхати за несприятливих для нього обставин за межі України і переховуватися від органів досудового розслідування і суду.

75. Такі обставини також підтверджуються тим, що ОСОБА_4 виповнилось 65 років, а тому він не підлягає призову на військову службу на період мобілізації під час дії воєнного стану, що надає йому можливість вільно покинути територію України.

76. Водночас, слідчий суддя враховує, що підозрюваний має певні майнові ресурси, які можуть бути достатніми для переховування від органу досудового розслідування.

77. Так, під час огляду відомостей, що містяться в Державному реєстрі фізичних осіб - платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків встановлено, що доходи ОСОБА_4, нараховані податковими агентами, за період 1998 - 8 міс. 2025 роки, складали 3 406 731 грн, в т.ч. за період 2019-2024 роки - 2 059 305 грн. (без врахування сплачених податків та внесків). Також згідно з відомостями з Пенсійного фонду України (далі - ПФУ), сума пенсійних виплат ОСОБА_4 за 2023 - 8 міс. 2025 рр. складала 191 680,08 грн (т. 3 а.с. 174).

78. Окрім того, відповідно до відомостей з декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданих ОСОБА_4 за 2019-2024 роки (т. 3 а.с. 175), останній зазначив такі активи: 31.12.2019 - 210 000 грн, 14 000 дол. США; 31.12.2020 - 160 000 грн, 14 000 дол. США; 31.12.2021 - 5 000 дол. США; 31.12.2022 - 5 000 дол. США; 31.12.2023 - 295 000 грн, 5 000 дол. США; 31.12.2024 - 295 000 грн, 5 000 дол. США. Також в у вказаних деклараціях ОСОБА_4 зазначив такі активи дружини ОСОБА_26 : 31.12.2019 - 12 000 дол. США; 31.12.2020 - 12 000 дол. США; 31.12.2021 - 7 000 дол. США; 31.12.2022 - 7 000 дол. США; 31.12.2023 - 7 000 дол. США; 31.12.2024 - 7 000 дол. США (т. 3 а.с. 183). Поряд з цим, відповідно до декларацій за 2019-2020 роки ОСОБА_4 та декларацій за 2021-2024 роки ОСОБА_31 в розділі «12. Грошові активи» зазначалися такі активи ОСОБА_32 : 31.12.2021 - 4 000 дол. США; 31.12.2022 - 4 000 дол. США; 31.12.2023 - 44 000 дол. США; 31.12.2024 - 40 000 дол. США (т. 3 а.с. 192).

79. Водночас відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 26.05.2025 (т. 3 а.с. 198-199) ОСОБА_4 на праві власності належить квартира, розташована за адресою: АДРЕСА_3 .

80. Також, слідчий суддя, бере до уваги, що з огляду на обставини кримінального правопорушення, яке розслідується, зокрема щодо фактів ймовірного отримання ОСОБА_4 неправомірної вигоди, є підстави вважати, що останній може приховано володіти незадекларованими сумами коштів у значних розмірах, які він отримував, в тому числі від третіх осіб.

81. Вказані обставини свідчать про наявність у ОСОБА_4 та його родини коштів та активів, достатніх для переховування від органу досудового розслідування, прокурора та суду, а також

можливість підозрюваного як на території України, так і за її межами матеріально забезпечувати та утримувати себе, членів своєї сім'ї, а відтак і переховуватися.

82.Отже, зазначені обставини свідчать про продовження існування ризику переховування підозрюваного ОСОБА_4 від органу досудового розслідування, прокурора та суду, що обумовлює необхідність продовження строку дії, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 обов'язків: перебувати за кожною вимогою до детектива НАБУ, прокурора, слідчого судді, суду; не відлучатися за межі території України без дозволу слідчого, прокурора або суду; повідомляти слідчого, прокурора та суд про зміну свого місця проживання та роботи; здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, окрім паспорта громадянина України.

Ризик знищення, приховання або спотворення речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення

83.На переконання слідчого судді доводи прокурора щодо існування цього ризику є обґрунтованими, з огляду на те, що 30.07.2026 ОСОБА_4 повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри та нову підозру, а тому на цьому етапі досудового розслідування стороною обвинувачення не встановлено всі обставини, що мають значення для досудового розслідування та не вилучені всі речі та документи, необхідні для повного та об'єктивного досудового розслідування.

84. Водночас, з огляду на те, що ОСОБА_4 є депутатом Волинської обласної ради та володіє інформацією про кримінальне провадження відносно нього і обставини, які є предметом доказування у кримінальному провадженні, він може вчиняти дії щодо знищення документів, які мають значення для кримінального провадження.

Ризик незаконного впливу на свідків у кримінальному провадженні

85.Слідчий суддя погоджується з доводами прокурора щодо продовження існування ризику незаконного впливу підозрюваного на свідків.

86.При встановленні наявності ризику впливу на свідків, слідчий суддя враховує встановлену КПК процедуру отримання показань від осіб, які є свідками у кримінальному провадженні, а саме спочатку, на стадії досудового розслідування показання отримуються шляхом допиту слідчим чи прокурором, а після направлення обвинувального акта до суду, на стадії судового розгляду - усно шляхом допиту особи в судовому засіданні (ч. 1, 2 ст. 23, ст. 224 КПК). Водночас, суд може обґрунтовувати свої висновки лише показаннями, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому ст. 225 КПК, тобто допитаних на стадії досудового розслідування слідчим суддею. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них (ч. 4 ст. 95 КПК).

87.За таких обставин, ризик впливу на свідків існує не лише на початковому етапі кримінального провадження при зібранні доказів, а й на стадії судового розгляду до моменту безпосереднього отримання судом показань від свідків та дослідження їх судом.

88.Окрім того, з огляду на те, що ОСОБА_4 пов'язаний довготривалими службовими зв'язками з депутатами Луцької міської ради і Волинської обласної ради, Луцьким міським головою ОСОБА_14, а також є головою фракції Всеукраїнського об'єднання «Свобода» у Волинській обласній раді та має у своєму підпорядкуванні інших депутатів від зазначеної політичної партії, а тому ймовірно має можливість здійснювати тиск на цих осіб, з метою зміни ними показань або відмови від їх надання.

89.Окрім того, з огляду на те, що ОСОБА_4 ймовірно вчинив кримінальне правопорушення за попередньою змовою з іншими особами, є підстави вважати, що останній може здійснювати вплив на інших підозрюваних, з метою створення альтернативної версії подій.

90.Отже, оцінивши в сукупності всі наведені вище обставини, слідчий суддя дійшов висновку, що продовження ОСОБА_4 дії обов'язку, який полягає в уникненні спілкування зі свідками та іншим підозрюваним є об'єктивно виправданим.

Ризик перешкодження кримінальному провадженню іншим чином

91.Слідчий суддя вважає зазначений ризик обґрунтованим, з огляду на додані до клопотання протоколи негласних слідчих (розшукових) дій, відповідно до яких під час зафіксованих зустрічей між ОСОБА_4 та ОСОБА_7, останні говорять пошепки, вмикаючи голосно музику в автомобілі, слова або цифри показувались жестами, вживались завуальовані вислови, зокрема «зарплата», «борг». Також, 04.08.2025 ОСОБА_4 після ймовірного отримання ним частини неправомірної вигоди у ОСОБА_8, жестами показував ОСОБА_7 загальну суму коштів, яку привіз ОСОБА_8 на зустріч.

92.Зазначене, може вказувати на вчинення ОСОБА_4 усвідомлених дій щодо ускладнення процесу доведення його винуватості, шляхом перешкодження кримінальному провадженню, з метою уникнення притягнення до кримінальної відповідальності.

Ризик вчинення іншого кримінального правопорушення.

93.Слідчий суддя вважає зазначений ризик обґрунтованим, з огляду на доводи прокурора, викладені у клопотанні, зокрема, що у кримінальному провадженні перевіряються обставини можливої легалізації (відмивання) ОСОБА_4 майна, одержаного злочинним шляхом.

94.Окрім того, слідчий суддя бере до уваги характер кримінальних правопорушень, інкримінованих ОСОБА_4, зокрема щодо ймовірного повторного одержання неправомірної за позитивне голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення/сприяння у прийнятті Луцькою міською та Волинською обласною радами необхідних рішень, які розглядалися під час відповідних пленарних засідань вказаних рад.

95.Зазначені обставини у своїй сукупності, на переконання слідчого судді, можуть свідчити про продовження існування ризику вчинення ОСОБА_4 інших кримінальних правопорушень.

Щодо виправданості потреб досудового розслідування у втручанні у права і свободи особи

96.На переконання слідчого судді, потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи підозрюваного, про який ідеться в клопотанні, оскільки існує обґрунтована підозра щодо вчинення ним особливо тяжкого кримінального правопорушення та необхідність у забезпеченні належної процесуальної поведінки підозрюваного, з метою виконання завдань кримінального провадження. Також відповідний ступінь втручання є розумним і співмірним із завданнями цього кримінального провадження.

97.Окрім того, слідчий суддя вважає обґрунтованими доводи детектива щодо наявності обставин, які перешкоджають закінченню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали, якою на підозрюваного ОСОБА_4 покладено обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК, зокрема щодо необхідності проведення ряду слідчих (розшукових) та процесуальних дій.

Щодо можливості виконання завдання, для виконання якого прокурор звертається із клопотанням

98.На переконання слідчого судді, завдання, для виконання якого прокурор звернувся з цим клопотанням, зокрема, запобігти вчиненню підозрюваним дій, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК, може бути виконане саме шляхом покладення відповідних обов'язків, які передбачені законодавцем для запобігання вказаним ризикам.

Керуючись положеннями ст. 177, 184, 186, 194, 199, 201, 331, 372 КПК, слідчий суддя

ПОСТАНОВИВ:

1.Клопотання заступника начальника П`ятого відділу Управління процесуального керівництва, підтримання публічного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА\_6 про продовження строку дії обов`язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 , у кримінальному провадженні № 52024000000000663 - задовольнити.

2.Продовжити підозрюваному ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , строк дії обов`язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, до 17.10.2026 включно, але не довше строку досудового розслідування, а саме:

- прибувати за кожною вимогою до детектива НАБУ, прокурора, слідчого судді, суду;
- не відлучатися за межі території України без дозволу слідчого, прокурора або суду;
- повідомляти слідчого, прокурора та суд про зміну свого місця проживання та роботи;
- утримуватись від спілкування з іншими підозрюваними ОСОБА_7 , ОСОБА_8 ОСОБА_33 , а також з депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода»: ОСОБА_10 , ОСОБА_11 , ОСОБА_12 , ОСОБА_13 , Луцьким міським головою ОСОБА_14 , депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода»: ОСОБА_15 , ОСОБА_16 , ОСОБА_17 , ОСОБА_18 , першим заступником голови Волинської обласної ради ОСОБА_19 , головою Волинської обласної ради ОСОБА_20 , а також іншими депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради щодо обставин, які розслідуються у даному кримінальному провадженні.
- здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, окрім паспорта громадянина України.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя ОСОБА_1