



Справа № 991/13232/25

Провадження №11-сс/991/58/26

У Х В А Л А
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

14 січня 2026 року місто Київ

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду колегією суддів у складі:

головуючого ОСОБА_1 , суддів ОСОБА_2 , ОСОБА_3 ,

за участю секретарів судового засідання ОСОБА_4 , ОСОБА_5 ,

учасники судового провадження: підозрюваний ОСОБА_6 , захисники ОСОБА_7 , ОСОБА_8 ,
прокурор ОСОБА_9 ,

розглянула апеляційну скаргу захисника підозрюваного ОСОБА_6 адвоката ОСОБА_7 на ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.12.2025 про застосування до підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного заходу у вигляді застави у кримінальному провадженні № 52024000000000663 від 27.12.2024.

Історія провадження

1.Детективами Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 52024000000000663 від 27.12.2024 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених статтею 368-5, частинами 3, 4 статті 368, частиною 1 статті 209, частиною 4 статті 369, частиною 4 статті 368 Кримінального кодексу України (далі - КК).

2.23.12.2025 до слідчого судді Вищого антикорупційного суду надійшло клопотання детектива НАБУ про застосування до підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою у цьому кримінальному провадженні (далі - клопотання детектива).

3.24.12.2025 слідчий суддя задовольнив частково клопотання детектива та застосував до підозрюваного запобіжний захід у вигляді застави в розмірі 10 000 000 грн (далі - ухвала слідчого судді).

4.29.12.2025 на зазначену ухвалу захисник подав апеляційну скаргу, яку доповнив 14.01.2026.

Короткий зміст і мотиви ухвали слідчого судді

5.Оскаржуваною ухвалою: (1) частково задоволено клопотання детектива; (2) застосовано до підозрюваного ОСОБА_6 запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 10 000 000 грн; (3) вирішено покласти на підозрюваного ряд обов'язків.

6.Ухвала мотивована таким: (1) наявна обґрунтована підозра у вчиненні ОСОБА_6 кримінального правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 368 КК, а саме висловленні прохання надати неправомірну вигоду в загальній сумі 30 000 доларів США та одержанні її частини у розмірі 15

000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» (далі - ВО «Свобода») та забезпечення прийняття Луцькою міською радою та Волинською обласною радою рішень, що надали можливість організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової арени у місті Луцьк; (2) обґрунтованість підозри ОСОБА_6 підтверджується наявними в матеріалах кримінального провадження доказами, зокрема, за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій (далі - НСРД); (3) встановлено наявність ризиків кримінального провадження, передбачених статтею 177 КПК, а саме - ризику переховування від органів досудового розслідування та/або суду, ризику незаконного впливу на свідків та інших підозрюваних, ризику знищити, приховати або спотворити речі чи документи, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінальних правопорушень, ризику перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином та ризику вчинення іншого кримінального правопорушення чи продовження вчинення злочину, в якому підозрюється особа; (4) більш м'який запобіжний захід ніж застава не зможе запобігти вказаним ризикам; (5) застава має бути призначена у розмірі 10 000 000 грн, адже саме такий розмір застави не є завідомо непомірним для підозрюваного з огляду на характер кримінального правопорушення, майновий стан підозрюваного та ймовірну наявність у нього прихованих активів, а застава у меншому розмірі не здатна забезпечити виконання ОСОБА_6 покладених на нього обов'язків.

Вимоги та короткий зміст апеляційної скарги

7.В апеляційній скарзі захисник просив (1) скасувати оскаржувану ухвалу та (2) постановити нову ухвалу, якою відмовити у застосування до ОСОБА_6 запобіжного заходу.

8.Доводи апеляційної скарги стосувались: (1) необґрунтованості підозри; (2) відсутності встановлених ризиків; (3) непомірності застави та (4) незаконності покладення обов'язку здати на зберігання паспорт громадянина України.

9.Щодо необґрунтованості підозри захисник посилався на те, що: (1) перелічені слідчими суддею документи не містять фактичних даних, які б доводили обґрунтованість підозри у вчиненні ОСОБА_6 злочину; (2) передача грошових коштів під час зустрічі 03.06.2025 не може бути передачею неправомірної вигоди, оскільки такі кошти були передані до так званого одержання «неправомірної вигоди» від ОСОБА_10 ; (3) повідомлення про підозру не містить жодних відомостей про події, що відбувалися 03.06.2025, отже, вони не є кримінально-протиправними; (4) у цю дату зафіксовано факт передачі ОСОБА_6 грошових коштів, які були пожертвовані волонтерському партійному штабу представником Льодової арени «Сніжна Королева» та передані ОСОБА_11 як борг за раніше закуплене обладнання; (5) під час зустрічі 04.08.2025 ОСОБА_10 мав намір передати ОСОБА_12 грошові кошти у розмірі 30 000 грн задля подальшої закупівлі речей для військовослужбовців, отже, зафіксовані фактичні відомості не доводять обґрунтованість підозри; (6) матеріали клопотання детектива та протоколи НСРД не містять прохання ОСОБА_6 надати йому або будь-якій іншій особі неправомірну вигоду у розмірі 30 000 доларів США; (7) факт голосування депутатами за проєкти рішень, необхідних для зміни цільового призначення земельної ділянки, жодним чином не підтверджують обґрунтованість підозри, оскільки відповідно до постанови Касаційного кримінального суду Верховного Суду від 23.04.2024 у справі № 726/776/17 для кваліфікації за статтею 368 КК немає значення, яке рішення було ухвалене колегіальним органом; (8) після передачі неправомірної вигоди сторона обвинувачення не вчинила жодних дій щодо затримання осіб, що доводить обізнаність прокурора про відсутність ознак складу злочину у діях ОСОБА_6 та інших осіб; (9) за версією сторони обвинувачення після прийняття Волинською обласною радою рішення про зміну цільового призначення земельної ділянки ОСОБА_10 мав передати ОСОБА_6 та/або ОСОБА_12 неправомірну вигоду у розмірі 15 000 доларів США, проте 17.12.2025 Волинська обласна рада розглянула питання № 25 «Про затвердження проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення) на АДРЕСА_1 », однак у матеріалах провадження відсутні відомості про передачу грошових коштів на виконання цього задуму.

10. Апелянт зазначає, що заявлені стороною обвинувачення ризики відсутні: (1) щодо ризику переховування - сама по собі тяжкість злочину не може обґрунтовувати наявності ризику, цей ризик було нівельовано шляхом здачі паспортів громадянина України, ОСОБА_6 не вчинив жодних дій, що могли б підтверджувати намір переховуватися, має сталі сімейні зв'язки, які виключають цей ризик; (2) щодо ризику знищити речі чи документи, які мають істотне значення для встановлення обставин злочину - сторона обвинувачення мала та продовжує мати реальну можливість отримати документи, які перебувають у володінні Луцької міської ради та Волинської обласної ради, однак свідомо не реалізовує цю можливість, ОСОБА_6 не перешкоджає здійсненню досудового розслідування; (3) щодо ризику впливу на свідків та інших співучасників - ОСОБА_6 не має наміру впливати на зазначених у клопотанні осіб та будь-яких інших учасників провадження; (4) щодо ризику перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином - твердження про схильність підозрюваного та здатність ОСОБА_6 маскувати протиправні дії є хибним, зокрема, у транспортному засобі властиво прослуховувати музику та у суду відсутня можливість перевірити достовірність тверджень детектива про висловлення підозрюваним вимоги залишити в машині телефон ОСОБА_12; (5) щодо ризику вчинити інший злочин та продовжити злочин, у якому підозрюється - на адвокатські запити депутати ВО «Свобода» повідомили, що підозрювані не впливали на здійснення їх депутатської діяльності, твердження про можливість вчинення злочину, передбаченого статтею 209 КК, не відповідає дійсності, адже ОСОБА_6 не набував майно злочинним шляхом.

11. Щодо непомірності застави в розмірі 10 млн грн захисник зазначив таке: (1) визначений розмір застави є завідомо непомірним для підозрюваного ОСОБА_6 за відсутності обставин, які дозволили б припустити, що застава у межах 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб не здатна забезпечити виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків; (2) щодо зазначеного стороною обвинувачення майна як фактичної власності ОСОБА_6 апелянт зазначив, що частина майна придбана за особисті збереження підозрюваного та його дружини, доньки за кошти, одержані в борг, квартира у місті Києві належить ОСОБА_13 та придбана за її кошти та її чоловіка. Отже, такі активи набуті ОСОБА_6 та його родичами законним шляхом; (3) крім того, підозрюваний є особою похилого віку, його стан здоров'я потребує догляду та лікування, що також має вплив на матеріальний стан.

12. Щодо покладеного на підозрюваного обов'язку здати на зберігання до Державної міграційної служби України паспорт громадянина України захисник зазначив, що цей обов'язок суперечить вимогам пунктів 22 та 23 Положення про паспорт громадянина України, затвердженого постановою Верховної Ради України від 26.06.1992, у редакції від 23.10.2025.

Позиції учасників провадження

13. Підозрюваний та захисник підтримали апеляційну скаргу та просили її задовольнити.

14. Прокурор заперечував проти задоволення апеляційної скарги.

Оцінка та мотиви Суду

15. Суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги (частина 1 статті 404 КПК).

16. З метою правильного вирішення апеляційної скарги Суд має визначити: (1) чи є законні підстави для застосування стосовно підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного заходу у вигляді застави; (2) якщо так, то чи обґрунтованою є визначена слідчим суддею застава в розмірі 10 млн грн.

17. На ці питання Суд дав ствердні відповіді з мотивів, викладених нижче.

18. В ухвалі про застосування запобіжного заходу суд зазначає відомості про: 1) кримінальне правопорушення (його суть і правову кваліфікацію із зазначенням статті (частини статті) закону

України про кримінальну відповідальність), у якому обвинувачується особа; 2) обставини, які свідчать про існування ризиків, передбачених статтею 177 КПК; 3) обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, передбаченим статтею 177 КПК; 4) посилення на докази, які обґрунтовують ці обставини; 5) запобіжний захід, який застосовується (частина 1 статті 196 КПК).

19. Під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК, і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні (частина 1 статті 194 КПК).

20. Отже, необхідно в межах доводів апеляційної скарги розкрити: (1) кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа; (2) обґрунтованість підозри; (3) ризики, які були заявлені стороною обвинувачення, та їх обґрунтованість; (4) обґрунтованість розміру застави; (5) щодо покладення на підозрюваного обов'язку здати на зберігання паспорт громадянина України.

(1) Кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа

21. ОСОБА_6 [на час подій депутат Волинської обласної ради] підозрюється у висловленні прохання надати неправомірну вигоду в загальній сумі 30 000 доларів США та одержанні її частини у розмірі 15 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» (зокрема, шляхом особистого голосування) та забезпечення прийняття Луцькою міською радою та Волинською обласною радою рішень, що надали можливість організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової ари «Снігова королева» у місті Луцьку.

22. Відповідно до повідомлення про підозру ОСОБА_6 підозрюється у проханні надати та одержанні неправомірної вигоди за таких обставин.

23. 25.02.2025 ОСОБА_14 під час зустрічі із ОСОБА_10 дізнався про бажання останнього організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової ари «Снігова Королева» у місті Луцьку.

24. Для реалізації умислу щодо висловлення прохання надати та подальше одержання неправомірної вигоди ОСОБА_6 вступив у змову із головою фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді ОСОБА_12 та іншими нествановленими досудовим розслідуванням особами.

25. Так, за версією слідства ОСОБА_6 не раніше 06.05.2025 висловив ОСОБА_10 прохання надати на його користь, ОСОБА_12 та інших нествановлених осіб неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» та прийняття необхідних рішень із використанням наданої їм влади. Ця неправомірна вигода повинна бути надана двома частинами: (1) 15 000 доларів США після прийняття Луцькою міською радою рішення щодо затвердження розробленого проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку та (2) 15 000 доларів США після прийняття рішення Волинською обласною радою щодо зміни цільового призначення земельної ділянки по АДРЕСА_2. У свою чергу ОСОБА_10 погодився на прохання ОСОБА_6 та обіцяв надати обумовлену неправомірну вигоду.

26. З метою виконання попередньо досягнутих домовленостей 16.05.2025 на пленарному засіданні Волинської обласної ради прийнято рішення № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)». При цьому усі 6

депутатів фракції ВО «Свобода» проголосували позитивно, жоден не голосував проти та не утримувався від голосування. Дії ОСОБА_6 щодо забезпечення позитивного голосування депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода», зокрема, шляхом особистого голосування, надали можливість отримати необхідну більшість голосів від загального складу депутатів та прийняти відповідне рішення.

27. Відповідно до цього рішення ОСОБА_15 (дочці ОСОБА_10) надано дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА_1 зі зміною цільового призначення з «Для обслуговування навчального закладу» на «Для будівництва і обслуговування багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури». Водночас (1) ОСОБА_15 є формальним орендарем цієї земельної ділянки, оскільки постійно проживає за кордоном, лише 17.06.2025 була зареєстрована як фізична особа-підприємець, однак 05.07.2025 вже покинула територію України; (2) ще 30.05.2024 ОСОБА_15 надала довіреність своєму батьку на представництво її інтересів і розпорядження майном, що надає можливість останньому на законних підставах вчиняти дії щодо земельної ділянки; (3) ОСОБА_10 є уповноваженою особою громадських організацій, які організовують та проводять заходи в льодовій арені «Снігова Королева», та є фактичним її власником та користувачем; (4) 22.05.2025 після отримання рішень Луцької міської ради від 26.02.2025 № 71/76 та Волинської обласної ради від 16.05.2025 № 32/25 ОСОБА_10 зареєстрував ТОВ «Будуємо» (основним видом діяльності передбачено будівництво житлових і нежитлових будівель), що свідчить про підготовку до будівництва багатоквартирного житлового будинку по АДРЕСА_2.

28. 30.07.2025 на пленарному засіданні Луцької міської ради прийнято рішення № 79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку». При цьому усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» проголосували позитивно, жоден не голосував проти та не утримувався від голосування. Дії ОСОБА_6 щодо забезпечення позитивного голосування депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода», зокрема, шляхом особистого голосування ОСОБА_12, надали можливість отримати необхідну більшість голосів від загального складу депутатів та прийняти відповідне рішення.

29. У подальшому відповідно до повідомлення про підозру: (1) 04.08.2025 о 14:10, перебуваючи поблизу ресторану «Курінь» у місті Луцьку, з метою виконання попередніх домовленостей ОСОБА_10 передав [шляхом залишення на передньому пасажирському сидінні в автомобілі «Ford Kuga», д.н.з. НОМЕР_1, яким фактично користується ОСОБА_6], а ОСОБА_6 одержав обумовлену частину неправомірної вигоди в розмірі 15 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення прийняття Луцькою міською радою рішення від 30.07.2025 № 79/81; (2) через декілька хвилин ОСОБА_6, перебуваючи поблизу будинку № 14 на проспекті Перемоги в місті Луцьку, зустрівся із ОСОБА_12 в автомобілі «Ford Kuga», д.н.з. НОМЕР_1, та разом попрямували до території поблизу будинку № 28 по вул. Словацького в місті Луцьку; (3) в цей же день о 14:26 ОСОБА_12, перебуваючи у автомобілі «Ford Kuga» за вищезазначеною адресою, забрав у ОСОБА_6 одержану від ОСОБА_10 раніше обумовлену частину неправомірної вигоди в розмірі 15 000 доларів США та залишив її у власному автомобілі «Skoda Rapid», д.н.з. НОМЕР_2.

30. Таким чином сторона обвинувачення підозрює ОСОБА_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 368 КК, - проханні службовою особою надати неправомірну вигоду та одержанні неправомірної вигоди, в особливо великому розмірі для себе та третьої особи за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням наданої їй влади та службового становища, за попередньою змовою групою осіб.

(2) Щодо обґрунтованості підозри

31. На переконання Суду доданими до клопотання матеріалами підтверджується обґрунтованість підозри ОСОБА_6 у вчиненні інкримінованого злочину.

32. Термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення.

33. На підтвердження обґрунтованості підозри ОСОБА_6 у вчиненні кримінального правопорушення детектив надав, зокрема: (1) копії рішень Луцької міської ради № 71/76 від 26.02.2025 та № 79/81 від 30.07.2025 та відомості щодо відкритого голосування (том 2 а.с. 6-7, 13, 18, 24), рішення Волинської обласної ради № 32/25 від 16.05.2025 та відомості щодо поіменного голосування (том 2 а.с. 1-5); (2) протоколи за результатами проведення НСРД від 15.04.2025, від 23.05.2025, від 13.08.2025, від 04.09.2025, від 23.08.2025, від 30.10.2025, від 10.12.2025 (том 1 а.с. 76-239); (2) протокол огляду інформації та документів з офіційного сайту та Youtube-каналів сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, протоколів за результатами проведення НСРД (том 2 а.с. 29-75).

34. Надані стороною обвинувачення докази підтверджують викладені в повідомленні про підозру відомості. Так, протоколами за результатами проведення НСРД зафіксовані наступні обставини:

(1) ОСОБА_6 в телефонній розмові із адвокатом пояснює, що зустріч із ОСОБА_10 25.02.2025 [напередодні прийняття Луцькою міською радою рішення № 71/76 від 26.02.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану територій в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку»] обґрунтована тим, що: *«А, там Королеву ту хоче там будувати»* (том 1 а.с. 78);

(2) 26.02.2025 [в день прийняття вищезазначеного рішення] ОСОБА_10 телефонує ОСОБА_12 [депутату Луцької міської ради] та останній повідомляє інформацію щодо результатів голосування: *« - Прошло то? - Угу. - А скільки набрало? - 22. - Тобто без нас там не проходило. - Угу. - Можу ОСОБА_49 подзвонити, да? - Да.»*. Через декілька хвилин ОСОБА_14 телефонує ОСОБА_10 та відбувається розмова такого змісту: *« - Ну дивися. Твоє пройшло в притик, але пройшло. - Ну, Слава Богу. - Ну в притик. -... А хто там втикав? - Так хто підтримав, мера команда, ми і ОСОБА_50... А це як раз 22. - Слава Богу! Значить будемо рухатися далі ОСОБА_21, так як ми говорили...»* (том 1 а.с. 78-79).

(3) 05.05.2025 ОСОБА_6 цікавиться у ОСОБА_12 щодо порядку розгляду Луцькою міською радою питань, що стосуються надання можливості організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку за місцезнаходженням льодової арени «Снігова королева» у місті Луцьку: *« - питання ну Королева має йти раз на сесію чи два? - Дозвіл на розробку затвердження, ми дали дозвіл на розробку по-моєму, а далі затвердження ДПТ (детальний план територій)»* (том 1 а.с. 112);

(4) 08.05.2025 ОСОБА_6 та ОСОБА_12 обговорюють ймовірно суму неправомірної вигоди, порядок її надання двома частинами та її призначення за прийняття рішень окремо Луцькою міською радою та Волинською обласною радою: *«- Я думаю, що треба тим сказати по 20 міна 40. - Ви ж ділите на дві, правильно? Ви будете окремо говорити по області і окремо по цьому? Це ви говорите суто, що по місту? ... Але з тим ви говорили по 15... - Я не називав.»* (том 1 а.с. 114).

(5) 13.05.2025 [перед прийняттям рішення Волинської обласної ради № 32/25 від 16.05.2025 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)»] відбувається розмова між ОСОБА_6 та ОСОБА_12 наступного змісту: *« - .. в нас тож 2 голосування. Зараз вообщє буду говорити з кожного голосування ...окремо ... ми зробили ми отримали ... По 50%, а в місті бажано наперед, бо вже одно було. - Ну да, ми показали свою надійність. - Я йому тоді подзвонив і сказав: «Дякую, що воно пройшло»... - Ну якщо там ті будуть нити по крайній мірі на 15. Це тож дуже приємна ціна. - Нормальна-нормальна. - А тоді по місту ще раз не треба буде вам голосувати? - Ми дали дозвіл на розробку ДПТ і зараз затвердимо його і всьо ... Ну чи його землю треба цільове міняти. - То ми міняємо.»* (том 1 а.с. 119-121). Крім того, в аспекті вирішення цих питань містяться розмови щодо інших депутатів.

(6) 03.06.2025 [після прийняття вищезазначеного рішення Волинської обласної ради № 32/25 від 16.05.2025] ОСОБА_6, перебуваючи в автомобілі, дістає із кишені ймовірно грошові кошти, частину з яких відраховує та залишає біля коробки перемикачів швидкостей. Через хвилину після цього в автомобіль сідає ОСОБА_11 [перший заступник голови Волинської обласної ради] та між ними відбувається така розмова: « - *Що там в Вас? (ОСОБА_6 бере раніше відкладені ймовірно грошові кошти і передає їх в руки ОСОБА_11, який ховає їх у внутрішню кишеню піджака).* - *Зарплата - Борг. - Борг. - Борг. - «Льодова арена» (сміється).* - *А борг завжди треба віддавати вчасно.»* (том 2 а.с. 47);

(7) 02.07.2025 відбувається розмова між ОСОБА_6 та ОСОБА_12 про необхідність зателефонувати ОСОБА_10, адже «*вже міг би зробити в принципі ... вже дві чи три сесії пройшло після першого рішення»* (том 1 а.с. 129).

(8) 28.07.2025 [після засідання постійної комісії Луцької міської ради з питань земельних відносин та земельного кадастру щодо погодження проекту детального плану територій в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку] ОСОБА_12 повідомляє ОСОБА_6 щодо результатів засідання комісії: « - *Пройшло ОСОБА_51. - Да, без ексцесів, да? - Да-да»* (том 1 а.с. 134-135), та наявне подальше обговорення щодо голосування та можливого впливу на депутатів.

(9) 29.07.2025 [перед прийняттям рішення Луцької міської ради № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку»] мала місце зустріч ОСОБА_6 та ОСОБА_10, під час якої відбувалося обговорення, зокрема, порядку передачі неправомірної вигоди [- *Там всьо вирішено! Ми вирішили. - (нерозбірливо) віддати? - Тільки як проголосують, хтось там до тебе під`їде, бо я можу поїхати. Може ОСОБА\_50 (депутат міської ради) під`їде (нерозбірливо) передаш. - Що передаєте (нерозбірливо) область? - Не-не, дивися, то що там то ми домовилися ... - Це ж з областю? - Не-не, дивися, ми розвели, область є область, а місто є місто ... Так, дивися...місто ми домовилися...»*] (том 1 а.с. 152-157). В цей же день відбулася зустріч ОСОБА_6 з ОСОБА_12, під час якої останній зазначає, що розгляд питання буде відбуватися із правкою, ОСОБА_6 одразу телефонує повідомити про це ОСОБА_10 та обговорення цього питання продовжується також після того як ОСОБА_10 під`їхав до депутатів (том 1 а.с. 158-161).

(10) 04.08.2025 мала місце зустріч між ОСОБА_6 та ОСОБА_10, під час якої на переднє сидіння автомобіля ОСОБА_6 було постановлено пакет чорного кольору (ймовірно неправомірна вигода) та відбувається розмова такого змісту: « - *Тридцять. - Скільки? - Ну щоб ОСОБА_24 - Ну так. Там мало би бути ну п`ятнадцять. - П`ятнадцять. - Та. - І п`ятнадцять? - Нєт. - Сорок має бути .... То не на область. - Я забираю я поняв. - Всьо по чесному має бути. - Нє, а ну я знаю загальну суму. - Пам`ятаєш ми говорили. - Зараз я переділю»* (том 1 а.с. 143-146, 172-176). В цей же день через декілька хвилин на переднє сидіння автомобіля, де находився пакет чорного кольору, сідає ОСОБА_12, ставить цей пакет в особисту сумку та відбувається наступна розмова із вжиттям заходів обережності: «- *Він привіз (ОСОБА_6 на правій руці спершу показує 3 пальці, після чого робить цифру 0).* *Я кажу нє, треба пополам. - Що він забув чи що? - Нє, він каже: «Я ж пам`ятаю загальну цифру, то область місто», каже то ви там собі, а я знаю ото. Тепер він... перший раз то через ОСОБА_26 було»* (том 1 а.с. 146 -148)

(11) 19.08.2025 ОСОБА_10 телефонує ОСОБА_6 з метою з`ясування питання, на якій сесії відбудеться розгляд його питання, ОСОБА_6 повідомляє, що вживав та буде вживати заходів щодо включення його в порядок денний (том 1 а.с. 182-183). 16.10.2025 відбувається розмова між ОСОБА_10 та ОСОБА_6 обурливого характеру, що не було раніше призначено сесію Волинської обласної ради щодо обговорюваного питання, через що ОСОБА_10 не може «рухатися далі», та було повідомлено, що наступна сесія буде в листопаді (том 1 а.с. 216). 06.11.2025 ОСОБА_6 говорить ОСОБА_12 : «*...чо я хочу скриньку, може ті таки доб`єм, в мене буде (ОСОБА_6 вмикає голосно музику) сесія, а там (ОСОБА_6 показує рукою 5 пальців) з тих коньків ше має бути, розумієш?!»* (том 1 а.с. 225).

35.Зафіксовані за допомогою НСРД наведені перемовини підозрюваного ОСОБА_6 із ОСОБА_12 та ОСОБА_10 , зокрема, щодо обставин ймовірного визначення розміру та порядку надання неправомірної вигоди, обговорення питань порядку денного сесії Луцької міської ради, результатів голосування, а також зафіксовані події фактичної передачі ймовірної неправомірної вигоди, свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА_6 інкримінованого йому кримінального правопорушення.

36.Доводи захисту щодо необґрунтованості підозри не спростовують цього висновку Суду.

37.Так, Суд відхиляє твердження сторони захисту про те, що передача грошових коштів під час зустрічей 03.06.2025 та 04.08.2025, є допомогою військовослужбовцям, оскільки це не узгоджується із: (1) зафіксованою 03.06.2025 розмовою, під час якої використовувалися слова «зарплата», «борг» та трактування ОСОБА_11 передачі такий коштів із використанням словосполучення «*Льодова арена*», при цьому, під час цього діалогу відсутні будь-які згадки про допомогу військовим та сторона захисту не змогла переконливо пояснити значення використаного у розмові вислову «*Льодова арена*». Тому слідчий суддя дійшов обґрунтованого висновку, що використані слова «зарплата», «борг» можуть бути завуальованими висловлюваннями співрозмовників, спрямованими на приховування інформації щодо дійсного походження та мети надання грошових коштів. Крім того, твердження захисника про відсутність будь-яких подій 03.06.2025 не може свідчити про однозначну неналежність факту передачі цих грошових коштів до обставин у цьому кримінальному провадженні; (2) зафіксованою 04.08.2025 розмовою, під час якої ОСОБА_6 зазначає, що «там мало би бути ну п'ятнадцять», «то не на область», «пам'ятаєш ми говорили», на що ОСОБА_10 відповідає: «Зараз я переділю». Це узгоджується, зокрема, із розмовою, яка мала місце 29.07.2025, під час якої ОСОБА_6 пояснює ОСОБА_10 , що після голосування Луцькою міською радою потрібно буде передати ймовірно неправомірну вигоду, про яку домовлялися, та про те, що підозрювані розмежували область (ймовірно Волинську обласну раду) та місто (ймовірно Луцьку міську раду). Крім того, 04.08.2025 [одразу після передачі ОСОБА_10 ймовірної неправомірної вигоди] ОСОБА_12 [депутат Луцької міської ради] забрав грошові кошти та між ним та ОСОБА_6 відбувається розмова, під час якої останній завуальованим чином візуально демонструє, яку суму коштів надавав ОСОБА_10 , проте необхідно було розділити їх навпіл та про те, що ОСОБА_10 повідомив, що пам'ятає про розмежування області та міста. Отже, використання заходів шифрування щодо наданої суми грошових коштів, контекст розмови щодо ймовірного їх призначення саме за рішення Луцької міської ради, адже домовленість передбачає її розмежування із Волинською обласною радою, фактична передача цих коштів депутату Луцької міської ради, висловлення ним переживань щодо перебування автомобіля в зоні фіксування камери відеоспостереження та відсутність будь-яких згадувань щодо допомоги військовослужбовцям спростовує твердження апелянта про призначення передачі ОСОБА_10 грошових коштів як допомоги на потреби військовослужбовців.

38.Щодо доводу апелянта про те, що сторона обвинувачення не здійснила затримання підозрюваного після одержання неправомірної вигоди, Суд зазначає, що затримання особи у визначених КПК випадках є правом уповноваженої службової особи та жодним чином не може свідчити на цьому етапі про необґрунтованість підозри.

39.Суд також відхиляє довід захисника про те, що версія сторони обвинувачення про домовленість щодо передачі ОСОБА_10 іншої частини неправомірної вигоди є хибною, адже у матеріалах провадження відсутні відомості про передачу грошових коштів після рішення Волинської обласної ради від 17.12.2025. Так, підозрюваному інкримінують фактичне одержання саме частини неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США та невстановлення факту одержання іншої її частини не може свідчити про відсутність домовленості щодо ймовірного одержання неправомірної вигоди у загальній сумі 30 000 доларів США. Наведене підтверджується перемовинами, зафіксованими у протоколах за результатами проведення НСРД, які свідчать про те, що загальна сума обумовленої ймовірно неправомірної вигоди була розділена на дві частини та призначалася для прийняття відповідних рішень відокремлено Луцькою міською радою та Волинською обласною радою. Крім того, 19.12.2025 (тобто, через 2 дні після прийняття рішення Волинської обласної ради від 17.12.2025) ОСОБА_6 було повідомлено про підозру.

40.Відхиляючи інші доводи захисту щодо необґрунтованості підозри, Суд звертає увагу, що на цьому етапі при розгляді клопотання про застосування запобіжного заходу суд не оцінює докази на предмет наявності вини підозрюваного у вчиненні інкримінованого діяння, а лише встановлює, що підозрюваний міг вчинити відповідне кримінальне правопорушення за описаних обставин.

(2) Ризики, які були заявлені стороною обвинувачення, та їх обґрунтованість

41.Метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому провадженні; 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється (частина 1 статті 177 КПК).

42.Ризики, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний може здійснити спробу протидії кримінальному провадженню у формах, що передбачені частиною 1 статті 177 КПК, слід вважати наявними за умови встановлення обґрунтованої ймовірності можливості здійснення підозрюваним зазначених дій. При цьому КПК не вимагає доказів того, що підозрюваний обов'язково (поза всяким сумнівом) здійснюватиме відповідні дії, однак вимагає доказів того, що він має реальну можливість їх здійснити у конкретному кримінальному провадженні в майбутньому.

43.Крім того, Суд враховує, що вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення як обставина, яка впливає на вибір слідчим суддею, судом виду запобіжного заходу (пункт 1 частини 1 статті 178 КПК), має вплив й на оцінку рівня ймовірності ризику, передбаченого пунктом 1 частини 1 статті 177 КПК (чим більшою є вагомість зібраних доказів на підтвердження обґрунтованої підозри та чим вищим є рівень її обґрунтованості, тим більшою є вірогідність переховування підозрюваного від правосуддя, і навпаки).

44.Зазначений стандарт доказування (переконання) Суд використовує для перевірки наявності ризиків, передбачених частиною 1 статті 177 КПК, у цьому кримінальному провадженні щодо підозрюваного ОСОБА_6 .

45.У межах цього апеляційного провадження Судом в межах доводів апеляційної скарги перевіряється законність та обґрунтованість встановлення слідчим суддею усіх п'яти ризиків, передбачених статтею 177 КПК.

46.Суд погоджується висновками слідчого судді про наявність встановлених ризиків:

(1) ризику переховування від органів досудового розслідування з огляду на сукупність таких обставин: 1) тяжкість інкримінованого злочину, можливість притягнення до кримінальної відповідальності та пов'язані із цим можливі негативні для особи наслідки (обмеження) і, зокрема, суворість передбаченого покарання: санкція частини 4 статті 368 КК передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від восьми до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, з конфіскацією майна; 2) приписи кримінального закону, за якими звільнення від покарання з іспитовим строком відповідно до статті 75 КК в цьому випадку не допускається, як і призначення покарання більш м'якого, ніж передбачено законом (частина 1 статті 69 КК), за винятком затвердження угоди про визнання винуватості; 3) досягнення підозрюваним 65-річного віку, у зв'язку із чим на нього не поширюються запроваджені обмеження перетину державного кордону громадянами України під час дії на території України правового режиму воєнного стану; 4) підозрюваний неодноразово перетинав державний кордон України (том 2 а.с. 143); 5) наявність дійсного паспорта громадянина України для виїзду за кордон (том 2 а.с. 137); 6) відсутність у держави наразі з об'єктивних причин через дії російської федерації можливості належним чином контролювати поведінку та

місцезнаходження підозрюваного, а також державний кордон у місцях активних бойових дій; 7) ОСОБА_6, перебуваючи на посадах народного депутата України та депутата Волинської обласної ради, міг набути широке коло зв'язків і серед інших службових осіб органів державної влади, зокрема, правоохоронних органів, які він може використати з метою переховування від органів досудового розслідування та/або суду; 8) значний майновий стан підозрюваного ОСОБА_6 та його родини, зокрема, ймовірність наявності прихованих активів та заощаджень, про що більш детально буде зазначено далі; 9) при цьому наведені захисником аргументи щодо нездійснення дій, що свідчать про намір переховуватися, наявності стійких сімейних зв'язків, здачі паспортів до відповідних органів, не можуть звести до мінімального ризик переховування від органу досудового розслідування або/та суду на якійсь із стадій кримінального провадження, або ж зовсім свідчити про його відсутність.

(2) ризику знищити, сховати або спотворити будь-яку з речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, через те, що: 1) триває досудове розслідування, отже, продовжується збір фактичних даних, що можуть бути використані як доказ факту чи обставин вчинення кримінального правопорушення, у якому підозрюється ОСОБА_6; 2) лише 19.12.2025 ОСОБА_6 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, у зв'язку із чим йому достеменно стало відомо про обставини, які є предметом доказування у цьому кримінальному провадженні, а також він ознайомився із доказами, якими його підозра обґрунтована, зокрема, що долучені до цього клопотання, отже, він може знищити, сховати або спотворити речі і документи, які мають значення для кримінального провадження, однак ще не були виявлені органом досудового розслідування; 3) за посадою ОСОБА_6 має доступ до документів, якими володіє Волинська обласна рада; 4) працюючи досить тривалий час народним депутатом України та депутатом Волинської обласної ради, враховуючи набутий за цей час досвід, авторитет та зв'язки, зокрема, із депутатами Луцької міської ради, підозрюваний може вживати заходів до знищення чи спотворення документів, які можуть бути доказами вчинення кримінального правопорушення, що розслідуються, та тих обставин, які необхідно перевірити в межах кримінального провадження; 5) зі змісту зафіксованих за результатами НСРД розмов вбачається, що ОСОБА_6 обізнаний та проінформований також щодо, зокрема, порядку денного, результатів голосування, внесення правок під час відповідних засідань у Луцькій міській раді; 6) детектив у клопотанні зазначає, що, враховуючи те, що фіксування обставин злочину здійснювалося шляхом проведення НСРД, у органу досудового розслідування були відсутні можливості запитувати та отримувати документи, які формувалися під час підготовки та в результаті проведення відповідних пленарних засідань Луцької міської ради та Волинської обласної ради. При цьому Суд не враховує доводи апеляційної скарги про те, що сторона обвинувачення свідомо наразі не реалізовувала можливість отримання документів, які перебувають у володінні Луцької міської ради та Волинської обласної ради, з огляду на те, що клопотання до слідчого судді було направлено через три дні після повідомлення про підозру, у слідства наразі обґрунтовано може існувати потреба у доступі до документів, які перебувають в цих установах, з урахуванням вжиття раніше заходів щодо забезпечення ефективності та конфіденційності проведених НСРД, а також самостійність органу досудового розслідування у визначенні необхідного обсягу доказової інформації та способів її отримання на відповідному етапі кримінального провадження;

(3) ризику незаконного впливу на свідків у цьому кримінальному провадженні через: 1) передбачену КПК процедуру щодо необхідності безпосереднього допиту свідків в суді на стадії судового розгляду; 2) досудове розслідування у кримінальному провадженні ще не завершене, а свідки сторони обвинувачення відповідно не допитувались судом безпосередньо, існує ймовірний ризик того, що внаслідок впливу підозрюваного, такі особи можуть змінити свої показання або відмовитися від дачі показань у суді; 3) за результатами проведення НСРД зафіксовано наявність довірливих зв'язків підозрюваного із депутатами Волинської обласної ради та Луцької міської ради, що свідчить про можливий ризик впливу на них; 4) крім того, підозрюваний має довготривалі службові зв'язки (був депутатом Волинської обласної ради з 2010 по 2012 роки та з 2015 року та теперішній час) із депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради, є головою фракції ВО «Свобода» у Волинській обласній раді та має у своєму підпорядкуванні депутатів від цієї політичної фракції, отже, має можливості використовувати свій авторитет,

політичні зв'язки та здійснювати реальний вплив на осіб, яким можуть бути відомі обставини вчинення кримінального провадження, для зміни показань, надання тих чи інших показань, які будуть вигідні для сторони захисту чи відмови від надання показань; 5) кримінальне правопорушення за версією слідства ймовірно вчинене у співучасті із іншими особами, отже, є підстави вважати, що ОСОБА_6 може здійснювати вплив на інших підозрюваних, зокрема, з метою створення альтернативної версії подій;

(4) ризику перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином через таке: 1) під час роботи на посаді депутата Волинської обласної ради, народного депутата України міг набути широке коло зв'язків серед службових осіб органів державної влади, місцевого самоврядування, правоохоронних органів, керівників підприємств, установ та організацій; 2) у підозрюваного наявні відповідні фінансові, організаційні можливості, особистісні та ділові зв'язки, які він зможе використати для того, щоб уникнути кримінальної відповідальності та перешкоджати кримінальному провадженню будь-яким іншим чином, зокрема, для штучного створення доказів захисту, незаконного впливу на учасників кримінального провадження; 3) за результатами проведення НСРД на зустрічах ОСОБА_6, депутат Луцької обласної ради, особа, яка ймовірно надавали неправомірну вигоду, говорили пошепки, цифри (суми коштів) демонстрували не словами, а жестами, вмикали голосно музику, вживали завуальовані слова, зокрема, «борг», зазначали про занепокоєння щодо перебування автомобіля в зоні фіксування камер відеоспостереження, що вказує на вжиття підозрюваним заходів з метою уникнення його викриття у вчиненні злочину та ускладнення процесу доведення стороною обвинувачення обставин кримінального провадження. Крім того, Суд відхиляє у цьому аспекті довід апелянта про те, що у транспортному засобі властиво слухати голосно музику, адже, наприклад, під час зустрічі 06.11.2025 ОСОБА_6 під час розмови, а саме перед тим як повідомити ОСОБА_12, що має одержати ще ймовірно грошові кошти від «коньків», вмикає голосно музику (том 1 а.с. 225). Щодо доводу захисника про те, що у слідчого судді відсутня можливість перевірити твердження детектива про те, що 17.06.2025 ОСОБА_6 сказав ОСОБА_12 залишити телефон у автомобіля, Суд зазначає, що в оскаржуваній ухвалі відсутні твердження щодо врахування цього аргументу сторони обвинувачення, тому слідчий суддя встановив існування цього ризику на підставі сукупності інших обставин.

(5) ризику вчинити інше кримінальне правопорушення через: 1) характер та спосіб вчинених дій, тяжкість кримінальних правопорушень, у яких підозрюється ОСОБА_6; 2) згідно зі одержаними органом досудового розслідування за результатами НСРД відомостями ОСОБА_6 ймовірно одержував грошові кошти за вирішення інших питань, що стосувалися голосування депутатів Волинської обласної ради та Луцької міської ради під час відповідних засідань. Так, протоколами НСРД від 15.04.2025, від 23.05.2025, від 13.08.2025, від 23.09.2025, від 10.12.2025 зафіксовано розмови ОСОБА_6 та ОСОБА_12 щодо підрахунків та розподілу одержаних грошових коштів невстановленого походження, необхідності їх передачі іншим особам, зокрема, зазначаються ймовірно прізвища інших депутатів (том 1 а.с. 80-81, 103, 105-107, 114-115, 117-118, 128-130, 193-194, 215, 223, 228-231, 236-238). При цьому зазначеними особами вживаються заходи, що ускладнюють викриття їх злочинної діяльності, а саме вживаються завуальовані слова, додається гучність музики в процесі розмови, висловлюються занепокоєння щодо камер відеоспостереження тощо [зокрема, 12.11.2025 відбулася розмова між ОСОБА_6 та ОСОБА_12 такого змісту: «Дивися як ми зробимо (ОСОБА_6 вмикає голосніше ввімкнену музику в автомобілі). Як ми зробимо. Зараз поки він оформляти буде я піду візьму зі своєї скриньки і передам тобі, не йому а тобі, а ти вже йому, розумієш? - Боїтеся? - Не, бо там всюди камери» - том 1 а.с. 228]; 3) крім того, слідчий суддя правильно врахував, що у цьому кримінальному провадженні перевіряються обставини можливої легалізації ОСОБА_6 майна, одержаного злочинним шляхом. При цьому доводи захисника наразі не спростовують того, що у межах кримінального провадження розслідуються та перевіряються обставини також вчинення злочинів, передбачених частиною 1 статті 209, статтею 368-5 КК.

47.Отже, слідчий суддя дійшов правильного висновку про наявність усіх п'яти ризиків, передбачених статтею 177 КПК, та доводи апеляційної скарги не спростовують цих висновків.

(4) Щодо обґрунтованості розміру застави

48.Слідчий суддя правильно визначив заставу в розмірі 10 млн грн.

49.Відповідно до частини 5 статті 182 КПК щодо особи, підозрюваної у вчиненні особливо тяжкого злочину, розмір застави визначається в межах від 80 до 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. У виключних випадках, якщо слідчий суддя, суд встановить, що застава у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється у вчиненні особливо тяжкого злочину, покладених на неї обов'язків, застава може бути призначена у розмірі, який перевищує 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

50.За усталеною практикою Апеляційної палати Вищого антикорупційного суду на виключність випадку для визначення розміру застави вище визначеної КПК межі впливають: (1) тяжкість злочину, у вчиненні якого підозрюється особа, та його корупційний характер; (2) обставини кримінального правопорушення (ухвала від 30.01.2023 у справі № 991/6608/22); (3) правовий статус підозрюваного та/або правовий статус особи, якій пропонувалась неправомірна вигода, мета надання неправомірної вигоди, а також вид співучасті та роль підозрюваного (ухвали від 13.06.2024 у справі № 991/4826/24, від 10.07.2023 у справі № 991/4668/23); (4) розмір спричиненої (попередженої) шкоди чи неправомірної вигоди (ухвали від 16.04.2021 у справі № 991/1973/21, від 12.05.2021 у справі № 991/1974/21); (5) спосіб імовірного вчинення злочину (ухвала від 23.05.2024 у справі № 991/3799/24); (6) майновий стан підозрюваного та/або близьких осіб (ухвала від 23.06.2022 у справі № 991/1938/22).

51.Суд також звертає увагу на те, що виділення законодавцем з усіх кримінальних проваджень щодо корупційних злочинів тих, які предметно підсудні Вищому антикорупційному суду, свідчить про їх винятковість. Цим, зокрема, зумовлює відповідно і винятковість розмірів застав у цій категорії справ.

52.Під час апеляційного розгляду сторона захисту зазначала про те, що належну поведінку підозрюваного забезпечить застава у визначених КПК межах щодо особи, підозрюваної у особливо тяжкому кримінальному правопорушенні, та у цій справі відсутній виключний випадок для визначення застави понад ці межі.

53.Суд відхиляє зазначені доводи захисту та водночас погоджується з висновком слідчого судді про те, що застава в максимально встановленому КПК розмірі щодо ОСОБА_6, підозрюваного у вчиненні особливо тяжкого злочину - 908 400 грн, не здатна забезпечити виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків та не буде достатнім стримуючим фактором для запобігання існуючим ризикам кримінального провадження.

54.Виключність випадку та обґрунтованість призначення застави в розмірі 10 млн грн обумовлені сукупністю таких обставин:

(1) тяжкість інкримінованого кримінального правопорушення та обставини його вчинення - відповідно до повідомленої підозри загальна сума неправомірної вигоди складала 30 000 доларів США, що згідно із приміткою до статті 368 КК перевищує встановлений особливо великий розмір неправомірної вигоди, та така неправомірна вигода направлена на забезпечення прийняття Луцькою міською радою та Волинською обласною радою рішень, що надали можливість організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової арені у місті Луцьк;

(2) майновий стан підозрюваного, його дружини та доньки: 1) у період 1998 - 8 місяців 2025 років доходи ОСОБА_6 складали 3 406 731 грн, зокрема, в період 2019-2024 років - 2 059 305 грн (без врахування сплачених податків та внесків) (том 2 а.с. 76), а його дружини ОСОБА_27 - 2 057 779 грн (том 2 а.с. 84); 2) сума пенсійних виплат підозрюваному за 2023 - 8 місяців 2025 років становила 191 680 грн (том 2 а.с. 76), а його дружині за період 2024 - 8 місяців 2025 років - 73 205 грн (том 2 а.с. 84); 3) відповідно до відомостей з декларацій особи, уповноваженої на виконання

функцій держави або місцевого самоврядування, підозрюваний, зокрема, станом на 31.12.2024 зазначив такі власні залишки грошових коштів: 295 000 грн, 5 000 доларів США (том 2 а.с. 77, 133) та активи дружини ОСОБА_27 - 7 000 доларів США (том 2 а.с. 85, 133); 4) донька підозрюваного ОСОБА_28 за період 2015 - 8 місяців 2025 років отримала загальний дохід у сумі 589 049 грн та зазначила у декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, станом на 31.12.2024 активи у розмірі 44 000 доларів США (том 2 а.с. 94); 5) підозрюваному на праві власності належить квартира у селі Липини Волинської області, та 49,99% частки статутного капіталу ТОВ «Астав», а його дружина придбала автомобілі: Ford Kuga, 2023 року випуску (первинна реєстрація нового ТЗ, придбаного в торгівельній організації, який ввезено з-за кордону) за 1 245 000 грн та Ford Mondeo, 2017 року випуску, за 530 600 грн (том 2 а.с. 78, 87);

(3) встановлені п'ять ризиків, передбачені статтею 177 КПК;

(4) наявність у підозрюваного ОСОБА_6 прихованих активів.

55.Щодо останньої обставини Суд більше детально звертає увагу на таке.

56.Слідчий суддя правильно встановив, що підозрюваний ймовірно приховує свій дійсний майновий стан, оскільки наявні відомості, що можуть свідчити про те, що близькі родичі підозрюваного є номінальними власниками об'єктів нерухомого та рухомого майна та саме підозрюваний здійснює контроль над такими активами: 1) квартирою, розташованою у місті Львів, право власності зареєстроване за донькою підозрюваного ОСОБА_28, придбаною 18.09.2023 за 80 000 доларів США та 2) квартирою, розташованою у місті Київ, право власності зареєстроване за племінницею (донькою рідної сестри) підозрюваного ОСОБА_13, придбаною 15.03.2024 за 100 000 доларів США.

57.Наведені обставини підтверджуються такими відомостями, зафіксованими за результатами проведення оперативно-розшукових заходів та НСРД.

Щодо ймовірного володіння підозрюваного квартирою у місті Києві

58.Першочергово наявні відомості щодо здійснення ремонту у квартирі у місті Києві саме підозрюваним, адже: (1) 20.03.2024 [через 5 днів після придбання племінницею підозрюваного квартири у місті Києві] наявне листування ОСОБА_6 із абонентом «ОСОБА_29», під час якого підозрюваний надсилає адресу квартири у місті Києві та зазначає «...якщо що квартира на ОСОБА_30» (том 1 а.с. 73); (2) 22.03.2024 та 08.04.2025 ОСОБА_28 (донька підозрюваного) надсилає підозрюваному планування цієї квартири у місті Києві (том 1 а.с. 63-64), яке в цей же день ОСОБА_6 надсилає абоненту «ОСОБА_31 (ремонт)» та між ними відбувається обговорення щодо етапу планування: «- а загальний план є? - Ще не зробили. Є електрика. Роблять сантехніку» (том 1 а.с. 75).

59.Також наявні обговорення підозрюваного щодо: 1) здачі квартири у місті Києві в оренду, необхідності користуватися ріелторськими послугами [зокрема, зафіксована розмова ОСОБА_6 та його дружини наступного змісту: «- ...як буде обстріл чи ще щось то їдемо туди і назад... і ріелтора щоб знайти. - Не хочу. - Ти не хочеш ріелтора? - Ні. - А що хата буде пустувати? - Буде пустувати. - А ти дітям казав, що ти не хочеш? - Не, вони просто ще не знають. - Скажи.» (том 1 а.с. 89-90)], 2) ринкових цін на здачу в оренду у конкретному житловому комплексі (том 1 а.с. 88), 3) волевиявлення орендарів щодо дострокового припинення орендних правовідносин, здійснення між ними остаточних розрахунків та користування послугами ріелтора для подальшого надання квартири в оренду іншим особам (том 1 а.с. 204-209, 211), 4) вирішення, яким чином визначити вартість оренди в договорі у доларах США та необхідності орієнтуватися на курс у Національному банку України (том 1 а.с. 133, 218) та 5) щодо моменту, коли інші орендарі повинні перерахувати відповідну оплату (том 1 а.с. 224).

60. При цьому протоколами НСРД зафіксовані розмови щодо вирішення питань про оплату комунальних послуг та повернення підозрюваним ОСОБА_6 цих коштів власнику квартири ОСОБА_13 (зокрема, протягом значного часу після того як донька підозрюваного припинила проживати у місті Києві та зазначену квартиру орендує інша особа - том 1 а.с. 195, 213-214), щодо необхідності реєстрації власника квартири ОСОБА_13 як фізичної особи-підприємця з метою офіційного надання квартири в оренду, подальшою сплати встановлених податків підозрюваним та його донькою, надходження коштів за договором оренди квартири у місті Києві тощо. Так, між підозрюваним та його донькою відбулася така розмова: « - *Ти скажи ОСОБА_32 нехай вона заплатить. - Вона ж заплатила то ж вже квитанції готові.. - То я її приїду дам гроші. - То я її скину, а ти потім мені просто віддаш. - Нє, нє, нє, ти їй не скидай. На що щоб їй скидала. - Приїду їй віддам, нічого скидати не треба. Щоб по рахункам ходило. - Так, я вже не декларуюсь, що вже.*» (том 1 а.с. 101). Також протоколом за результатами проведення НСРД від 13.08.2025 зафіксовано обговорення підозрюваного та його дружини 28.07.2025 щодо необхідності здійснення оплати за оренду квартири на рахунок ОСОБА_13 як фізичної особи-підприємця та повернення сплачених нею встановлених податків: « - *Головне щоб нам там на ФОП платили... - А на ФОП то ми як ніби офіційно та? - Дуже офіційно. Просто по закону, сплата податків ОСОБА_34. - Вона податок плат... Ну то ми її будем платити за неї ...*» (том 1 а.с. 132, 135), а 30.07.2025 чоловік доньки підозрюваного повідомив ОСОБА_6 про те, що повідомлення про реєстрацію ФОП можливо надійшло ОСОБА_13 на електронну пошту (том 1 а.с. 141). Зазначене також підтверджується розмовою підозрюваного із донькою та її чоловіком щодо подальшого надання квартири в оренду іншим особам та сплатою податків [*« - Проплачувати податок ми в тому місяці будем? - Так, можеш забути про це...податок і квартплата ти забуваєш і не коментуєш. Мені так легше. Або я тим займаюся або це дурдом виходить. ... - Я тепер поясню. Якщо Вас цікавить просто інформація. Навіть якщо квартира не здається, та група на якій ми оформили ФОП, вона передбачає, те що кожного місяця обов'язково має платитися військовий збір і єдиний податок. Навіть якщо немає ніякого доходу. І тому це треба платити...Тобто в місяць, незалежно від того, чи ми здаємо отримуємо гроші на ФОП чи не отримуємо, ми маємо платити там 2 400 грн податку»]* (том 1 а.с. 207-209). Крім того, чоловік доньки підозрюваного ОСОБА_35 повідомляє підозрюваному ОСОБА_6 щодо сплати комунальних послуг та встановлених податків за рахунок коштів підозрюваного: « - *там ОСОБА_34 кинула рахунки по цьому, по комуналці. Ми там заплатили тільки шо за цей місяць... То ми все перерахували на карточку... короче ми і заплатили податки, ті шо треба було заплатити. Ми до кінця року заплатили податки. - А там ще були гроші чи ти вже свої? - Нє-нє, там всьо було. Тут іще залишилося 11 700*» (том 1 а.с. 213-214). В подальшому також наявні обговорення щодо надходження оплати за оренду квартири (том 1 а.с. 194) та повернення ймовірно цих коштів підозрюваному (том 1 а.с. 198-199).

61. Крім того, про володіння саме підозрюваним ОСОБА_6 квартирою у місті Києві свідчить і зафіксована розмова між родиною підозрюваного: « - *Що ти вирішив що ти робиш з Києвом? Так стоїть без діла вже мені очі мозолить... - ОСОБА_44 права, бо тому ще вона ще рік-два постоїть і ремонт вже буде неактуальний в плані дизайну... - То треба заробляти гроші щоб там хтось жив і собі відкласти ... бо оце ваш менталітет. Ви вже там в скринці тримаєте воно тухне і ще в Києві буде тухнути, я і так вас ледве витягнула на той ремонт щоб зробити... чого стоїть кого чекає ваших 90?! - Вас чекає. - Ми туди не вернемся можете забути. - Нє-нє, наслідство*» (том 1 а.с. 111). А також твердження, які зазначив сам підозрюваний: 1) під час розмови 17.10.2025 із донькою, перебуваючи поблизу квартири у місті Києві: « - *Але все одно замов то дзеркало. - Та я казала їй (орендарю) шо я замовлю просто вона скаже чи вона хоче. Може вони вже не хочуть того дзеркала. - То наша хата. - Але зараз у зв'язку із тими тривогами, може вони тож не дуже хочуть. - Ще раз... - Та то наша хата, але вони могли попросити, може зараз не ставити.*» (том 1 а.с. 217); 2) під час розмови 27.11.2025 із ОСОБА_13 (під час якої при цьому обговорюється можливість зняття грошових коштів) ОСОБА_6 зазначає: «*якби не той, не ОСОБА_31 з Луцька я би не зробив ремонт в Києві*» (том 1 а.с. 234).

62. При цьому Суд додатково враховує, що під час обшуку 19.12.2025 за місцем проживання ОСОБА_6 були виявлені документи, що стосувалися здійснення ремонтних робіт та облаштування

квартири у місті Києві (том 2 а.с. 114), та платіжну інструкцію на видачу коштів в сумі 100 000 грн на ім'я ОСОБА_13 (том 2 а.с. 113).

63.Отже, з огляду на вищезазначені зафіксовані обговорення, специфіку питань, що вирішувалися підозрюваним стосовно квартири у місті Києві та їх систематичність, Суд відхиляє та вважає непереконливими доводи захисника про те, що між ОСОБА_13 та донькою підозрюваного існувала усна домовленість про те, що остання в обмін на дозвіл проживання у квартирі у місті Києві, яка належить ОСОБА_13, зобов'язувалася допомогти з організацією ремонту та пошуком орендарів.

Щодо ймовірного придбання підозрюваним квартири у місті Львові

64.Так, 11.03.2024 донька підозрюваного надіслала в чат прорахунок вартості кухні, креслення меблів в квартирі у місті Львові та зафіксовано обговорення між ОСОБА_6, його дружиною та донькою 27.03.2024 щодо дизайну кухні, ремонтних робіт, як загальної вартості, так і вартості окремих матеріалів, при цьому ОСОБА_6 надсилає повідомлення, зокрема, такого змісту: *«Може ми не там квартиру купили?», «Ціна питання?»* (том 1 а.с. 64-70). Також між підозрюваним ОСОБА_6 та чоловіком його доньки ОСОБА_36 зафіксовано розмову, під час якої підозрюваний зазначає про те, що саме він придбав квартиру (з огляду на наведену у розмові вартість мова йде саме за квартиру у місті Львові): *« - Нам треба тільки або 2 кімнатну або хату. - Я вже купив 2 кімнатну. - Нє, ту продавати не можна. - Ви рахуйте ми вже скільки виграли на тому, що купили удачно. Але вона купила квартиру за 80 тисяч, при тому що зараз така 100 коштує без ремонту»* (том 1 а.с. 97).

65.У цьому ж аспекті [враховуючи те, що власником квартири у місті Львові є донька підозрюваного ОСОБА_28, 1998 року народження] Суд звертає увагу, що відомостями НСРД також зафіксовано, що підозрюваний ОСОБА_6 здійснює фінансування доньки, зокрема: 1) між підозрюваним та його дружиною мала місце така розмова: *« - нехай вона попросить щоб тато проплатив. - Вона не буде просити. - Ну то їхні проблеми, а то потім всьо не рахується, всьо «ту хату вони зробили самі». Нє вона то всьо рахується, вона просто дуже не любить як ти береш її то тикаєш. - ...бо я їй дав всьо, нє бо ти тикаєш. - Вона не любить вона каже я всьо то знаю я ціню, але я дуже не люблю, коли тато каже: «Я вам зробив, я вам зробив», та я знаю що то він зробив.»* (том 1 а.с. 116); 2) також наявні обговорення підозрюваного із дружиною щодо фінансування весілля доньки та відсутності можливості у доньки та її чоловіка заощаджувати такі кошти, зокрема, відбулася розмова такого змісту: *« - Я питаюся скільки ми маєм дати на весілля... - Я не знаю, я думала так весілля справити скільки, а подарок вже не думала. Ще треба скільки їм 15 тисяч вони не нашкребуть стільки. За мало часу і ніхто вже собі ні в чому не відмовляє»* (том 1 а.с. 90); 3) 26.08.2025 та 05.09.2025 зафіксовано розмови щодо здійснення підозрюваним оплати за весілля доньки (том 1 а.с. 188-189, 196); 4) крім того, наявні відомості як ОСОБА_6 передає або планує передати донці ОСОБА_28 грошові кошти (том 1 а.с. 141-142, 210); 5) під час розмови доньки підозрюваного ОСОБА_28 із її чоловіком наявні обговорення щодо купівлі квартири та твердження, що саме підозрюваний має її придбати, та щодо можливості продажу квартири у місті Києві [*«- Ну дивись там 100 квадратів, планування, локація... Навіть якщо батькам вони продають квартиру за 70, їм ще треба 100 тисяч доплатити і це навіть без ремонту, це тіпа цих грошей ніхто не має. - Давай будемо чесними мають по значкам. - Нє, на ремонт нє. Щоб доплатити тіпа може нагребуть ще, але ремонт нє. - А Київська квартира? А Луцька квартира? - Ааа, ремонт тоді так. Якщо ще Київську продати за 100 тисяч. - За 100? 150!»*] (том 1 а.с. 98).

66.Суд звертає додаткову увагу, що ймовірна купівля підозрюваним ОСОБА_6 та його дружиною вищезазначених квартир у місті Києві та у місті Львові вочевидь не відповідає рівню їх офіційних (задекларованих) доходів та свідчить про наявність прихованих активів.

Щодо ймовірної наявності інших грошових коштів

67.Суд дійшов висновку, що слідчий суддя правильно встановив наявність у підозрюваного ймовірно прихованих активів, а саме незадекларованих грошових коштів, одержаних, зокрема, від

третіх осіб, та ймовірно передання таких коштів іншим особам на зберігання з метою їх приховування.

68. Так, наведене підтверджується відомостями, зафіксованими протоколами за результатами проведення НСРД, а саме: (1) мали місце неодноразові розмови ОСОБА_6 та ОСОБА_12 щодо підрахунків та розподілу одержаних грошових коштів невстановленого походження (том 1 а.с. 80-81, 103, 105-107, 114-115, 117-118, 128-130, 193-194, 215, 223, 228-231, 236-238); (2) під час розмови із ОСОБА_12 підозрюваний ОСОБА_6 зазначає: *«А може ти знаєш, що зробиш тих п'ять, дай ОСОБА_52, нехай положить у себе. Бо я не хочу в одному місці щоб було»* (том 1 а.с. 83); (3) зафіксована передача ОСОБА_6 грошових коштів ОСОБА_38 ймовірно для зберігання: *« - Тут 20, да? - Так. - я може дома положу, щоб не цей. Там я не знаю даже чи влізе бо в мене там невеличка ця. - Набрав, як циган блох... - Тож Ваші там всі лежать»* (том 1 а.с. 183); (4) під час розмови із ОСОБА_12 підозрюваний повідомляє, що *«чо я хочу скриньку, може ті таки доб?єм, в мене буде сесія а там з тих коньків ше має бути»* та продовжується розмова такого змісту (ймовірно щодо можливості зберігання коштів у інших осіб): *« - І я собі спокійно тримаю, бо в мене є підтвердження походження. - Ну да є таке. Тобто в нас нема під кого відкритого? - Не, ну та я можу сказати, цей відкрис. ОСОБА_40 може відкрити. Він відкрис то там питань немає. - Якщо ти ті забираєш? - Ну, то він може ці відкрити або навіть шо б там лежали, ну краще канешно певно скринька. - Дивися, тоді ти переговори з ОСОБА_42 ... Подзвони сьогодні банкіру що ти завтра під?їдеш а не сьогодні, і ОСОБА_40 би відкрив ми би там положили штук 20 знаєш? Ну бо я там тримаю, але то трохи *** (багато). - Ну да. Не дай Бог шось потім заберуть. - А в ОСОБА_53 якби там лежало штук 20»* (том 1 а.с. 224-225); (5) ОСОБА_6 13.11.2025 під час обговорення щодо оплати за оренду індивідуального банківського сейфу повідомляє ОСОБА_12: *«трохи порозпихали, головне зібрати то до купи»* (том 1 а.с. 231); (6) під час розмови із дружиною щодо необхідності здійснити перерахунок грошових коштів, які зберігаються не за місцем проживання підозрюваного та його дружини: *« - Там нам десь через тиждень-два треба забрати звідтам всі, перетрясти передивитися... - Що їх перетрясати, ми недавно перетрясали тоді як ОСОБА_44 ... - Ти можеш сказати скільки там є? - Неа. - То нашо то говориш. - Маєш на увазі забрати всі до хати, перерахувати... Записати. - Ну перер... щоб не... - Але ми як були в селі то ми то перебирали, тому там... Я маю на увазі шо мало часу пройшло. - Але там ше були. - ... я ж забирала з «Укргаз..» і ми до хати забирали і рахували. - Ти на заб... Пам?ятаєш як то давно було»* (том 1 а.с. 219); (7) при цьому під час розмов неодноразово йде мова про те, що ОСОБА_6 має «скриньки», зокрема, ймовірно оформлені на інших осіб [*«Ви вже там в скринці тримаєте воно тухне ...»* (цитата донька підозрюваного - том 1 а.с. 111), *«чо я хочу скриньку, може ті таки доб?єм, в мене буде сесія... - Ну краще канешно певно скринька»* (том 1 а.с. 225-226), *« - Я думав ОСОБА_47 відкрис. - То я кажу скриньок нема. - Нема. - Ну, я ж кажу і тоді не було і зараз нема. То ОСОБА_48 якось тоді вдалося відкрити, потім ми забрали. - Я в тому відкривав, в Луцьку, то шо банкір там свій человек. - Не може, як нема то нема. - То десь півтора тижні чекали, шо звільниться. - То добре шо звільнилась»* (том 1 а.с. 239)].

69. Отже, зазначені обставини в сукупності можуть свідчити про те, що підозрюваний ймовірно володіє прихованими активами (незадекларованими грошовими коштами), які, зокрема, зберігаються не за місцем проживання підозрюваного та (або) у інших осіб з метою їх приховування.

70. Щодо непомірності застави захист також посилався на те, що з огляду на вік, стан здоров'я підозрюваного він потребує лікування, що обумовлює здійснення постійних майнових витрат. За усталеною практикою Суд при визначенні розміру застави враховує необхідні майнові витрати для підтримання здоров'я підозрюваного, адже у цьому випадку зачіпається не тільки право власності, а й інші фундаментальні права підозрюваного. Проте у цій справі захист жодних даних щодо сум таких витрат не повідомив та не надав відповідні докази здійснених (запланованих) витрат.

71. Враховуючи наведене вище, Суд дійшов висновку про обґрунтованість визначеного слідчим суддею розміру застави, він не є завідомо непомірним для підозрюваного та зможе забезпечити належну поведінку підозрюваного та запобігти встановленим ризикам.

(5) Щодо покладення на підозрюваного обов'язку здати на зберігання паспорт громадянина України

72. Суд з урахуванням доводів апеляційної скарги дійшов висновку про необхідність відмовити у задоволенні клопотання детектива щодо покладення на підозрюваного ОСОБА_6 обов'язку здати на зберігання до відповідних органів паспорта громадянина України.

73. Відповідно до частини 5 статті 194 КПК якщо під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, прокурор доведе наявність всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті, слідчий суддя, суд застосовує відповідний запобіжний захід, зобов'язує підозрюваного виконувати один або кілька обов'язків, зокрема, здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну.

74. Тобто у цьому випадку ключовим для запобігання встановленим ризикам є обов'язок здати до відповідних органів саме документи, що надають право на виїзд з України і в'їзд в Україну.

75. Згідно із положеннями Закону України «Про єдиний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу її спеціальний статус»: (1) паспорт громадянина України є документом, що посвідчує особу та підтверджує громадянство України (частина 1 статті 21 Закону); (2) паспорт громадянина України для виїзду за кордон є документом, що посвідчує особу, підтверджує громадянство України особи, на яку він оформлений, і дає право цій особі на виїзд з України і в'їзд в Україну (частина 1 статті 22 Закону).

76. Відповідно до статті 2 Закону України «Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України»: (1) документами, що дають право громадянину України на виїзд з України і в'їзд в Україну, є: паспорт громадянина України для виїзду за кордон; дипломатичний паспорт України; службовий паспорт України; посвідчення особи моряка; посвідчення члена екіпажу; посвідчення особи на повернення в Україну (дає право на в'їзд в Україну); (2) у передбачених міжнародними договорами України випадках замість документів, зазначених у частині першій цієї статті, для виїзду з України і в'їзду в Україну можуть використовуватися інші документи.

77. Таким чином: (1) основним документом, що надає особі право для виїзду з України, є паспорт громадянина України для виїзду за кордон та інші документи, передбачені положеннями Законів України «Про єдиний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу її спеціальний статус» та «Про порядок виїзду з України і в'їзду в Україну громадян України»; (2) винятки щодо документів, які можуть використовуватися замість закордонного паспорта, передбачені лише міжнародними договорами України з іншими державами. За двосторонніми угодами окремі країни дозволяють в'їзд/виїзд на їх територію громадянам України на підставі паспорта громадянина України у формі ID-карткою замість закордонного паспорта. Так, 1) Угодою між Кабінетом Міністрів України та Урядом Турецької Республіки про внесення змін до Угоди між Кабінетом Міністрів України та Урядом Турецької Республіки про умови взаємних поїздок громадян від 14.03.2017 передбачено право в'їжджають, виїжджають, прямують транзитом і перебувають на території Туреччини на підставі паспорту громадянина України з безконтактним електронним носієм; 2) Угодою між Кабінетом Міністрів України та Урядом Грузії про взаємне скасування візових вимог від 12.12.2018 передбачено право в'їжджають, виїжджають, прямують транзитом і перебувають на території Грузії на підставі паспорту громадянина України з безконтактним електронним носієм (виключно для поїздок прямого авіаційного або морського міжнародного сполучення між територіями держав Сторін). Отже, навіть за умови наявності відповідних міжнародних угод між урядом України та інших держав для перетину кордону використовується саме паспорт громадянина України з безконтактним електронним носієм (у формі ID-картки).

78. Враховуючи вищезазначене, Суд дійшов наступних висновків: (1) відповідно до матеріалів справи підозрюваний ОСОБА_14 має паспорт громадянина України серії НОМЕР_3, виданий Стрийським РВ УМВС України у Львівській області 24.06.1997 (том 2 а.с. 137, 210); (2) наявний у

підозрюваного паспорт громадянина України не належать до переліку документів, що надають за загальним правилом право на виїзд з України відповідно до вищезазначених положень Закону; (3) при цьому у підозрюваного ОСОБА_6 наявний паспорт громадянина України «старого зразку», а не з безконтактним електронним носієм (у формі ID-картки), що також не надає йому право виїзду з України на підставі міжнародних угод України із іншими державами, зокрема, Туреччиною та Грузією; (4) як наслідок відсутні підстави вважати, що підозрюваний може використати належний йому паспорт громадянина України для виїзду за межі території України; (5) отже, оскаржувану ухвалу слід скасувати в частині покладення на підозрюваного ОСОБА_6 обов'язку здати на зберігання до Державної міграційної служби України паспорт громадянина України та відмовити в цій частині у задоволенні клопотання детектива щодо покладення на підозрюваного зазначеного обов'язку.

Висновки Суду за результатами розгляду апеляційної скарги

79.Слідчий суддя обґрунтовано дійшов висновків про те, що: (1) наявна обґрунтована підозра у вчиненні ОСОБА_6 інкримінованого кримінального правопорушення; (2) наявні п'ять ризиків, передбачених статтею 177 КПК; (3) застава в розмірі 10 млн грн не є непомірною та зможе забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного. Доводи апеляційної скарги не спростовують цих висновків слідчого судді. Водночас слідчий суддя дійшов помилкового висновку про наявність підстав для задоволення клопотанням детектива в частині покладення на підозрюваного обов'язку здати на зберігання до відповідних органів паспорт громадянина України.

80.З наведених мотивів апеляційну скаргу сторони захисту слід задовольнити частково, а оскаржувану ухвалу слідчого судді скасувати в частині покладення на підозрюваного ОСОБА_6 обов'язку здати на зберігання до Державної міграційної служби України паспорт громадянина України.

81.Керуючись статтями 177, 178, 182, 404, 407, 532 КПК, колегія суддів постановила:

1.Апеляційну скаргу - задовольнити частково.

2.Ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.12.2025 скасувати в частині покладення на підозрюваного ОСОБА_6 обов'язку здати на зберігання до Державної міграційної служби України паспорт громадянина України.

3.У цій частині постановити нову ухвалу, якою відмовити у задоволенні клопотання детектива щодо покладення на підозрюваного зазначеного обов'язку.

4.В іншій частині ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.12.2025 - залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню не підлягає.

Головуючий ОСОБА_1

Судді ОСОБА_2

ОСОБА_3