



Справа № 991/1481/26

Провадження № 1-кс/991/1498/26

У Х В А Л А

20 лютого 2026 року місто Київ

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ОСОБА_1 ,

за участі:

секретаря судового засідання - ОСОБА_2 ,

прокурора - ОСОБА_3 ,

захисника - ОСОБА_4 ,

підозрюваного - ОСОБА_5 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду клопотання прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_3 (далі - САП, прокурор) про покладення обов'язків на підозрюваної ОСОБА_5 у кримінальному провадженні № 5202400000000663 від 27.12.2024 (далі - кп № 5202400000000663) за підозрою:

ОСОБА_5 , який народився ІНФОРМАЦІЯ_1 у м. Луцьк, зареєстрований за адресою: АДРЕСА_1 ,

у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369 Кримінального кодексу України (далі - КК),

у с т а н о в и в:

Суть питання, що вирішується

1. На розгляд слідчого судді Вищого антикорупційного суду (далі - слідчий суддя, ВАКС) надійшло зазначене вище клопотання.

2. Клопотання обґрунтоване тим, що детективами Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ) здійснюється досудове розслідування у кп № 5202400000000663, зокрема, за підозрою ОСОБА_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369 КК.

3. Під час досудового розслідування встановлено, що протоколом № 1 від 25.11.2020 пленарного засідання першої сесії восьмого скликання Волинської обласної ради на підставі постанов № № 36-39 Волинської обласної виборчої комісії, зареєстровано новообраний склад депутатів Волинської обласної ради у кількості 63 депутати із 64 загального складу ради, з яких 7 від Волинської обласної організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода», зокрема ОСОБА_6 .

4. Постановою Луцької міської територіальної виборчої комісії від 19.11.2020 № 122 «Про реєстрацію обраних депутатів Луцької міської ради Луцького району Волинської області» зареєстровано новообраний склад депутатів Луцької міської ради у кількості 41 депутат із 42

загального складу ради, з яких 5 від Волинської обласної організації Всеукраїнського об'єднання «Свобода», зокрема ОСОБА_7 .

5.Прокурор зазначав, що 25.02.2025 приблизно в обідню пору доби, перебуваючи на території готелю «Україна» по вул. Словацького, 2 у м. Луцьку, ОСОБА_6 під час зустрічі із ОСОБА_5 дізнався про бажання останнього організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури по вул. В'ячеслава Чорновола, 3, у м. Луцьку за місцезнаходженням льодової арени «Снігова Королева».

6.Після чого, у період з 25.02.2025 до 06.05.2025 (більш точний час не встановлено) у ОСОБА_8 виник умисел на висловлення прохання надати неправомірну вигоду та подальше одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_5 за забезпечення позитивного голосування депутатами політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» (далі - ВО «Свобода») та забезпечення ухвалення рішень на сесіях Волинської обласної та Луцької міської рад, які дадуть можливість останньому організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури по вул. В'ячеслава Чорновола, 3 у м. Луцьк за місцезнаходженням льодової арени «Снігова Королева».

7.Для реалізації цього умислу ОСОБА_6 вступив у змову із головою фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді ОСОБА_7 та іншими неустановленими досудовим розслідуванням особами. Тому ці особи заздалегідь домовилися про вчинення кримінального правопорушення та у подальшому діяли спільно та узгоджено для реалізації єдиного спільного умислу щодо прохання та подальшого одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_5 .

8.26.02.2025 на пленарному засіданні 71-ї сесії Луцької міської ради VIII скликання під № 90 розглядалося питання «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», де фактично розташована льодова арена «Снігова Королева» по АДРЕСА_2 .

9.Загальний склад голосів у Луцькій міській раді становить 43, з яких 42 голоси депутатів та 1 голос - Луцького міського голови, а тому для позитивного розгляду питання та ухвалення рішення сесією Луцької міської ради необхідно отримати не менше 22 голосів.

10.На засіданні сесії щодо питання під № 90 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» усього проголосувало 34 особи (33 депутати та Луцький міський голова), з яких 22 - «за», 0 - «проти», 7 - «утрималися», 5 - «не голосували».

11.Усі присутні 4 депутати фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, що дало можливість отримати необхідну більшість у кількості 22 голосів від загального складу депутатів та ухвалити Луцькою міською радою рішення № 71/76 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

12.В подальшому, не раніше 06.05.2025 (більш точний час не встановлено) ОСОБА_6 , за неустановлених на цей час обставин, висловив ОСОБА_5 прохання надати на його користь, ОСОБА_7 та інших неустановлених на цей час осіб, неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення ухвалення необхідних рішень, з умовою надання її двома частинами, а саме: 15 000 доларів США після ухвалення Луцькою міською радою рішення щодо затвердження розробленого проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку та 15 000 доларів США - після ухвалення рішення Волинською обласною радою щодо зміни цільового призначення земельної ділянки по вул. Чорновола, 3, у м. Луцьку.

13.Прокурор покликався на те, що ОСОБА_5 не раніше 06.05.2025 за неустановлених на цей час обставин, погодився на прохання ОСОБА_6 та обіцяв надати неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 доларів США за забезпечення ним, ОСОБА_7 та іншими неустановленими особами позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення ухвалення необхідних рішень Волинською обласною та Луцькою міською радами.

14.На виконання попередньо досягнутих домовленостей, 16.05.2025 на пленарному засіданні 32-ї сесії Волинської обласної ради розглядалось питання під № 24 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)».

15.Загальний склад голосів у Волинській обласній раді становить 64, із яких 63 голоси депутатів та 1 голос - голови Волинської обласної ради, а тому для отримання позитивного розгляду питання та ухвалення рішення сесією Волинської обласної ради необхідно отримати не менше 33 голосів.

16.На засіданні сесії щодо питання № 24 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» усього проголосувало 52 особи (51 депутат та голова Волинської обласної ради), з яких 37 - «за», 1 - «проти», 1 - «утрималися», 13 - «не голосували».

17.Усі присутні 6 депутатів фракції ВО «Свобода» у Волинській обласній раді проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, що дало можливість отримати необхідну більшість у кількості 37 голосів від загального складу депутатів та ухвалити Волинською обласною радою рішення сесії № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)».

18.Відповідно до цього рішення, ОСОБА_9 (дочці ОСОБА_5) - орендарю земельної ділянки надано дозвіл на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 0,6541 га, розташованої за адресою: АДРЕСА_2, (кадастровий номер 0710100000:22:072:0052), зі зміною цільового призначення з «Для обслуговування навчального закладу» на «Для будівництва і обслуговування багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури».

19.Прокурор зазначав, що ОСОБА_9 є формальним орендарем земельної ділянки по АДРЕСА_2, оскільки постійно проживає за кордоном, не входить та не входила до складу засновників чи керівників будь-яких підприємств, установ чи організації, та лише 17.06.2025 зареєструвалася як фізична особа-підприємець, тоді як 05.07.2025 уже покинула територію України.

20.Водночас ОСОБА_9 ще 30.05.2024 надала довіреність своєму батьку ОСОБА_5 на представництво її інтересів і розпорядження майном, що надає можливість останньому на законних підставах вчиняти дії щодо земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА_2.

21.Льодова арена «Снігова Королева», що розташована за цією адресою, є тимчасовою спорудою, яка фактично використовується для проведення хокейних турнірів, змагань, учбово-тренувальних зборів та інших заходів.

22.Однак ОСОБА_5 є уповноваженою особою громадських організацій «Федерація хокею Волинської області», «Федерація хокею міста Луцька» та «Хокейний клуб Спарта», які організують та проводять заходи на льодовій арені «Снігова Королева», тобто ОСОБА_5 є фактичним її власником та користувачем.

23.25.05.2025 ОСОБА_5, після досягнення домовленостей із ОСОБА_6 та отримання рішень Луцької міської ради від 26.02.2025 № 71/76 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та Волинської обласної ради від 16.05.2025 № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» зареєстрував ТОВ «БудуЄмо».

24. У цьому товаристві ОСОБА_5 перебуває на посаді директора, йому належить 50% статутного капіталу, а основним видом діяльності ТОВ «БудуЄмо» передбачено будівництво житлових і нежитлових будівель, що свідчить про його підготовку до будівництва багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури по вул. Чорновола, 3 у м. Луцьку.

25. У подальшому, 30.07.2025 на пленарному засіданні 79-ї сесії Луцької міської ради VIII скликання під № 97 розглядалося питання «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

26. Загальний склад голосів у Луцькій міській раді становить 43, з них 42 голоси депутатів та 1 голос - Луцького міського голови, а тому для отримання позитивного розгляду питання та ухвалення рішення сесією Луцької міської ради необхідно отримати не менше 22 голоси.

27. На засіданні сесії щодо питання під № 97 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» усього проголосувало 37 осіб (33 депутати та Луцький міський голова), з яких 33 - «за», 0 - «проти», 2 - «утримались», 2 - «не голосували».

28. Усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, за результатами якого ухвалено Луцькою міською радою рішення № 79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

29. Пунктом 2 зазначеного рішення надано дозвіл на видачу містобудівних умов та обмежень на будівництво багатоквартирного будинку з вбудовано-прибудованими приміщеннями лише після завершення будівництва та введення в експлуатацію льодової ариени, що зводиться замовником на території Луцького національного технічного університету.

30. 04.08.2025 о 14 год 10 хв, перебуваючи поблизу ресторану «Курінь», що на проспекті Президента Грушевського, 26 у м. Луцьку, на виконання попередніх домовленостей ОСОБА_5 передав шляхом залишення на передньому сидінні пасажира в автомобілі «FORD KUGA», реєстраційний номер НОМЕР_1, яким фактично користується ОСОБА_6, а останній одержав обумовлену частину неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США (згідно із офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 04.08.2025 складало 626 466 грн) із загальної суми неправомірної вигоди у розмірі 30 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення ухвалення Луцькою міською радою 30.07.2025 рішення сесії № 79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

31. Через декілька хвилини, о 14 год 19 хв ОСОБА_6 перебуваючи поблизу будинку № 14 на проспекту Перемоги у м. Луцьку, де зустрівся із ОСОБА_7 у автомобілі «FORD KUGA», реєстраційний номер НОМЕР_1, після чого разом попрямували до території поблизу будинку № 28 по вул. Словацького у м. Луцьку.

32. Цього ж дня, о 14 год 26 хв ОСОБА_7, перебуваючи із ОСОБА_6 в автомобілі «FORD KUGA», реєстраційний номер НОМЕР_1, поблизу будинку № 28 по вул. Словацького у м. Луцьку забрав одержану від ОСОБА_5 обумовлену частину неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США та залишив її у власному автомобілі «SKODA RAPID», реєстраційний номер НОМЕР_2.

33. Тому прокурор уважав, що ОСОБА_6, ОСОБА_7 та інші неустановлені особи, керуючись єдиним умислом, діючи за попередньою змовою групою осіб, висловили прохання надати неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 доларів США (згідно із офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 06.05.2025 складало 1 248 108 грн), що у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та одержали частину неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США за забезпечення ними позитивного

голосування депутатами ВО «Свобода», зокрема, шляхом особистого голосування та забезпечення ухвалення рішення Луцькою міською радою № 79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

34.19.12.2025 ОСОБА_5 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369 КК.

35. Ухвалою слідчого судді ВАКС від 05.01.2026 у справі № 991/20/26 до підозрюваного ОСОБА_5 застосовано запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 66 560 грн із покладенням обов`язків, передбачених ст. 194 КК, строком до 19.02.2026.

36.07.01.2026 підозрюваним ОСОБА_5 внесено заставу у сумі 66 560 грн.

37. Ухвалою слідчого судді ВАКС від 16.02.2026 у справі № 991/1170/26 строк досудового розслідування у цьому кримінальному провадженні продовжено до п`яти місяців, тобто до 19.05.2026.

38. Оскільки 19.02.2026 спливав строк дії обов`язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_5 ухвалою слідчого судді ВАКС від 05.01.2026 у справі № 991/20/26, покликаючись на існування ризиків, передбачених ст. 177 Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК), таких як: (1) переховування від органу досудового розслідування та суду; (2) знищення, ховання або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; (3) незаконний вплив на свідків, підозрюваних у цьому кримінальному провадженні; (4) вчинення іншого кримінального правопорушення чи продовження кримінального правопорушення, у якому підозрюється, обвинувачується; (5) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином, прокурор просив покласти на підозрюваного обов`язки відповідно до ч. 5 ст. 194 КПК, а саме: (а) перебувати до детективів НАБУ, прокурорів САП у цьому кримінальному провадженні, слідчого судді, суду за першою вимогою; (б) не відлучатися з Луцького району Волинської області без дозволу детективів НАБУ, прокурорів САП у цьому кримінальному провадженні та суду; (в) повідомляти детективу НАБУ, прокурору САП у цьому кримінальному провадженні про зміну місця свого проживання; (г) утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними: ОСОБА_6 та ОСОБА_7, а також з депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода»: ОСОБА_10, ОСОБА_11, ОСОБА_12, ОСОБА_13, головою фракції «Слуга народу» в Луцькій міській раді ОСОБА_14, Луцьким міським головою ОСОБА_15, депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода»: ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_18, ОСОБА_19, першим заступником голови Волинської обласної ради ОСОБА_20, головою Волинської обласної ради ОСОБА_21, а також іншими депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради щодо обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні; (г) здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, у тому числі паспорт громадянина України; (д) носити електронний засіб контролю.

Позиція учасників у судовому засіданні

39. У судовому засіданні прокурор ОСОБА_3 підтримав клопотання про покладення на підозрюваного ОСОБА_5 обов`язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, здебільшого покликаючись на обставини, викладені у клопотанні.

40. У судовому засіданні захисник ОСОБА_4 проти клопотання заперечував частково та просив не покладати обов`язок здати паспорт громадянина України та розширити обов`язок щодо заборони не відлучатися із Волинської області.

41. Підозрюваний ОСОБА_5 підтримав позицію захисника.

Положення закону, якими керувався слідчий суддя

42. Згідно із ч. 1 ст. 131 КПК заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

43. Одним із видів заходів забезпечення кримінального провадження є запобіжні заходи (п. 9 ч. 2 ст. 131 КПК).

44. Відповідно до ч. 3 ст. 132 КПК застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: (1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; (2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; (3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

45. Слідчий суддя відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, передбачених частиною першою цієї статті, не може запобігти доведеним під час розгляду ризику або ризикам. (ч. 3 ст. 176 КПК).

46. Статтею 177 КПК встановлено, що метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам, зокрема: (1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; (2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; (3) незаконно впливати на свідків у кримінальному провадженні; (4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; (5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється.

47. Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті.

48. Згідно із ч. 5 ст. 194 КПК якщо під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, прокурор доведе наявність всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті, слідчий суддя, суд застосовує відповідний запобіжний захід, зобов'язує підозрюваного, обвинуваченого прибувати за кожною вимогою до суду або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов'язків, необхідність покладення яких була доведена прокурором.

49. Відповідно до ч. 7 ст. 194 КПК обов'язки, передбачені частинами п'ятою та шостою цієї статті, можуть бути покладені на підозрюваного на строк не більше двох місяців. У разі необхідності цей строк може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому статтею 199 цього Кодексу. Після закінчення строку, в тому числі продовженого, на який на підозрюваного були покладені відповідні обов'язки, ухвала про застосування запобіжного заходу в цій частині припиняє свою дію і обов'язки скасовуються.

50. Відповідно до частин 1, 2 ст. 200 КПК прокурор, слідчий за погодженням з прокурором має право звернутися в порядку, передбаченому ст. 184 цього Кодексу, до слідчого судді, суду із клопотанням про зміну запобіжного заходу, в тому числі про скасування, зміну або покладення додаткових обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 цього Кодексу, чи про зміну способу їх виконання.

51. У клопотанні про зміну запобіжного заходу обов'язково зазначаються обставини, які: 1) виникли після прийняття попереднього рішення про застосування запобіжного заходу; 2) існували

під час прийняття попереднього рішення про застосування запобіжного заходу, але про які слідчий, прокурор на той час не знав і не міг знати.

52.Статтею 200 КПК порядок розгляду клопотання прокурора про зміну запобіжного заходу не встановлений.

53.Проте ч. 4 ст. 201 КПК, яка регулює порядок розгляду клопотання підозрюваного про зміну запобіжного заходу, встановлено, що слідчий суддя, суд зобов'язаний розглянути клопотання підозрюваного, обвинуваченого протягом трьох днів з дня його одержання згідно із правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

54.На підставі ч. 6 ст. 9 КПК, виходячи з рівності прав сторін кримінального провадження на реалізацію процесуальних прав (ч. 2 ст. 22 КПК), які мають здійснюватися у формі однакових судових процедур, можна зробити висновок, що у цьому випадку клопотання прокурора про заміну запобіжного заходу, а саме покладання на підозрюваного ОСОБА_5 додаткових обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, розглядається згідно із правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу.

55.Згідно із частинами 1, 2 ст. 196 КПК в ухвалі про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зазначає відомості про: (1) кримінальне правопорушення (його суть і правову кваліфікацію із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність), у якому підозрюється, обвинувачується особа; (2) обставини, які свідчать про існування ризиків, передбачених ст. 177 цього Кодексу; (3) обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, передбаченим ст. 177 цього Кодексу; (4) посилання на докази, які обґрунтовують ці обставини; (5) запобіжний захід, який застосовується. В ухвалі про застосування запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, зазначаються конкретні обов'язки, передбачені частиною 5 ст. 194 цього Кодексу, що покладаються на підозрюваного, обвинуваченого, та у випадках, встановлених цим Кодексом, строк, на який їх покладено.

56.Під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя, суд зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: (1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; (2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених ст. 177 цього Кодексу, і на які вказує слідчий, прокурор; (3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні (ч. 1 ст. 194 КПК).

57.Окрім того, при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу, крім наявності ризиків, зазначених у ст. 177 цього Кодексу, слідчий суддя, суд на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів зобов'язаний оцінити в сукупності всі обставини, зокрема ті, які передбачені ч. 1 ст. 178 КПК.

58.Водночас враховуючи специфіку цього клопотання, питання щодо застосування більш м'якого запобіжного заходу для запобігання ризикам, зазначеним у клопотанні, не вирішується.

59.Ураховуючи зазначені положення закону, слідчий суддя вирішуючи питання про покладення на підозрюваного ОСОБА_5 обов'язків, мав установити: (1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним, обвинуваченим кримінального правопорушення; (2) обставини які свідчать про те, що заявлені ризики не зменшилися або з'явилися нові ризики, які виправдовують покладення на підозрюваного обов'язків.

Установлені слідчим суддею обставини, мотиви, якими керувався слідчий суддя, постановляючи цю ухвалу

60.19.12.2025 ОСОБА_5 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369 КК.

61. Ухвалою слідчого судді ВАКС від 05.01.2026 у справі № 991/20/26 до підозрюваного ОСОБА_5 застосовано запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 66 560 грн із покладенням обов'язків, передбачених ст. 194 КК, строком до 19.02.2026.

62.07.01.2026 підозрюваним ОСОБА_5 внесено заставу у сумі 66 560 грн.

63. Ухвалою слідчого судді ВАКС від 16.02.2026 у справі № 991/1170/26 строк досудового розслідування у цьому кримінальному провадженні продовжено до п'яти місяців, тобто до 19.05.2026.

64. Тобто наразі закінчився строк дії обов'язків, покладених на підозрюваного ухвалою слідчого судді ВАКС від 05.01.2026 у справі № 991/20/26.

1. Щодо обґрунтованості підозри

65. Частина 1 ст. 369 КК установлює відповідальність за пропозицію чи обіцянку службовій особі надати їй або третій особі неправомірну вигоду, а так само надання такої вигоди за вчинення чи невчинення службовою особою в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає таку вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища.

66. Згідно із усталеною судовою практикою, яка обґрунтовується рішеннями Європейського суду з прав людини (у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» від 21.04.2011, у справі «Мюррей проти Об'єднаного Королівства» від 28.10.1994 та у справі «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30.08.1990), термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення. Також вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного з певним злочином, і вони не повинні бути недостатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення.

67. Саме з огляду на таке розуміння обґрунтованості підозри слідчий суддя вирішував це клопотання, та дійшов висновку про те, що описана у клопотанні фабула, у сукупності із наданими прокурором поясненнями та матеріалами кримінального провадження, свідчать про наявність ознак кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369 КК.

68. Слід однак зауважити, що на цьому етапі провадження слідчий суддя не вирішував тих питань, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема винуватість чи невинуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення. Слідчий суддя на підставі оцінки сукупності отриманих відомостей лише визначив, що причетність особи до вчинення кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою (за стандартом «обґрунтованої підозри») для застосування щодо неї запобіжного заходу.

69. Для визначення причетності ОСОБА_5 до подій кримінального правопорушення слідчим суддею досліджені та оцінені фактичні дані, які містяться:

(1) у протоколі № 19/3788т від 15.04.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіоконтролю особи, у якому зафіксовано факт домовленостей щодо проведення зустрічі між ОСОБА_6 та ОСОБА_5, подальшого повідомлення депутатом щодо результатів голосування за ухвалення рішення № 71/76 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 2 а.п. 33-50);

(2)у протоколі № 19/4981т від 23.05.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо-, відеоконтролю особи, у якому зафіксовано обставини визначення розміру та порядку надання неправомірної вигоди. Зокрема, ОСОБА_6 у розмові з ОСОБА_7 обговорював можливість отримання ними окремо по 15 000 доларів США за позитивне голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення ухвалення рішень Луцькою міською радою щодо погодження проекту детального плану території у межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку та Волинською обласною радою щодо затвердження проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміни цільового призначення) (т. 2 а.п. 51-81);

(3)у протоколі № 19/7719т від 13.08.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо-, відеоконтролю особи, у якому зафіксовано факт проведення зустрічі 28.07.2025 за участю ОСОБА_6 , ОСОБА_7 і ОСОБА_5 та обговорення між ними питання порядку денного сесії Луцької міської ради щодо погодження проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку (т. 2 а.п. 108-118);

(4)у протоколі № 19/7718т від 13.08.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо-, відеоконтролю особи, у якому зафіксовано обставини прохання ОСОБА_6 за попередньою змовою групою осіб з ОСОБА_7 та іншими невстановленими особами надати неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 доларів США (згідно із офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 06.05.2025 складало 1 248 108 грн), що у п`ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та одержання її частини у розмірі 15 000 доларів США (згідно із офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 04.08.2025 складало 626 466 грн) за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «Свобода», зокрема шляхом особистого голосування та забезпечення ухвалення Луцькою міською радою рішення № 79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 2 а.п. 82-107);

(5)у протоколі № 19/7720т від 13.08.2025 про проведення негласної слідчої (розшукової) дії - спостереження за особою, у якому зафіксовано обставини одержання ОСОБА_6 частини неправомірної вигоди у сумі 15 000 доларів США (т. 2 а.п. 119-134);

(6)у протоколі № 19/7718т від 13.08.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо-, відеоконтролю особи, у якому зафіксовано обставини передачі ОСОБА_6 одержаної частини неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів ОСОБА_7 для розподілу між усіма особами за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «Свобода», зокрема шляхом особистого голосування та забезпечення ухвалення Луцькою міською радою рішення № 79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 2 а.п. 82-107);

(7)у протоколі огляду від 02-16.12.2025, у якому зафіксовано факт голосування 26.02.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_7 , ОСОБА_10 , ОСОБА_12 та ОСОБА_13 «за» під час розгляду питання «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та наявності рішення Луцької міської ради № 71/76 від 26.02.2025 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 3 а.п. 34-80);

(8)у протоколі огляду від 02-16.12.2025, у якому зафіксовано факт голосування 16.05.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_6 , ОСОБА_16 , ОСОБА_17 , ОСОБА_18 , ОСОБА_20 , ОСОБА_19 «за» під час розгляду питання «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та наявності рішення Волинської обласної ради № 32/25 від 16.05.2025 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» (т. 3 а.п. 34-80);

(9)у протоколі огляду від 02-16.12.2025, у якому зафіксовано факт голосування 30.07.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_7 , ОСОБА_10 , ОСОБА_11 , ОСОБА_12 та

ОСОБА_13 «за» під час розгляду питання «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та наявності рішення Луцької міської ради № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 3 а.п. 34-80);

(10)в інших матеріалах кримінального провадження.

70.Отже, оцінивши наведені вище докази в їх сукупності, слідчий суддя дійшов висновку, що досліджених матеріалів достатньо для того, щоб у межах судового контролю, який наразі здійснюється, дійти висновку про наявність обґрунтованої підозри.

71.На підставі встановлених вище обставин, слідчий суддя погоджується із твердженнями про те, що ОСОБА_5 може бути причетним до інкримінованого йому кримінального правопорушення.

Щодо існування ризиків

72.Ухвалою слідчого судді від 05.01.2026 у справі № 991/20/26, під час застосування запобіжного заходу встановлено існування ризиків, передбачених ст. 177 КПК, а саме: (1) можливе переховування від органів досудового розслідування та/або суду, (2) можливе знищення, сховання або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; (3) можливий незаконний вплив на свідків, підозрюваних у цьому кримінальному провадженні; (4) можливе перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином.

73.Прокурор, наполягаючи на необхідності покладення на підозрюваного ОСОБА_5 обов`язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, зазначав, що наразі продовжують існувати усі п`ять ризиків.

74.Вирішуючи питання можливості покладення обов`язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, слідчому судді належало перевірити існування ризиків, на які покликався прокурор. З огляду на це, слідчий суддя зазначає таке.

(1) Ризик переховування від органів досудового розслідування та/або суду.

75.Слідчий суддя переконаний, що ймовірна можливість переховування підозрюваного ОСОБА_5 від органів досудового розслідування та/або суду підтверджується перш за все тим, що за кримінальне правопорушення, у вчиненні якого він підозрюється, передбачено покарання, зокрема у виді позбавлення волі на строк до чотирьох років, що згідно із класифікацією кримінальних правопорушень, передбачених ст. 12 КК, є нетяжким злочином. Тому, на переконання слідчого судді, тяжкість покарання, сама по собі може бути підставою та мотивом для підозрюваного переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду.

76.Водночас звільнення від відбування покарання з випробуванням чи призначення покарання більш м`якого, ніж передбачено законом, за вчинення корупційного злочину КК не передбачено, за виключення затвердження угоди про визнання винуватості.

77.Окрім цього, слідчим суддею встановлено, що ОСОБА_5 має паспорт для виїзду за кордон НОМЕР_3 з терміном дії до 06.09.2029. Загалом у період з 01.01.2018 по 25.12.2025 ОСОБА_5 68 разів перетинав державний кордон України у напрямку «виїзд», зокрема 30 разів у період з 24.02.2022.

78.Також ОСОБА_5 має можливість вільно покинути територію України, оскільки є інвалідом II групи, а тому він не підлягає призову на військову службу на період мобілізації під час дії воєнного стану відповідно до п. 1 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію».

79.Слідчий суття також ураховує те факт, що донька ОСОБА_5 наразі проживає закордоном, що вказує на можливість швидкої адаптації та створення умов для перебування закордоном самого підозрюваного.

80.Окрім того, фінансові доходи ОСОБА_5 дозволяють йому без будь-яких перешкод залишити межі України, обрати будь-яку країну для проживання та залишатися там протягом тривалого часу, позаяк ОСОБА_5 на праві власності належать: офісно-господарське приміщення за адресою: АДРЕСА_3 ; 1/18 квартири за адресою: АДРЕСА_4 ; земельна ділянка із кадастровим номером: 0722883700:03:001:6536; земельна ділянка із кадастровим номером: 0722883700:03:001:6177.

81.Дружині ОСОБА_5 - ОСОБА_22 на праві власності належать: база відпочинку за адресою: АДРЕСА_5 ; земельна ділянка із кадастровим номером: 0725584200:02:002:0007; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0061; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0060; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0059; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0058; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0057; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0056; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0054; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0053; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0052; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0051; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0050; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0049; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0048; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0047; земельна ділянка із кадастровим номером: 0710100000:21:127:0046; транспортний засіб LEXUS RX 350H, реєстраційний номер НОМЕР_4 , VIN: НОМЕР_5 , номер кузова: НОМЕР_5 .

82.Згідно із відомостями із Державного реєстру фізичних осіб - платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків встановлено, що доходи ОСОБА_5 , нараховані податковими агентами за період 1998 - 2025 роки склали 4 349 719,31 грн, а доходи дружини - ОСОБА_22 за період 1998 - 2025 років склали 457 929,19 грн.

83.Тому слідчий суддя не виключає можливості перетину кордону підозрюваним ОСОБА_5 , з огляду на тяжкість кримінального правопорушення, у вчиненні якого він підозрюється. Очевидно, що в умовах, які існують в Україні, викликаних військовою агресією РФ проти України, у підозрюваного ОСОБА_5 збільшуються можливості для ухилення від органів досудового розслідування та суду.

84.З огляду на це, слідчий суддя погоджується із тим, що ОСОБА_5 зможе переховуватися від органу досудового розслідування, зокрема за кордоном.

85.Зіставлення можливих для підозрюваного наслідків переховування у вигляді його ув'язнення у невизначеному майбутньому, тобто після його затримання, із засудженням до покарання у виді позбавлення волі у найближчій перспективі, переконують слідчого суддю у тому, що ризик переховування ОСОБА_5 від органів досудового розслідування та/або суду є достатньо вірогідним.

(2) Ризик знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення.

86.В обґрунтування цього ризику прокурор зазначав, що фіксування обставин кримінальних правопорушень, передбачених статтями 368, 369 КК упродовж значного часу здійснювалося шляхом проведення негласних слідчих (розшукових) дій, тому в органу досудового розслідування були відсутні можливості запитувати та отримувати відповідні документи, які формувалися під час підготовки та у результаті проведення пленарних засідань Луцької міської ради та Волинської обласної ради щодо погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку та Волинською обласною радою щодо

затвердження проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміни цільового призначення).

87.Тому, оскільки з 19.12.2025 підозрюваний володіє інформацією про кримінальне провадження щодо нього, обставини, які є предметом доказування у кримінальному провадженні, він може безперешкодно знищити, сховати вказані документи, які мають значення для кримінального провадження як особисто так і доручити виконання відповідних дій стороннім особам.

88.Слідчий суддя погоджується із такими доводами і мотивами та вважає, що ризик знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, продовжує існувати, позаяк строк досудового розслідування у кримінальному провадженні був продовжений до п`яти місяців.

(3) Ризик незаконного впливу на свідків.

89.Перевіряючи наявність ризику впливу підозрюваного, зокрема, на свідків, слідчий суддя ураховує встановлену КПК процедуру отримання показань від осіб, які є свідками у кримінальному провадженні, а саме спочатку на стадії досудового розслідування показання отримуються шляхом допиту слідчим чи прокурором, а після направлення обвинувального акта до суду на стадії судового розгляду - усно, шляхом допиту особи в судовому засіданні (частини 1, 2 ст. 23, ст. 224 КПК). Водночас суд зможе обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманими у порядку, передбаченому ст. 225 КПК, тобто, якщо свідки допитувалися на стадії досудового розслідування слідчим суддею.

90.Цей незаконний вплив може стосуватись як свідків, які безпосередньо вказують на підозрюваного як на особу, причетну до вчинення кримінального правопорушення, так і свідків, які можуть надати показання щодо інших важливих обставин кримінального провадження, які не інкримінуються підозрюваному та не мають безпосереднього зв`язку із його особою.

91.Наразі кримінальне провадження перебуває в активній стадії досудового розслідування, а тому жоден зі свідків не допитаний судом, і, відповідно, його показання не сприйняті безпосередньо, задля можливості використання їх як доказів.

92.За таких умов, слідчий суддя дійшов висновку про достатню ймовірність ризику впливу ОСОБА_5 на свідків у цьому кримінальному провадженні.

(4) Ризик вчинення іншого кримінального правопорушення

93.Відсутність цього ризику констатував слідчий суддя в ухвалі від 05.01.2026, а прокурор не навів нових доводів у його обґрунтування.

94.Тому слідчий суддя вважає недоведеним існування цього ризику.

(5) Ризик перешкодження кримінальному провадженню іншим чином

95.Оцінюючи наявність ризику перешкодження кримінальному провадженню іншим чином, слідчий суддя бере до уваги обставини та характер інкримінованого кримінального правопорушення, які свідчать про високий рівень підготовки, організованості та конспіративності дій ОСОБА_5 під час його вчинення. Зазначене підтверджує схильність і здатність підозрюваного приховувати та маскувати свої протиправні дії всіма доступними засобами, що, у свою чергу, дає підстави вважати можливим перешкодження ним кримінальному провадженню іншим чином.

96.Окрім того, підозрюваний може здійснювати координацію дій з іншими, на цей час неустановленими, співучасниками злочину, зокрема з метою уникнення ними кримінальної відповідальності, що саме по собі є способом перешкодження досудовому розслідуванню.

97.Також заслуговує на увагу той факт, що ОСОБА_5 був народним депутатом України з 2012 по 2019 роки, тому він може мати стійкі політичні та дружні зв'язки в силу своєї професійної діяльності з особами, які займають керівні посади в органах державної влади та місцевого самоврядування, а також з іншими особами, що мають можливість впливати на викривлення значимих даних для кримінального провадження шляхом підкупу, погроз, тиску на учасників кримінального провадження.

98.Наведені обставини, на думку слідчого судді, свідчать, що підозрюваний може перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

99.Оскільки раніше було встановлено обґрунтованість підозри ОСОБА_5 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369 КК, та наявність чотирьох ризиків, то із метою забезпечення дієвості кримінального провадження покладення обов'язків, визначених ч. 5 ст. 194 КПК, є об'єктивно необхідним.

100.Слідчий суддя враховує, що метою застосування запобіжного заходу є забезпечення дієвості кримінального провадження, тобто досягнення його завдань, чого можливо досягнути лише за умови нівелювання ризиків кримінального провадження.

101.Аналізуючи доводи сторони обвинувачення, беручи до уваги наявність чотирьох ризиків, передбачених ст. 177 КПК, необхідність проведення слідчих та процесуальних дій, слідчий суддя дійшов висновку про наявність підстав для покладення обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, а саме: прибувати на кожну вимогу до детектива, прокурора, слідчого судді, суду; не відлучатися із Луцького району Волинської області без дозволу детектива, прокурора та суду; повідомляти детектива, прокурора про зміну свого місця проживання; утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними: ОСОБА_6 та ОСОБА_7, а також з депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода»: ОСОБА_10, ОСОБА_11, ОСОБА_12, ОСОБА_13, головою фракції «Слуга народу» у Луцькій міській раді ОСОБА_14, Луцьким міським головою ОСОБА_15, депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода» ОСОБА_16, ОСОБА_17, ОСОБА_18, ОСОБА_19, першим заступником голови Волинської обласної ради ОСОБА_21, а також іншими депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради щодо обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні; здати на зберігання до Державної міграційної служби України свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України та в'їзд в Україну, окрім паспорта громадянина України; носити електронний засіб контролю.

102.Покладаючи на підозрюваного обов'язки, слідчий суддя також керувався тим, що таке покладення має найменший вплив на реалізацію прав і свобод людини, не становить порушення прав людини, а отже, таке втручання є розумним і співмірним для цілей цього кримінального провадження.

103.Водночас прокурором не доведено доцільності покладення на підозрюваного обов'язок здати на зберігання до Державної міграційної служби України паспорт громадянина України.

104.Окрім цього, такі обов'язки підлягають покладенню строком на два місяці, проте у межах строку досудового розслідування.

Мотиви слідчого судді щодо доводів захисту

105.Слідчий суддя не знаходить підстав обмеження пересування підозрюваного усією Волинською областю, позаяк: (1) стороною захисту не надано доказів необхідності такого пересування з огляду на роботу громадських організацій, до членів яких належить підозрюваний; (2) стороною захисту не доведено необхідності виїзду на територію Ковельського району Волинської області задля виконання певних робіт; (3) підозрюваний має можливість звернутися до детектива/прокурора для отримання дозволу у разі виникнення дійсних обставин і необхідності для виїзду за межі Луцького району Волинської області. Слідчому судді не надано доказів того, що детектив/прокурор відмовляв підозрюваному у такому дозволі; (4) на цій стадії досудового розслідування (два місяці

після повідомлення про підозру) та з урахуванням територіального розташування Волинської області, відсутністю у підозрюваного законодавчих обмежень для виїзду закордон та установлені ризики, цей процесуальний обов'язок є дієвим і забезпечує належну процесуальну поведінку підозрюваного.

106.Водночас сторона захисту не позбавлена можливості ініціювати це питання повторно у разі виникнення дійсних для цього підстав та існування перешкод у виїзді.

107.Слід зауважити, що під час розгляду клопотання, підозрюваний та захисник наводили й інші аргументи, які жодним чином не свідчать про помилковість висновків, до яких дійшов слідчий суддя у цій ухвалі. Водночас, розглядаючи ці клопотання, слідчий суддя надав відповіді на всі вагомні аргументи сторін кримінального провадження.

108.З огляду на викладене,слідчий суддя дійшов висновку, що клопотання прокурора належить задовольнити частково.

З огляду на це, керуючись статтями 371, 372, 375, 376 КПК, слідчий суддя

П О С Т А Н О В И В:

1.Клопотання прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_3 про покладення обов'язків у кримінальному провадженні № 52024000000000663 від 27.12.2024 задовольнити частково.

2.Покласти на підозрюваного ОСОБА_5 , який народився ІНФОРМАЦІЯ_1 , на два місяці, але в межах строку досудового розслідування, такі обов'язки:

(1)прибувати на кожен вимогу до детектива, прокурора, слідчого судді, суду;

(2)не відлучатися із Луцького району Волинської області без дозволу детектива, прокурора та суду;

(3)повідомляти детектива, прокурора про зміну свого місця проживання;

(4)утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними: ОСОБА_6 та ОСОБА_7 , а також з депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода»: ОСОБА_10 , ОСОБА_11 , ОСОБА_12 , ОСОБА_13 , головою фракції «Слуга народу» у Луцькій міській раді ОСОБА_14 , Луцьким міським головою ОСОБА_15 , депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода» ОСОБА_16 , ОСОБА_17 , ОСОБА_18 , ОСОБА_19 , першим заступником голови Волинської обласної ради ОСОБА_21 , а також іншими депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради щодо обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні;

(5)здати на зберігання до Державної міграційної служби України свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України та в'їзд в Україну, окрім паспорта громадянина України;

(6)носити електронний засіб контролю.

3.В іншій частині клопотання відмовити.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та окремому оскарженню не підлягає. Заперечення проти цієї ухвали можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Слідчий суддя ОСОБА_1