



Справа № 991/1599/26

Провадження № 1-кс/991/1613/26

У Х В А Л А

24 лютого 2026 року місто Київ

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ОСОБА_1 ,

за участі:

секретаря судового засідання - ОСОБА_2 ,

прокурора - ОСОБА_3 ,

захисників - ОСОБА_4 , ОСОБА_5 ,

підозрюваного - ОСОБА_6 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у залі суду клопотання прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_7 (далі - САП, прокурор) про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_6 у кримінальному провадженні № 52024000000000663 від 27.12.2024(далі - кп № 52024000000000663) та клопотання захисника підозрюваного ОСОБА_6 - адвоката ОСОБА_4 про зміну запобіжного заходу,

у с т а н о в и в:

Суть питання, що вирішується

1. На розгляд слідчого судді Вищого антикорупційного суду (далі - слідчий суддя, ІНФОРМАЦІЯ_1) надійшло зазначене вище клопотання.
2. Клопотання обґрунтоване тим, що детективами Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ) здійснюється досудове розслідування у кп № 52024000000000663, зокрема за підозрою ОСОБА_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК.
3. Під час досудового розслідування встановлено, що протоколом № 1 від 25.11.2020 пленарного засідання першої сесії восьмого скликання ІНФОРМАЦІЯ_2 на підставі постанов № № 36-39 ІНФОРМАЦІЯ_3 , зареєстровано новообраний склад депутатів ІНФОРМАЦІЯ_2 у кількості 63 депутати із 64 загального складу ради, з яких 7 від ІНФОРМАЦІЯ_4 , зокрема ОСОБА_6 .
4. Постановою ІНФОРМАЦІЯ_5 від 19.11.2020 № 122 «Про реєстрацію обраних депутатів ІНФОРМАЦІЯ_6 » зареєстровано новообраний склад депутатів ІНФОРМАЦІЯ_7 у кількості 41 депутат із 42 загального складу ради, з яких 5 від ІНФОРМАЦІЯ_4 , зокрема ОСОБА_8 .
5. Прокурор зазначав, що 25.02.2025 приблизно в обідню пору доби, перебуваючи на території готелю « ІНФОРМАЦІЯ_8 » по АДРЕСА_1 , ОСОБА_6 під час зустрічі із ОСОБА_9 дізнався про бажання останнього організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури по АДРЕСА_2 за місцезнаходженням льодової арени «ІНФОРМАЦІЯ_10».

6.Після чого, у період з 25.02.2025 до 06.05.2025 (більш точний час не встановлено) у ОСОБА_10 виник умисел на висловлення прохання надати неправомірну вигоду та подальше одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_9 за забезпечення позитивного голосування депутатами політичної партії « ІНФОРМАЦІЯ_9 » (далі - ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 ») та забезпечення ухвалення рішень на сесіях ІНФОРМАЦІЯ_2 та ІНФОРМАЦІЯ_7 , які дадуть можливість останньому організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури по АДРЕСА_2 за місцезнаходженням льодової арени « ІНФОРМАЦІЯ_10 ».

7.Для реалізації цього умислу ОСОБА_6 вступив у змову із головою фракції ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 » у ІНФОРМАЦІЯ_11 ОСОБА_8 та іншими неустановленими досудовим розслідуванням особами. Тому ці особи заздалегідь домовилися про вчинення кримінального правопорушення та у подальшому діяли спільно та узгоджено для реалізації єдиного спільного умислу щодо прохання та подальшого одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_9 .

8.26.02.2025 на пленарному засіданні 71-ї сесії ІНФОРМАЦІЯ_7 VIII скликання під № 90 розглядалося питання «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7», де фактично розташована льодова арена « ІНФОРМАЦІЯ_10 » по АДРЕСА_2 .

9.Загальний склад голосів у ІНФОРМАЦІЯ_11 становить 43, з яких 42 голоси депутатів та 1 голос - ІНФОРМАЦІЯ_12 , а тому для позитивного розгляду питання та ухвалення рішення сесією ІНФОРМАЦІЯ_7 необхідно отримати не менше 22 голосів.

10.На засіданні сесії щодо питання під № 90 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» усього проголосувало 34 особи (33 депутати та ІНФОРМАЦІЯ_13), з яких 22 - «за», 0 - «проти», 7 - «утрималися», 5 - «не голосували».

11.Усі присутні 4 депутати фракції ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 » у ІНФОРМАЦІЯ_11 проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, що дало можливість отримати необхідну більшість у кількості 22 голосів від загального складу депутатів та ухвалити ІНФОРМАЦІЯ_14 рішення № 71/76 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7».

12.В подальшому, не раніше 06.05.2025 (більш точний час не встановлено) ОСОБА_6 , за неустановлених на цей час обставин, висловив ОСОБА_9 прохання надати на його користь, ОСОБА_8 та інших неустановлених на цей час осіб, неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 » та забезпечення ухвалення необхідних рішень, з умовою надання її двома частинами, а саме: 15 000 доларів США після ухвалення ІНФОРМАЦІЯ_14 рішення щодо затвердження розробленого проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7 та 15 000 доларів США - після ухвалення рішення ІНФОРМАЦІЯ_15 щодо зміни цільового призначення земельної ділянки по АДРЕСА_2 .

13.Прокурор покликався на те, що ОСОБА_9 не раніше 06.05.2025 за неустановлених на цей час обставин, погодився на прохання ОСОБА_6 та обіцяв надати неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 доларів США за забезпечення ним, ОСОБА_8 та іншими неустановленими особами позитивного голосування депутатами ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 » та забезпечення ухвалення необхідних рішень ІНФОРМАЦІЯ_15 та ІНФОРМАЦІЯ_16 .

14.На виконання попередньо досягнутих домовленостей, 16.05.2025 на пленарному засіданні 32-ї сесії ІНФОРМАЦІЯ_2 розглядалось питання під № 24 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)».

15. Загальний склад голосів у ІНФОРМАЦІЯ_17 становить 64, із яких 63 голоси депутатів та 1 голос - голови ІНФОРМАЦІЯ_2, а тому для отримання позитивного розгляду питання та ухвалення рішення сесією ІНФОРМАЦІЯ_2 необхідно отримати не менше 33 голосів.

16. На засіданні сесії щодо питання № 24 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» усього проголосувало 52 особи (51 депутат та голова ІНФОРМАЦІЯ_2), з яких 37 - «за», 1 - «проти», 1 - «утрималися», 13 - «не голосували».

17. Усі присутні 6 депутатів фракції ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4» у ІНФОРМАЦІЯ_17 проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, що дало можливість отримати необхідну більшість у кількості 37 голосів від загального складу депутатів та ухвалити ІНФОРМАЦІЯ_15 рішення сесії № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)».

18. Відповідно до цього рішення, ОСОБА_11 (дочці ОСОБА_9) - орендарю земельної ділянки надано дозвіл на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 0,6541 га, розташованої за адресою: АДРЕСА_2, (кадастровий номер 0710100000:22:072:0052), зі зміною цільового призначення з «Для обслуговування навчального закладу» на «Для будівництва і обслуговування багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури».

19. Прокурор зазначав, що ОСОБА_11 є формальним орендарем земельної ділянки по АДРЕСА_2, оскільки постійно проживає за кордоном, не входить та не входила до складу засновників чи керівників будь-яких підприємств, установ чи організацій, та лише 17.06.2025 зареєструвалася як фізична особа-підприємець, тоді як 05.07.2025 уже покинула територію України.

20. Водночас ОСОБА_11 ще 30.05.2024 надала довіреність своєму батьку ОСОБА_9 на представництво її інтересів і розпорядження майном, що надає можливість останньому на законних підставах вчиняти дії щодо земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА_2.

21. Льодова арена «ІНФОРМАЦІЯ_10», що розташована за цією адресою, є тимчасовою спорудою, яка фактично використовується для проведення хокейних турнірів, змагань, учбово-тренувальних зборів та інших заходів.

22. Однак ОСОБА_9 є уповноваженою особою громадських організацій «ІНФОРМАЦІЯ_18», «ІНФОРМАЦІЯ_19» та «ІНФОРМАЦІЯ_20», які організовують та проводять заходи на льодовій арені «ІНФОРМАЦІЯ_10», тобто ОСОБА_9 є фактичним її власником та користувачем.

23. 25.05.2025 ОСОБА_9, після досягнення домовленостей із ОСОБА_6 та отримання рішень ІНФОРМАЦІЯ_7 від 26.02.2025 № 71/76 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» та ІНФОРМАЦІЯ_2 від 16.05.2025 № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» зареєстрував ТОВ «ІНФОРМАЦІЯ_21».

24. У цьому товаристві ОСОБА_9 перебуває на посаді директора, йому належить 50% статутного капіталу, а основним видом діяльності ТОВ «ІНФОРМАЦІЯ_21» передбачено будівництво житлових і нежитлових будівель, що свідчить про його підготовку до будівництва багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури по АДРЕСА_2.

25. У подальшому, 30.07.2025 на пленарному засіданні 79-ї сесії ІНФОРМАЦІЯ_7 VIII скликання під № 97 розглядалося питання «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7».

26. Загальний склад голосів у ІНФОРМАЦІЯ_11 становить 43, з них 42 голоси депутатів та 1 голос - ІНФОРМАЦІЯ_12, а тому для отримання позитивного розгляду питання та ухвалення рішення сесією ІНФОРМАЦІЯ_7 необхідно отримати не менше 22 голоси.

27. На засіданні сесії щодо питання під № 97 «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» усього проголосувало 37 осіб (33 депутати та Луцький міський голова), з яких 33 - «за», 0 - «проти», 2 - «утримались», 2 - «не голосували».

28. Усі присутні 5 депутатів фракції ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4» у ІНФОРМАЦІЯ_11 проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, за результатами якого ухвалено ІНФОРМАЦІЯ_14 рішення № 79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7».

29. Пунктом 2 зазначеного рішення надано дозвіл на видачу містобудівних умов та обмежень на будівництво багатоквартирного будинку з вбудовано-прибудованими приміщеннями лише після завершення будівництва та введення в експлуатацію льодової арени, що зводиться замовником на території Луцького національного технічного університету.

30. 04.08.2025 о 14 год 10 хв, перебуваючи поблизу ресторану «ІНФОРМАЦІЯ_22», що на АДРЕСА_3, на виконання попередніх домовленостей ОСОБА_9 передав шляхом залишення на передньому сидінні пасажира в автомобілі «FORD KUGA», реєстраційний номер НОМЕР_1, яким фактично користується ОСОБА_6, а останній одержав обумовлену частину неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США (згідно із офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 04.08.2025 складало 626 466 грн) із загальної суми неправомірної вигоди у розмірі 30 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4» та забезпечення ухвалення ІНФОРМАЦІЯ_14 30.07.2025 рішення сесії № 79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7».

31. Через декілька хвилини, о 14 год 19 хв ОСОБА_6 перебуваючи поблизу будинку АДРЕСА_4, де зустрівся із ОСОБА_8 у автомобілі «FORD KUGA», реєстраційний номер НОМЕР_1, після чого разом попрямували до території поблизу будинку АДРЕСА_1.

32. Цього ж дня, о 14 год 26 хв ОСОБА_8, перебуваючи із ОСОБА_6 в автомобілі «FORD KUGA», реєстраційний номер НОМЕР_1, поблизу будинку АДРЕСА_1 забрав одержану від ОСОБА_9 обумовлену частину неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США та залишив її у власному автомобілі «SKODA RAPID», реєстраційний номер НОМЕР_2.

33. Тому прокурор уважав, що ОСОБА_6, ОСОБА_8 та інші неустановлені особи, керуючись єдиним умислом, діючи за попередньою змовою групою осіб, висловили прохання надати неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 доларів США (згідно із офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 06.05.2025 складало 1 248 108 грн), що у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та одержали частину неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4», зокрема, шляхом особистого голосування та забезпечення ухвалення рішення ІНФОРМАЦІЯ_14 № 79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7».

34. 19.12.2025 ОСОБА_6 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК.

35. Ухвалою слідчого судді ІНФОРМАЦІЯ_1 від 24.12.2025 у справі № 991/13232/25 до ОСОБА_6 застосовано запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 10 000 000 грн та покладено строком на два місяці, але в межах строку досудового розслідування, обов'язки, визначені ч. 5 ст. 194 КПК.

36. На виконання цієї ухвали за ОСОБА_6 внесено заставу у розмірі 6 355 281,16 грн.

37. Ухвалою АП ІНФОРМАЦІЯ_1 від 14.01.2026 ухвалу слідчого судді ІНФОРМАЦІЯ_1 від 24.12.2025 скасовано у частині покладення на підозрюваного ОСОБА_6 обов'язку здати на зберігання до ІНФОРМАЦІЯ_23 паспорт громадянина України та у цій частині постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у задоволенні клопотання детектива щодо покладення на підозрюваного зазначеного обов'язку.

38. Ухвалою слідчого судді ВАКС від 16.02.2026 у справі № 991/1170/26 строк досудового розслідування у цьому кримінальному провадженні продовжено до п'яти місяців, тобто до 19.05.2026.

39. Покликаючись на існування ризиків, передбачених ст. 177 КПК, таких як: (1) переховування від органу досудового розслідування та суду; (2) знищення, ховання або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; (3) незаконний вплив на свідків, експертів чи спеціалістів у цьому кримінальному провадженні; (4) перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином; (5) вчинення іншого кримінального правопорушення чи продовження кримінального правопорушення, у якому підозрюється, прокурор просив продовжити на два місяці строк дії обов'язків, покладених на підозрюваного відповідно до ч. 5 ст. 194 КПК, а саме: (а) повідомляти детектива НАБУ, прокурора ІНФОРМАЦІЯ_24 у цьому кримінальному провадженні про зміну місця свого проживання; (б) здати на зберігання до ІНФОРМАЦІЯ_23 всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України; (в) носити електронний засіб контролю; (г) прибувати до детективів НАБУ, прокурорів САП у цьому кримінальному провадженні, слідчого судді, суду за першою вимогою; (г) не відлучатися із м. Львова без дозволу детективів НАБУ, прокурорів САП у цьому кримінальному провадженні та суду; (д) утримуватись від спілкування з іншими підозрюваними: ОСОБА_8 та ОСОБА_9, а також з депутатами ІНФОРМАЦІЯ_7 від фракції ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4»: ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14, ОСОБА_15, головою фракції «ІНФОРМАЦІЯ_25» в ІНФОРМАЦІЯ_11 ОСОБА_16, Луцьким міським головою ОСОБА_17, депутатами ІНФОРМАЦІЯ_2 від фракції ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4»: ОСОБА_18, ОСОБА_19, ОСОБА_20, ОСОБА_21, першим заступником голови ІНФОРМАЦІЯ_2 ОСОБА_22, головою ІНФОРМАЦІЯ_2 ОСОБА_23, а також іншими депутатами ІНФОРМАЦІЯ_7 та ІНФОРМАЦІЯ_2 щодо обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні.

40. Також 23.02.2026 захисником підозрюваного ОСОБА_6 - адвокатом ОСОБА_4 до ІНФОРМАЦІЯ_1 подано клопотання про зміну запобіжного заходу шляхом зменшення розміру застави до 6 300 00 грн та зміни покладеного обов'язку не відлучатися із м. Львів, розширивши його територією Львівською областю.

41. Клопотанню присвоєно єдиний унікальний номер судової справи 991/1669/26, номер провадження 1-кс/991/1684/26. На підставі протоколу передачі судової справи раніше визначеному складу суду від 23.02.2026 клопотання передано для розгляду судді ОСОБА_1.

42. Клопотання захисника мотивоване непомірністю застосованого розміру застави, належною процесуальною поведінкою підозрюваного та можливістю забезпечити належне виконання завдань кримінального провадження заставою у фактично внесеному розмірі.

43. На підставі ч. 1 ст. 306 та ст. 334 КПК, клопотання об'єднані в одне провадження, якому присвоєно єдиний унікальний номер 991/1599/26. Об'єднання клопотань мотивовано необхідністю економії процесуального часу, ідентичністю обставин, які підлягають установленню під час розгляду клопотань та спільністю предмета розгляду.

Позиція учасників у судовому засіданні

44. У судовому засіданні прокурор ОСОБА_3 підтримав клопотання про продовження дії обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, покладених на підозрюваного ОСОБА_6, здебільшого

покликаючись на обставин, викладені у клопотанні. Проти задоволення клопотання захисника заперечував.

45. У судовому засіданні захисник ОСОБА_5 проти задоволення клопотання прокурора заперечував та зазначав про необґрунтованість підозри. Окрім цього, захисник покликався на те, що прокурор не довів ризиків, тоді як вони зменшилися, позаяк було внесено заставу у сумі 6 300 000 грн та заявлені на початковому етапі ризики не проявилися, а саме клопотання про продовження строку дії обов'язків не відповідає вимогам Кримінального процесуального кодексу України (далі - КПК). Зокрема, відсутній виклад обставин, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали слідчого судді, відсутнє обґрунтування і виклад обставин для продовження строку дії обов'язків. У клопотанні не зазначено особу, котрій необхідно продовжити строк дії обов'язків. Окрім цього, прокурор ОСОБА_3 не вправі змінювати прохальну частину клопотання, позаяк воно підписане та подане іншим прокурором, який його підтримав. Клопотання сторони захисту про зміну запобіжного заходу підтримав.

46. Захисник ОСОБА_4 проти клопотання прокурора заперечував та здебільшого покликався на ті ж самі обставини, що й інший захисник. Клопотання про зміну запобіжного заходу підтримав та просив його задовольнити.

47. Підозрюваний ОСОБА_6 підтримав позицію захисників.

Положення закону, якими керувався слідчий суддя

48. Згідно із ч. 1 ст. 131 КПК заходи забезпечення кримінального провадження застосовуються з метою досягнення дієвості цього провадження.

49. Одним із видів заходів забезпечення кримінального провадження є запобіжні заходи (п. 9 ч. 2 ст. 131 КПК).

50. Відповідно до ч. 3 ст. 132 КПК застосування заходів забезпечення кримінального провадження не допускається, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: (1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; (2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; (3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

51. Слідчий суддя відмовляє у застосуванні запобіжного заходу, якщо слідчий, прокурор не доведе, що встановлені під час розгляду клопотання про застосування запобіжних заходів обставини, є достатніми для переконання, що жоден із більш м'яких запобіжних заходів, передбачених частиною першою цієї статті, не може запобігти доведенню під час розгляду ризику або ризикам. (ч. 3 ст. 176 КПК).

52. Статтею 177 КПК встановлено, що метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам, зокрема: (1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; (2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; (3) незаконно впливати на свідків у кримінальному провадженні; (4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; (5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється.

53. Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави

слідчому судді вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті.

54.Згідно із ч. 5 ст. 194 КПК якщо під час розгляду клопотання про обрання запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, прокурор доведе наявність всіх обставин, передбачених частиною першою цієї статті, слідчий суддя, суд застосовує відповідний запобіжний захід, зобов'язує підозрюваного, обвинуваченого прибувати за кожною вимогою до суду або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов'язків, необхідність покладення яких була доведена прокурором.

55.Відповідно до ч. 7 ст. 194 КПК обов'язки, передбачені частинами п'ятою та шостою цієї статті, можуть бути покладені на підозрюваного на строк не більше двох місяців. У разі необхідності цей строк може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому статтею 199 цього Кодексу. Після закінчення строку, в тому числі продовженого, на який на підозрюваного були покладені відповідні обов'язки, ухвала про застосування запобіжного заходу в цій частині припиняє свою дію і обов'язки скасовуються.

56.Частиною 3 ст. 199 КПК встановлено, що клопотання про продовження строку тримання під вартою, крім відомостей, зазначених у статті 184 цього Кодексу, повинно містити: (1) виклад обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з'явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою; (2) виклад обставин, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали про застосування запобіжного заходу у вигляді застави.

57.Ураховуючи зазначені положення закону, слідчий суддя вирішуючи питання про продовження строку дії покладених на підозрюваного ОСОБА_6 обов'язків, мав установити: (1) обставини які свідчать про те, що заявлені ризики не зменшилися або з'явилися нові ризики, які виправдовують продовження строку дії покладених на підозрюваного обов'язків; (2) обставини, які зумовили продовження покладених процесуальних обов'язків до закінчення дії попередньої ухвали, якою на підозрюваного покладено ряд обов'язків, визначених п. 5 ст. 194 КПК.

58.Окрім цього, відповідно до ч. 1 ст. 201 КПК підозрюваний, обвинувачений, до якого застосовано запобіжний захід, його захисник, має право подати до місцевого суду, в межах територіальної юрисдикції якого здійснюється досудове розслідування, а в кримінальних провадженнях щодо кримінальних правопорушень, віднесених до підсудності Вищого антикорупційного суду, - до Вищого антикорупційного суду, клопотання про зміну запобіжного заходу, в тому числі про скасування чи зміну додаткових обов'язків, передбачених частиною п'ятою статті 194 цього Кодексу та покладених на нього слідчим суддею, судом, чи про зміну способу їх виконання.

Установлені слідчим суддею обставини, мотиви, якими керувався слідчий суддя, постановляючи цю ухвалу

59.19.12.2025 ОСОБА_6 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК.

60.Ухвалою слідчого судді ВАКС від 24.12.2025 у справі № 991/13232/25 до ОСОБА_6 застосовано запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 10 000 000 грн та покладено строком на два місяці, але в межах строку досудового розслідування, обов'язки, визначені ч. 5 ст. 194 КПК.

61.Постановляючи цю ухвалу 24.12.2025 у справі № 991/13232/25 слідчий суддя врахував наявність обґрунтованої підозри та існування п'яти ризиків, передбачених ст. 177 КПК, а саме: (1) переховування від органів досудового розслідування та/або суду; (2) знищення, ховання або спотворення будь-яких із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; (3) незаконний вплив на свідків та підозрюваних у цьому ж кримінальному провадженні; (4) перешкоджання кримінальному провадженню іншим

чином; (5) вчинення іншого кримінального правопорушення чи продовження кримінального правопорушення, у якому підозрюється.

62. На виконання цієї ухвали за ОСОБА_6 внесено заставу у розмірі 6 355 281,16 грн.

63. Ухвалою АП ВАКС від 14.01.2026 ухвалу слідчого судді ВАКС від 24.12.2025 скасовано у частині покладення на підозрюваного ОСОБА_6 обов'язку здати на зберігання до ІНФОРМАЦІЯ_23 паспорт громадянина України та у цій частині постановлено нову ухвалу, якою відмовлено у задоволенні клопотання детектива щодо покладення на підозрюваного зазначеного обов'язку.

64. Ухвалою слідчого судді ІНФОРМАЦІЯ_1 від 16.02.2026 у справі № 991/1170/26 строк досудового розслідування у цьому кримінальному провадженні продовжено до п'яти місяців, тобто до 19.05.2026.

65. Ухвалою слідчого судді ІНФОРМАЦІЯ_1 від 19.02.2026 у справі 991/1467/26 відмовлено у задоволенні клопотання детектива НАБУ про зміну ОСОБА_6 запобіжного заходу із застави на тримання під вартою.

1. Щодо обґрунтованості підозри

66. Частина 4 ст. 368 КК встановлює відповідальність за прийняття пропозиції, обіцянки або одержання службовою особою неправомірної вигоди, а так само прохання надати таку вигоду для себе чи третьої особи за вчинення чи невчинення такою службовою особою в інтересах того, хто пропонує, обіцяє чи надає неправомірну вигоду, чи в інтересах третьої особи будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища, якщо предметом була неправомірна вигода в особливо великому розмірі, або вчинене службовою особою, яка займає особливо відповідальне становище.

67. Згідно із усталеною судовою практикою, яка обґрунтовується рішеннями Європейського суду з прав людини (у справі «Нечипорук і Йонкало проти України» від 21.04.2011, у справі «Мюррей проти Об'єднаного Королівства» від 28.10.1994 та у справі «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30.08.1990), термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення. Також вимога розумної підозри передбачає наявність доказів, які об'єктивно зв'язують підозрюваного із певним злочином, і вони не повинні бути недостатніми, щоб забезпечити засудження, але мають бути достатніми, щоб виправдати подальше розслідування або висунення звинувачення.

68. Саме із огляду на таке розуміння обґрунтованості підозри слідчий суддя вирішував це клопотання, та дійшов висновку про те, що описана у клопотанні фабула, в сукупності із наданими прокурором поясненнями та матеріалами кримінального провадження, свідчать про наявність ознак кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК.

69. Слід однак зауважити, що на цьому етапі провадження слідчий суддя не вирішував тих питань, які повинен вирішувати суд під час розгляду кримінального провадження по суті, зокрема, винуватість чи невинуватість особи у вчиненні кримінального правопорушення. Слідчий суддя на підставі оцінки сукупності отриманих відомостей лише визначив, що причетність особи до вчинення кримінального правопорушення є вірогідною та достатньою (за стандартом «обґрунтованої підозри») для застосування щодо неї запобіжного заходу.

70. Для визначення причетності ОСОБА_6 до подій кримінального правопорушення слідчим суддею досліджені та оцінені фактичні дані, які містяться:

(1) у протоколі № 19/3788т від 15.04.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіоконтролю особи, у якому зафіксовано факт домовленостей щодо

проведення зустрічі між ОСОБА_6 та ОСОБА_9, подальшого повідомлення депутатом щодо результатів голосування за ухвалення рішення № 71/76 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» (т. 1 а.п. 74-91);

(2)у протоколі № 19/4981т від 23.05.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо-, відеоконтролю особи, у якому зафіксовано обставини визначення розміру та порядку надання неправомірної вигоди. Зокрема, ОСОБА_6 у розмові з ОСОБА_8 обговорював можливість отримання ними окремо по 15 000 доларів США за позитивне голосування депутатами ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4» та забезпечення ухвалення рішень ІНФОРМАЦІЯ_14 щодо погодження проєкту детального плану території у межах АДРЕСА_7 та ІНФОРМАЦІЯ_15 щодо затвердження проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміни цільового призначення) (т. 1 а.п. 92-122);

(3)у протоколі № 19/7719т від 13.08.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо-, відеоконтролю особи, у якому зафіксовано факт проведення зустрічі 28.07.2025 за участю ОСОБА_6, ОСОБА_8 і ОСОБА_9 та обговорення між ними питання порядку денного сесії ІНФОРМАЦІЯ_7 щодо погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7 (т. 1 а.п. 149-159);

(4)у протоколі № 19/7718т від 13.08.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо-, відеоконтролю особи, у якому зафіксовано обставини прохання ОСОБА_6 за попередньою змовою групою осіб з ОСОБА_8 та іншими нестановленими особами надати неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 доларів США (згідно із офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 06.05.2025 складало 1 248 108 грн), що у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та одержання її частини у розмірі 15 000 доларів США (згідно із офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 04.08.2025 складало 626 466 грн) за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4», зокрема шляхом особистого голосування та забезпечення ухвалення ІНФОРМАЦІЯ_14 рішення № 79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» (т. 1 а.п. 123-148);

(5)у протоколі № 19/7720т від 13.08.2025 про проведення негласної слідчої (розшукової) дії - спостереження за особою, у якому зафіксовано обставини одержання ОСОБА_6 частини неправомірної вигоди у сумі 15 000 доларів США (т. 1 а.п. 160-175);

(6)у протоколі № 19/7718т від 13.08.2025 за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо-, відеоконтролю особи, у якому зафіксовано обставини передачі ОСОБА_6 одержаної частини неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів ОСОБА_8 для розподілу між усіма особами за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4», зокрема шляхом особистого голосування та забезпечення ухвалення ІНФОРМАЦІЯ_14 рішення № 79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» (т. 1 а.п. 123-148);

(7)у протоколі огляду від 02-16.12.2025, у якому зафіксовано факт голосування 26.02.2025 депутатами фракції ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4» ОСОБА_8, ОСОБА_12, ОСОБА_14 та ОСОБА_15 «за» під час розгляду питання «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» та наявності рішення ІНФОРМАЦІЯ_7 № 71/76 від 26.02.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» (т. 2 а.п. 1-47);

(8)у протоколі огляду від 02-16.12.2025, у якому зафіксовано факт голосування 16.05.2025 депутатами фракції ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4» ОСОБА_6, ОСОБА_18, ОСОБА_19, ОСОБА_20, ОСОБА_22, ОСОБА_21 «за» під час розгляду питання «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та наявності рішення ІНФОРМАЦІЯ_2 № 32/25 від 16.05.2025 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» (т. 2 а.п. 1-47);

(9)у протоколі огляду від 02-16.12.2025, у якому зафіксовано факт голосування 30.07.2025 депутатами фракції ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4» ОСОБА_8, ОСОБА_12, ОСОБА_13, ОСОБА_14 та ОСОБА_15 «за» під час розгляду питання «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» та наявності рішення ІНФОРМАЦІЯ_7 № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах АДРЕСА_7» (т. 2 а.п. 1-47);

(10)в інших матеріалах кримінального провадження.

71.Отже, оцінивши наведені вище докази в їх сукупності, слідчий суддя дійшов висновку, що досліджених матеріалів достатньо для того, щоб у межах судового контролю, який наразі здійснюється, дійти висновку про наявність обґрунтованої підозри.

72.На підставі встановлених вище обставин, слідчий суддя погоджується із твердженнями про те, що ОСОБА_6 може бути причетним до інкримінованого йому кримінального правопорушення.

Щодо існування ризиків

73.Ухвалою слідчого судді від 19.02.2026 у справі № 991/1467/26 під час розгляду питання про зміну ОСОБА_6 запобіжного заходу встановлено існування ризиків, передбачених ст. 177 КПК, а саме: (1) можливе переховування від органів досудового розслідування та/або суду, (2) можливе знищення, сховання або спотворення будь-якої із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; (3) можливий незаконний вплив на свідків, підозрюваних у кримінальному провадженні; (4) можливе перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином; (5) можливе вчинення іншого кримінального правопорушення.

74.Прокурор, наполягаючи на необхідності продовження підозрюваному ОСОБА_6 строку дії обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, зазначав, що наразі продовжують існувати всі п'ять установлені раніше ризики.

75.Вирішуючи питання можливості продовження строку дії обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, слідчому судді належало перевірити існування ризиків, на які покликалася прокурор. З огляду на це, слідчий суддя зазначає таке.

(1) Ризик переховування від органів досудового розслідування та/або суду.

76.Слідчий суддя переконаний, що ймовірна можливість переховування підозрюваного ОСОБА_6 від органів досудового розслідування та/або суду підтверджується перш за все тим, що за кримінальне правопорушення, у вчиненні якого він підозрюється, передбачено покарання, зокрема у виді позбавлення волі на строк до дванадцяти років, що згідно із класифікацією кримінальних правопорушень, передбачених ст. 12 КК, є особливо тяжким злочином. Тому, на переконання слідчого судді, тяжкість покарання, сама по собі може бути підставою та мотивом для підозрюваного переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду.

77.Водночас звільнення від відбування покарання з випробуванням чи призначення покарання більш м'якого, ніж передбачено законом, за вчинення корупційного злочину КК не передбачено, за виключення затвердження угоди про визнання винуватості.

78.Окрім цього, слідчим суддею встановлено, що ОСОБА_6 має паспорт для виїзду за кордон НОМЕР_3 (дата видачі: 13.06.2017, термін дії до: 13.06.2027) та наразі йому виповнилося 65 років, а тому він не підлягає призову на військову службу на період мобілізації під час дії воєнного стану, що надає йому можливість вільно покинути територію України.

79.Доводи сторони захисту щодо неможливості виїзду підозрюваного закордон через наявність статусу депутата, слідчий суддя відхиляє, позаяк набуття статусу депутата та його припинення є добровільним, тобто залежить насамперед від волевиявлення особи, тож підозрюваний за бажання може скласти такі повноваження та не матиме відповідних обмежень.

80. За період з 08.11.2017 по 16.12.2025 підозрюваний ОСОБА_6 три рази перетинав кордон України у напрямку «виїзд».

81. На підставі відомостей, що містяться у Державному реєстрі фізичних осіб - платників податків про суми виплачених доходів та утриманих податків, встановлено, що доходи ОСОБА_6, нараховані податковими агентами, за період 1998 року - 8 міс. 2025 року склали 3 406 731 грн, зокрема за період 2019-2024 років - 2 059 305 грн (без врахування сплачених податків та внесків). Також згідно із відомостями ІНФОРМАЦІЯ_26 (далі - ПФУ) сума пенсійних виплат ОСОБА_6 за 2023 рік - 8 міс. 2025 року складала 191 680,08 грн.

82. Окрім того, відповідно до відомостей з декларацій особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданих ОСОБА_6 за 2019-2024 роки, останній зазначив такі активи: 31.12.2019 - 210 000 грн, 14 000 дол. США; 31.12.2020 - 160 000 грн, 14 000 дол. США; 31.12.2021 - 5 000 дол. США; 31.12.2022 - 5 000 дол. США; 31.12.2023 - 295 000 грн, 5 000 дол. США; 31.12.2024 - 295 000 грн, 5 000 дол. США. Також в у цих деклараціях ОСОБА_6 зазначив такі активи дружини ОСОБА_24 : 31.12.2019 - 12 000 дол. США; 31.12.2020 - 12 000 дол. США; 31.12.2021 - 7 000 дол. США; 31.12.2022 - 7 000 дол. США; 31.12.2023 - 7 000 дол. США; 31.12.2024 - 7 000 дол. США. Відповідно до декларацій ОСОБА_6 за 2019-2020 роки та декларацій ОСОБА_25 за 2021-2024 роки у розділі «12. Грошові активи» зазначалися такі активи ОСОБА_26 : 31.12.2021 - 4 000 дол. США; 31.12.2022 - 4 000 дол. США; 31.12.2023 - 44 000 дол. США; 31.12.2024 - 40 000 дол. США.

83. Водночас відповідно до інформації з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 26.05.2025 ОСОБА_6 на праві власності належить квартира, розташована за адресою: АДРЕСА_5 .

84. З огляду на це, підозрюваний має можливість тривалий час переховуватися як закордоном, так і на території України.

85. Слідчий суддя не виключає можливості перетину кордону підозрюваним ОСОБА_6 , з огляду на тяжкість кримінальних правопорушень, у вчиненні яких він підозрюється. Очевидно, що в умовах, які існують в Україні, викликаних військовою агресією РФ проти України, у підозрюваного ОСОБА_6 збільшуються можливості для ухилення від органів досудового розслідування та суду.

86. З огляду на це, слідчий суддя погоджується із тим, що ОСОБА_6 зможе переховуватися від органу досудового розслідування, зокрема за кордоном.

87. Зіставлення можливих для підозрюваного наслідків переховування у вигляді його ув'язнення у невизначеному майбутньому, тобто після його затримання, із засудженням до покарання у виді позбавлення волі у найближчій перспективі, переконують слідчого суддю у тому, що ризик переховування ОСОБА_6 від органів досудового розслідування та/або суду є достатньо вірогідним.

(2) Ризик знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення.

88. В обґрунтування цього ризику прокурор зазначав, що, оскільки з 19.12.2025 підозрюваний володіє інформацією про кримінальне провадження щодо нього, обставини, які є предметом доказування у кримінальному провадженні, він може безперешкодно знищити, сховати документи, що мають значення для кримінального провадження.

89. Оскільки з моменту повідомлення про підозру минуло лише 2 місяці, сторона обвинувачення може здійснювати дії щодо відшукування та збирання доказів, що свідчить про достатню вірогідність і цього ризику.

(3) Ризик незаконного впливу на свідків.

90.Перевіряючи наявність ризику впливу підозрюваної, зокрема, на свідків, слідчий суддя ураховує встановлену КПК процедуру отримання показань від осіб, які є свідками у кримінальному провадженні, а саме спочатку на стадії досудового розслідування показання отримуються шляхом допиту слідчим чи прокурором, а після направлення обвинувального акта до суду на стадії судового розгляду - усно, шляхом допиту особи в судовому засіданні (частини 1, 2 ст. 23, ст. 224 КПК). Водночас суд зможе обґрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманими у порядку, передбаченому ст. 225 КПК, тобто, якщо свідки допитувалися на стадії досудового розслідування слідчим суддею.

91.Цей незаконний вплив може стосуватись як свідків, які безпосередньо вказують на підозрювану як на особу, причетну до вчинення кримінального правопорушення, так і свідків, які можуть надати показання щодо інших важливих обставин кримінального провадження, які не інкримінуються підозрюваному та не мають безпосереднього зв'язку із його особою.

92.Наразі кримінальне провадження на завершній стадії досудового розслідування, а тому жоден зі свідків не допитаний судом, і, відповідно, його показання не сприйняті безпосередньо, задля можливості використання їх як доказів.

93.За таких умов, слідчий суддя дійшов висновку про достатню ймовірність ризику впливу ОСОБА_6 на свідків у цьому кримінальному провадженні.

94.Слідчий суддя ураховує, що інкриміновані ОСОБА_6 кримінальні правопорушення, ймовірно вчинені ним у співучасті з іншими особами, що свідчить про можливу координацію ОСОБА_6 своїх дій з іншими співучасниками, впливаючи на зміст та характер їх показань.

95.На переконання слідчого судді, з метою уникнення кримінальної відповідальності, ОСОБА_6 може впливати на усіх цих осіб задля надання ними неправдивих показань на його користь, тому ризик незаконного впливу продовжує існувати.

(4) Ризик вчинення іншого кримінального правопорушення

96.Наразі органом досудового розслідування не встановлено місцезнаходження коштів, отриманих підозрюваним як неправомірна вигода, тому слідчий суддя вважає обґрунтованими та переконливими доводи прокурора про те, що з метою приховування або маскуваня походження таких коштів ОСОБА_6 може вчиняти дії, спрямовані на приховування їх злочинного походження, тобто вчинити злочин, передбачений ст. 209 КК.

97.Окрім цього, під час досудового розслідування перевіряються обставини можливого систематичного одержання неправомірної вигоди ОСОБА_6 та ОСОБА_8 від інших осіб за забезпечення позитивного голосування депутатами ВО «ІНФОРМАЦІЯ_4», а також за сприяння в ухваленні ІНФОРМАЦІЯ_27, які розглядалися на відповідних пленарних засіданнях зазначених рад.

98.За таких обставин, слідчий суддя дійшов висновку про наявність ризику того, що підозрюваний може вчинити інше кримінальне правопорушення.

99.Водночас слідчий суддя вважає недоведеним існування ризику продовжити кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється ОСОБА_6, позаяк таке кримінальне правопорушення є закінченим.

(5) Ризик перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином

100.В обґрунтування цього ризику прокурор покликався на обставини та характер інкримінованого кримінального правопорушення, які свідчать про високий рівень підготовки,

організованості та конспіративності дій ОСОБА_6 під час його вчинення. Це підтверджує схильність і здатність підозрюваного приховувати та маскувати свої протиправні дії всіма доступними засобами, що дає підстави вважати можливим перешкоджання ним кримінальному провадженню іншим чином.

101.Згідно із доданими до клопотання матеріалами під час вчинення кримінального правопорушення ОСОБА_6 діяв за попередньою змовою з ОСОБА_8 та іншими особами, координував з ними свої дії, проводив зустрічі з ОСОБА_8 у його транспортному засобі або за місцем свого проживання у дворі будинку АДРЕСА_6 . Під час цих зустрічей спілкування здійснювалося пошепки, окремі слова або цифри передавалися за допомогою жестів, а мобільний телефон залишався в салоні автомобіля, після чого учасники виходили на вулицю для розмови.

102.Зокрема, 17.06.2025 під час зустрічі з ОСОБА_6 ОСОБА_8 залишив мобільний телефон у транспортному засобі, після чого вони разом вийшли на вулицю для спілкування. Крім того, 04.08.2025 ОСОБА_6 після отримання частини неправомірної вигоди від ОСОБА_9 за допомогою жестів повідомляв ОСОБА_8 загальну суму коштів, яку останній привіз на зустріч.

103.Окрім того, підозрюваний може здійснювати координацію дій з іншими, наразі не установленими співучасниками злочину, зокрема з метою уникнення ними кримінальної відповідальності, що саме по собі є способом перешкоджання досудовому розслідуванню.

104.Також заслуговує на увагу те, що ОСОБА_6 був народним депутатом України з 2012 по 2014 роки, а з 2015 року і дотепер - є депутатом ІНФОРМАЦІЯ_2 . У зв'язку із цим він може мати стійкі політичні та дружні зв'язки, зумовлені його професійною діяльністю з особами, які займають керівні посади в органах державної влади та місцевого самоврядування, а також з іншими особами, здатними впливати на викривлення істотних для кримінального провадження даних шляхом підкупу, погроз або тиску на учасників кримінального провадження.

105.Наведені обставини, на думку слідчого судді, свідчать про те, що підозрюваний може перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином.

106.Оскільки раніше було встановлено обґрунтованість підозри ОСОБА_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 4 ст. 368 КК, та наявність п'яти ризиків, то із метою забезпечення дієвості кримінального провадження продовження строку дії обов'язків, визначених ч. 5 ст. 194 КПК, є об'єктивно необхідним. З огляду на це, слідчий суддя установив таке.

107.Прокурор у судовому засіданні покликався на те, що завершенню досудового розслідування перешкоджає особлива складність кримінального провадження, а також те, що: (1) під час досудового розслідування перевіряються обставини одержання неправомірної вигоди ОСОБА_6 та ОСОБА_8 від інших осіб за позитивне голосування депутатами ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 » та забезпечення/сприяння у прийнятті ІНФОРМАЦІЯ_27 , які розглядалися під час відповідних пленарних засідань цих рад; (2) з метою встановлення усіх фактів спілкування та зустрічей між підозрюваними, депутатами від фракції ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 » в ІНФОРМАЦІЯ_11 та ІНФОРМАЦІЯ_17 , деякими головами фракцій та першими особами ІНФОРМАЦІЯ_5 та ІНФОРМАЦІЯ_2 подано клопотання про тимчасовий доступ до інформації, яка знаходиться у володінні операторів мобільного зв'язку щодо абонентських номерів, які ними використовувалися; (3) метою встановлення вартості придбаних майнових прав на 2 об'єкти нерухомості та квартиру призначено судові оціночно-будівельні експертизи для встановлення суми незаконного збагачення та легалізації (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом.

108.Слідчий суддя частково погоджується із такими твердженнями прокурора, оскільки докази, які планується отримати в майбутньому (отримати тимчасові доступи) можуть бути використані як докази під час судового розгляду.

109.Водночас не може виправдовувати продовження строку дії запобіжного заходу розслідування детективами інших, ймовірних, фактів кримінальних правопорушень, позаяк підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, проте ОСОБА_6 про підозру у таких кримінальних правопорушеннях не повідомлено.

110.Тож орган досудового розслідування може здійснювати розслідування інших фактових кримінальних правопорушень, проте це не є підставою для застосування/продовження запобіжного заходу особі, якій повідомлено про підозру у вчиненні іншого кримінального правопорушення.

111.Слідчий суддя також ураховує, що метою продовження запобіжного заходу є забезпечення дієвості кримінального провадження, тобто досягнення його завдань, чого можливо досягнути лише за умови нівелювання ризиків кримінального провадження.

112.Аналізуючи доводи сторони обвинувачення, беручи до уваги наявність п'яти ризиків, передбачених ст. 177 КПК, необхідність проведення слідчих та процесуальних дій, слідчий суддя дійшов висновку про наявність підстав для продовження дії обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК. Продовжуючи строк дії покладених на підозрюваного обов'язків, слідчий суддя також керувався тим, що таке продовження має найменший вплив на реалізацію прав і свобод людини, не становить порушення прав людини, а отже, таке втручання є розумним і співмірним для цілей цього кримінального провадження.

113.Окрім цього, слідчий суддя вважає за необхідне продовжити дію обов'язків у редакції, яка зазначена в ухвалі слідчого судді ВАКС від 24.12.2025 у справі № 991/13232/25, зокрема щодо обмеження спілкування із визначеними особами лише в частині, що стосуються обставин кримінального провадження.

114.Також слідчий суддя продовжує строк дії обов'язків на два місяці, але в межах строку досудового розслідування.

Мотиви слідчого судді щодо доводів захисту

115.Слідчий суддя відхиляє доводи захисту щодо необґрунтованості підозри, оскільки у своїй сукупності досліджені під час розгляду клопотання фактичні дані, що містилися у документах, про які йшлося в ухвалі, дають достатні підстави вважати цілком обґрунтованими твердження органу досудового розслідування про можливу причетність ОСОБА_6 до подій імовірного вчинення кримінального правопорушення, за обставин, описаних у повідомленні про підозру та у клопотанні, яке є предметом цього розгляду.

116.Окрім цього, досліджені слідчим суддею документи спростовують твердження захисників про відсутність ризиків, передбачених ст. 177 КПК, позаяк у цій ухвалі слідчим суддею встановлено існування таких.

117.Доводи захисника щодо відсутності у клопотанні прокурора викладу обставин, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали слідчого судді, обґрунтування і викладу обставин для продовження строку дії обов'язків, слідчий суддя відхиляє, оскільки за наслідком розгляду клопотання по суті прокурором доведено їх існування.

118.Не може бути підставою для відмови у задоволенні клопотання і відсутність прізвища, імені та по батькові підозрюваного у прохальній частині клопотання, з огляду на таке.

119.Як уже зазначалося слідчим суддею, обов'язки, передбачені частинами 5 та 6 ст. 194 КПК, можуть бути покладені на підозрюваного на строк не більше двох місяців. У разі необхідності цей

строк може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому ст. 199 цього Кодексу (ч. 7 ст. 194 КПК).

120. Згідно із ч. 3 ст. 199 КПК клопотання про продовження строку тримання під вартою, крім відомостей, зазначених у ст. 184 цього Кодексу, повинно містити: (1) виклад обставин, які свідчать про те, що заявлений ризик не зменшився або з'явилися нові ризики, які виправдовують тримання особи під вартою; (2) виклад обставин, які перешкоджають завершенню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали про тримання під вартою.

121. Відповідно до ч. 1 ст. 184 КПК клопотання слідчого, прокурора про застосування запобіжного заходу повинно містити: (1) короткий виклад фактичних обставин кримінального правопорушення, в якому підозрюється особа; (2) правову кваліфікацію кримінального правопорушення із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність; (3) виклад обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні кримінального правопорушення, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини; (4) посилання на один або кілька ризиків, зазначених у ст. 177 цього Кодексу; (5) виклад обставин, на підставі яких слідчий, прокурор дійшов висновку про наявність одного або кількох ризиків, зазначених у його клопотанні, і посилання на матеріали, що підтверджують ці обставини; (6) обґрунтування неможливості запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні, шляхом застосування більш м'яких запобіжних заходів; (7) обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного конкретних обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 цього Кодексу.

122. Усі ці відомості у клопотанні прокурора відображені, проте дійсно у прохальній частині клопотання відсутні прізвище, ім'я та по батькові особи, якій прокурор просить продовжити строк дії обов'язків.

123. Водночас у самому клопотанні прокурор неодноразово акцентує увагу на необхідності продовження строку дії обов'язків ОСОБА_6, покладених на нього ухвалою слідчого судді ВАКС від 24.12.2025, а тому зі змісту клопотання у цілому безальтернативно прослідковується прохання прокурора про продовження строку дії обов'язків саме цьому підозрюваному.

124. Слідчий суддя погоджується із твердженням сторони захисту у частині допущення прокурором технічних помилок під час формування цього клопотання та акцентує на цьому увагу, проте це не може мати наслідком відмову у задоволенні клопотання.

125. Щодо обсягу обов'язків, котрі зазначені у клопотанні та у попередній ухвалі слідчого судді, а також права прокурора ОСОБА_3 на уточнення вимог клопотання, то слідчий суддя під час розгляду цього клопотання установив, що перелік обов'язків, наведений у клопотанні, є ширшим, ніж той, який було покладено слідчим суддею першочергово.

126. Водночас під час розгляду клопотання про продовження строку дії обов'язків, слідчий суддя наділений дискреційними повноваженнями щодо продовження існуючих обов'язків у повному обсязі або їх послаблення. Питання про покладення нових обов'язків прокурор має ініціювати відповідно до ч. 1 ст. 200 КПК.

127. У цьому випадку слідчий суддя розглянув клопотання прокурора та дійшов висновку про існування підстав для продовження строку дії обов'язків у редакції, котра визначена слідчим суддею ВАКС в ухвалі від 24.12.2025 із урахуванням позиції АП ВАКС в ухвалі від 14.01.2026.

128. Тож слідчий суддя розглянув клопотання у заявлених межах та дійшов висновку про його часткове задоволення.

Щодо клопотання сторони захисту про зміну запобіжного заходу

129. Як уже зазначено вище, ухвалою слідчого судді ВАКС від 24.12.2025 у справі № 991/13232/25 до ОСОБА_6 застосовано запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 10 000 000 грн.

130.На виконання цієї ухвали за ОСОБА_6 внесено заставу у розмірі 6 355 281,16 грн.

131.Тож наразі внесено 63,55 % визначеної суми застави, тобто більше її половини. Заставадателями ОСОБА_6 виступили більше 50 осіб, а фактичну суму застави внесено 76 платежами.

132.Сторона захисту покликала на те, що наразі усе наявне рухоме майно підозрюваного, його дружини та доньки арештовано у цьому кримінальному провадженні.

133.Ці обставини об'єктивно можуть впливати на спроможність підозрюваного внести заставу у визначеному розмірі, що встановлено також ухвалою слідчого судді ІНФОРМАЦІЯ_1 від 19.02.2026 у справі № 991/1467/26.

134.Водночас процесуальна поведінка підозрюваного є належною та сторона обвинувачення не зазначає про порушення процесуальних обов'язків, а тому внесена сума застави у поєднанні із покладеними обов'язками, про необхідність продовження яких слідчий суддя зазначив вище, на цій стадії кримінального провадження є дієвими, забезпечують досягнення мети запобіжного заходу і запобігають установленим ризикам.

135.Тому, ураховуючи наведені вище обставини щодо об'єктивної неможливості внесення підозрюваним застави у повному розмірі, проведення ефективного розслідування, доводи сторони захисту щодо особи підозрюваного, його стану здоров'я, наявності міцних соціальних зв'язків, слідчий суддя дійшов висновку про можливість зменшення визначеного ухвалою слідчого судді ВАКС від 24.12.2025 у справі № 991/13232/25 розміру застави до 6 300 000 грн, яка належним чином забезпечить процесуальну поведінку підозрюваного та буде для нього посилюючою з урахуванням факту повернення раніше вилучених під час проведення обшуку коштів.

136.Водночас стороною захисту не доведено існування підстав для розширення дії обов'язку не відлучатися із м. Львова, позаяк підозрюваний може звернутися до детектива/прокурора з проханням надання дозволу на виїзд у разі існування для цього підстав. Слідчому судді не надано доказів того, що стороною обвинувачення було відмовлено підозрюваному у такому виїзді.

137.З огляду на це, клопотання захисника необхідно задовольнити частково.

З огляду на це, керуючись статтями 371, 372, 375, 376 КПК, слідчий суддя

П О С Т А Н О В И В:

1.Клопотання прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_7 про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_6 у кримінальному провадженні № 5202400000000663 від 27.12.2024 задовольнити частково.

2.Продовжити підозрюваному ОСОБА_6, який народився ІНФОРМАЦІЯ_28, на два місяці, але в межах строку досудового розслідування, строк дії обов'язків, покладених ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.12.2025 у справі № 991/13232/25, а саме:

(1)прибувати до детективів Національного антикорупційного бюро України, прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури у цьому кримінальному провадженні, слідчого судді, суду за першою вимогою;

(2)не відлучатися з м. Львова без дозволу детективів Національного антикорупційного бюро України, прокурорів Спеціалізованої антикорупційної прокуратури у цьому кримінальному провадженні та суду;

(3)повідомляти детектива Національного антикорупційного бюро України, прокурора Спеціалізованої антикорупційної прокуратури у цьому кримінальному провадженні про зміну місця свого проживання;

(4)утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними: ОСОБА_8 та ОСОБА_9 , а також з депутатами ІНФОРМАЦІЯ_7 від фракції ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 »: ОСОБА_12 , ОСОБА_13 , ОСОБА_14 , ОСОБА_15 , головою фракції « ІНФОРМАЦІЯ_25 » в ІНФОРМАЦІЯ_11 ОСОБА_16 , Луцьким міським головою ОСОБА_17 , депутатами ІНФОРМАЦІЯ_2 від фракції ВО « ІНФОРМАЦІЯ_4 »: ОСОБА_18 , ОСОБА_19 , ОСОБА_20 , ОСОБА_21 , першим заступником голови ІНФОРМАЦІЯ_2 ОСОБА_22 , головою ІНФОРМАЦІЯ_2 ОСОБА_23 , а також іншими депутатами ІНФОРМАЦІЯ_7 та ІНФОРМАЦІЯ_2 щодо обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні;

(5)здати на зберігання до ІНФОРМАЦІЯ_23 всі свої паспорти для виїзду за кордон та всі інші документи, що дають право на виїзд з України, окрім паспорта громадянина України;

(6)носити електронний засіб контролю.

3.В іншій частині клопотання прокурора відмовити.

4.Клопотання захисника підозрюваного ОСОБА_6 - адвоката ОСОБА_4 про зміну запобіжного заходу задовольнити частково.

5.Змінити застосований ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.12.2025 у справі № 991/13232/25 до підозрюваного ОСОБА_6 запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 10 000 000 (десять мільйонів) гривень, зменшивши розмір застави до 6 300 000 (шість мільйонів триста тисяч) гривень.

6.В іншій частині клопотання відмовити.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та окремому оскарженню не підлягає. Заперечення проти цієї ухвали можуть бути подані під час підготовчого провадження в суді.

Слідчий суддя ОСОБА_27