



Справа № 991/3665/26

Провадження №11-сс/991/309/26

У Х В А Л А
І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

06 травня 2026 року місто Київ

Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду колегією суддів у складі:

головуючого ОСОБА_1 , суддів ОСОБА_2 , ОСОБА_3 ,

за участю секретаря судового засідання ОСОБА_4 ,

учасники судового провадження: прокурор ОСОБА_5 , підозрюваний ОСОБА_6 , захисник ОСОБА_7 ,

розглянула в судовому засіданні апеляційні скарги підозрюваного ОСОБА_6 та його захисника ОСОБА_7 на ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.04.2026 про застосування до підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного заходу у вигляді застави у кримінальному провадженні № 5202400000000663 від 27.12.2024.

Історія провадження

1.Детективами Національного антикорупційного бюро України (далі - НАБУ) здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № 5202400000000663 від 27.12.2024 за ознаками кримінальних правопорушень, передбачених статтею 368-5, частинами 3, 4 статті 368, частиною 1 статті 209, частинами 1, 2 статті 369 Кримінального кодексу України (далі - КК).

2.20.04.2026 до слідчого судді Вищого антикорупційного суду надійшло клопотання детектива НАБУ про застосування до підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного заходу у вигляді застави (далі - клопотання детектива).

3.24.04.2026 слідчий суддя задовольнив частково клопотання детектива та застосував до підозрюваного запобіжний захід у вигляді застави в розмірі 4 000 000 грн (далі - ухвала слідчого судді).

4.27.04.2026 на зазначену ухвалу підозрюваний направив апеляційну скаргу, яка надійшла до Суду 30.04.2026 та була доповнена апелянтом 04.05.2026.

5.28.04.2026 на ухвалу слідчого судді захисник подала апеляційну скаргу, яку доповнила 05.05.2026.

Зміст та мотиви оскаржуваної ухвали

6.Оскаржуваною ухвалою слідчого судді (1) частково задоволено клопотання детектива; (2) застосовано до підозрюваного ОСОБА_6 запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 4 млн грн; (3) вирішено покласти на підозрюваного ряд обов`язків.

7.Слідчий суддя обґрунтував наявність підстав для задоволення клопотання детектива тим, що: (1) наявна обґрунтована підозра у вчиненні ОСОБА_6 кримінальних правопорушень, передбачених частинами 3, 4 статті 368 КК, а саме в 1) проханні надати неправомірну вигоду в загальній сумі 30 000 доларів США та одержанні її частини у розмірі 15 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами політичних партій «Всеукраїнське об'єднання «Свобода»» (далі - «ВО «Свобода»») та «Слуга народу» та прийняття Луцькою міською радою рішення, необхідного для організації будівництва багатоквартирного житлового будинку за місцезнаходженням льодової арени у місті Луцьк, 2) одержанні неправомірної вигоди у розмірі 3 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами політичних партій «ВО «Свобода» та «Слуга народу» та прийняття Луцькою міською радою рішень, необхідних для організації будівництва 14 зблокованих житлових будинків; (2) обґрунтованість підозри ОСОБА_6 підтверджується наявними в матеріалах кримінального провадження доказами, зокрема, за результатами проведення негласних слідчих (розшукових) дій (далі - НСРД); (3) встановлено наявність усіх ризиків кримінального провадження, передбачених статтею 177 КПК, а саме - ризику переховування від органів досудового розслідування та/або суду; ризику незаконного впливу на свідків та інших підозрюваних, ризику знищити, приховати або спотворити речі чи документи, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінальних правопорушень; ризику перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином та ризику вчинення іншого кримінального правопорушення чи продовження вчинення злочину, в якому підозрюється особа; (4) більш м'який запобіжний захід, ніж застава, не зможе запобігти вказаним ризикам; (5) застава має бути призначена у розмірі 4 млн грн, адже саме такий розмір застави не є завідомо непомірним для підозрюваного з огляду на характер кримінального правопорушення, майновий стан підозрюваного та ймовірну наявність у нього прихованих активів, а застава у меншому розмірі не здатна забезпечити виконання ОСОБА_6 покладених на нього обов'язків.

Вимоги і доводи апеляційних скарг

8.В апеляційних скаргах підозрюваний ОСОБА_6 та його захисник ОСОБА_7 просили: (1) скасувати оскаржувану ухвалу та (2) постановити нову ухвалу, якою відмовити у задоволенні клопотання детектива про застосування до підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного заходу.

9.Доводи апеляційних скарг стосуються: (1) необґрунтованості підозри та (2) відсутності встановлених ризиків. Апеляційна скарга підозрюваного також містить доводи щодо (1) непомірності застави та (2) надмірності покладених на нього обов'язків.

10.Щодо необґрунтованості підозри апелянти посилалися на те, що: (1) слідчий суддя надав неправильну оцінку доказів сторони обвинувачення щодо причетності ОСОБА_6 до фактів прохання та отримання неправомірної вигоди; (2) так, оглянутий детективом відеозапис проведення комісією Луцької міської ради засідання свідчить лише про належне здійснення ОСОБА_6 своїх повноважень, оскільки відсутні відомості про порушення процедури голосування чи лобіювання інтересів будь-якої особи; (3) позитивний голос ОСОБА_6 під час пленарного засідання Луцької міської ради 26.02.2025 не може бути доказом незаконності його дій за відсутності вагомих доказів його причетності до фактів прохання та одержання неправомірної вигоди; (4) матеріали справи (зокрема, зафіксовані протоколами НСРД розмови інших осіб, факт зустрічі ОСОБА_6 із іншими підозрюваними та здійснені телефонні з'єднання із ОСОБА_8) не містять інформації про вимогу чи прохання передачі коштів ОСОБА_6 , його участі у домовленостях інших осіб, погодження ним суми неправомірної вигоди чи згоди на її одержання; (5) комунікація ОСОБА_6 з окремими особами відбувалася в межах депутатської, публічної та службової діяльності; (6) слідчий суддя не обґрунтував, яким чином посилання на грошові суми у розмовах, що мали місце у травні 2025 року, можуть свідчити про наявність попередньої домовленості з ОСОБА_6 до голосування міської ради, яке відбулося 26.02.2025; (7) щодо другого епізоду одержання неправомірної вигоди підозрюваний окремо зазначив, що: 1) надіслане підозрюваним повідомлення ОСОБА_8 із запрошенням на робочу зустріч має офіційний характер та не може доводити домовленості щодо передачі неправомірної вимоги, 2) у матеріалах справи відсутня фото- або відеофіксація особистої зустрічі 27.11.2025 ОСОБА_8 з ОСОБА_6 , а наявні

розмови інших осіб не можуть замінити відсутність прямих доказів передачі коштів саме ОСОБА_6.

11. Також сторона захисту зазначила про недопустимість окремих доказів, оскільки вони були отримані під час досудового розслідування у межах кримінального провадження за фактом незаконного збагачення (стаття 368-5 КК), а не пропозиції та одержання неправомірної вигоди (стаття 368 КК).

12. Апелянти зазначили, що заявлені стороною обвинувачення ризики відсутні: (1) щодо ризику переховування - ОСОБА_6 не вчинив жодних дій, які могли б підтверджувати намір переховуватися, підозрюваний виконує усі процесуальні обов'язки, має постійне місце проживання, стійкі сімейні зв'язки, які виключають цей ризик, законні поїздки за кордон у минулому не доводять наміру переховуватися, крім того, цей ризик було нівельовано шляхом здачі паспортів; (2) щодо ризику знищити речі чи документи, які мають істотне значення для встановлення обставин злочину, - статус депутата або голови комісії не дорівнює технічній можливості змінювати протоколи сесій, результати поіменних голосувань, архівні дані тощо, оскільки технічне забезпечення голосувань належить до функцій секретаріату; сторона обвинувачення не наводила переліку конкретних документів, які підозрюваний може знищити; (3) щодо ризику впливу на свідків та інших співучасників - слідчий суддя безпідставно ототожнив ризик незаконного впливу із фактом знайомства з окремими особами та здійсненням депутатської комунікації; сторона обвинувачення не навела конкретних фактів тиску, погроз чи інших незаконних дій по відношенню до свідків та інших осіб; (4) щодо ризику перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином - розмови інших підозрюваних не можуть автоматично доводити здатність або намір підозрюваного ОСОБА_6 перешкоджати кримінальному провадженню; (5) щодо ризику вчинити інший злочин та продовжити злочин, у якому підозрюється, - слідчий суддя не навів конкретного механізму, як саме підозрюваний може повторити інкриміновані дії за умов наявності кримінального провадження, арештів, застави, широких заборон та уваги суспільства.

13. Щодо непомірності застави в розмірі 4 млн грн підозрюваний зазначив таке: (1) слідчий суддя не розмежував реальну фінансову спроможність підозрюваного від задекларованого, вилученого чи арештованого майна, які не можуть вважатися реальним ресурсом для внесення застави; (2) номінальна вартість нерухомості не дорівнює можливості внести заставу без відчуження майна, порушення прав членів сім'ї або створення непропорційного тягаря; (3) доходи та майно іншого члена сім'ї не можуть використовуватися для висновку про помірність для підозрюваного застави у визначеному розмірі; (4) розмір неправомірної вигоди, яка за версією обвинувачення була одержана під час другого епізоду (3 000 доларів США), не може виправдовувати визначений розмір застави, особливо з урахуванням відсутності фіксування факту її передачі підозрюваному.

14. Щодо надмірності покладених обов'язків підозрюваний зазначив, що: (1) покладені обов'язки створюють непропорційне обмеження законної депутатської, службової, оборонної та громадської діяльності підозрюваного та (2) слідчий суддя не обґрунтував, чому покладені обов'язки не можуть забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного без застосування електронного засобу контролю.

Позиції учасників провадження

15. Підозрюваний та захисник підтримали апеляційні скарги та просили їх задовольнити.

16. Прокурор заперечував проти задоволення апеляційних скарг.

Оцінка та мотиви Суду

17. Суд апеляційної інстанції переглядає судові рішення суду першої інстанції в межах апеляційної скарги (частина 1 статті 404 КПК).

18.3 метою правильного вирішення апеляційних скарг Суд має визначити: (1) чи є законні підстави для застосування стосовно підозрюваного ОСОБА_6 запобіжного заходу у вигляді застави; (2) якщо так, то чи обґрунтованою є визначена слідчим суддею застава в розмірі 4 млн грн.

19. На перше питання Суд надає ствердну відповідь, на друге - негативну з мотивів, викладених нижче.

20. В ухвалі про застосування запобіжного заходу суд зазначає відомості про: 1) кримінальне правопорушення (його суть і правову кваліфікацію із зазначенням статті (частини статті) закону України про кримінальну відповідальність), у якому обвинувачується особа; 2) обставини, які свідчать про існування ризиків, передбачених статтею 177 КПК; 3) обставини, які свідчать про недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризикам, передбаченим статтею 177 КПК; 4) посилання на докази, які обґрунтовують ці обставини; 5) запобіжний захід, який застосовується (частина 1 статті 196 КПК).

21. Під час розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу слідчий суддя зобов'язаний встановити, чи доводять надані сторонами кримінального провадження докази обставини, які свідчать про: 1) наявність обґрунтованої підозри у вчиненні підозрюваним кримінального правопорушення; 2) наявність достатніх підстав вважати, що існує хоча б один із ризиків, передбачених статтею 177 КПК, і на які вказує слідчий, прокурор; 3) недостатність застосування більш м'яких запобіжних заходів для запобігання ризику або ризикам, зазначеним у клопотанні (частина 1 статті 194 КПК).

22. Отже, необхідно в межах доводів апеляційних скарг розкрити: (1) кримінальне правопорушення, у вчиненні якого підозрюється особа; (2) обґрунтованість підозри; (3) ризики, які були заявлені стороною обвинувачення, та їх обґрунтованість; (4) чи є інші більш м'які запобіжні заходи, які зможуть запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК; (5) обґрунтованість розміру застави; (6) обґрунтованість покладення на підозрюваного обов'язків.

(1) Кримінальні правопорушення, у вчиненні яких підозрюється особа

23. ОСОБА_6 [на час подій депутат та голова фракції «Слуга народу» у Луцькій міській раді, голова постійної комісії міської ради з питань генерального планування, будівництва, архітектури та благоустрою, житлово-комунального господарства, екології, транспорту та енергоощадності] підозрюється у: (1) проханні надати неправомірну вигоду в загальній сумі 30 000 доларів США та одержанні її частини у розмірі 15 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами політичних партій «ВО «Свобода» та «Слуга народу» (зокрема, шляхом особистого голосування) та прийняття Луцькою міською радою рішення, необхідного для організації будівництва багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової арени «Снігова королева» у місті Луцьк, (2) одержанні неправомірної вигоди у розмірі 3 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами політичних партій «ВО «Свобода» та «Слуга народу» та прийняття Луцькою міською радою рішень, необхідних для організації будівництва 14 зблокованих житлових будинків.

24. Відповідно до повідомлення про підозру ОСОБА_6 підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених частинами 3, 4 статті 368 КК, за таких обставин.

Щодо підозри за частиною 4 статті 368 КК (епізод щодо прийняття рішень стосовно будівництва багатоквартирного будинку на території льодової арени)

25.25.02.2025 ОСОБА_9 під час зустрічі із ОСОБА_8 дізнався про бажання останнього організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової арени «Снігова Королева» у місті Луцьку.

26.Для реалізації умислу щодо висловлення прохання надати та подальше одержання неправомірної вигоди ОСОБА_10 вступив у змову із депутатами Луцької міської ради., а саме головою фракції ВО «Свобода» ОСОБА_11 та головою фракції «Слуга народу» ОСОБА_6 , а також іншими невстановленими досудовим розслідуванням особами.

27.26.02.2025 на пленарному засіданні сесії Луцької міської ради прийнято рішення № 71/76 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку» [де фактично розташована льодова арена «Снігова Королева» місті Луцьку]. Усі присутні 4 депутати фракції ВО «Свобода» проголосували «за», із 4 присутніх депутатів фракції «Слуга народу» 3 проголосували позитивно (зокрема, ОСОБА_6), 1 утримався. Сім голосів «за» від цих депутатів надали можливість отримати необхідну більшість голосів від загального складу депутатів та прийняти відповідне рішення.

28.Так, за версією слідства ОСОБА_10 не раніше 06.05.2025 висловив ОСОБА_8 прохання надати на його користь, ОСОБА_11 , ОСОБА_6 та інших невстановлених осіб неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами фракцій ВО «Свобода», «Слуга народу» та прийняття необхідних рішень із використанням наданої їм влади. Ця неправомірна вигода повинна бути надана двома частинами: (1) 15 000 доларів США після прийняття Луцькою міською радою рішення щодо затвердження розробленого проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку та (2) 15 000 доларів США після прийняття рішення Волинською обласною радою щодо зміни цільового призначення земельної ділянки по вул. Чорновола, 3, у місті Луцьку. У свою чергу ОСОБА_8 погодився на прохання ОСОБА_10 та обіцяв надати обумовлену неправомірну вигоду.

29.3 метою виконання попередньо досягнутих домовленостей 16.05.2025 на пленарному засіданні Волинської обласної ради прийнято рішення № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)». При цьому усі 6 депутатів фракції ВО «Свобода» проголосували позитивно, жоден не голосував проти та не утримувався від голосування. Дії ОСОБА_10 щодо забезпечення позитивного голосування депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода», зокрема, шляхом особистого голосування, надали можливість отримати необхідну більшість голосів від загального складу депутатів та прийняти відповідне рішення.

30.Відповідно до цього рішення ОСОБА_12 (дочці ОСОБА_8) надано дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки, розташованої за адресою: АДРЕСА_1 зі зміною цільового призначення з «Для обслуговування навчального закладу» на «Для будівництва і обслуговування багатоквартирного житлового будинку з об`єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури». Водночас (1) ОСОБА_12 є формальним орендарем цієї земельної ділянки, оскільки постійно проживає за кордоном, лише 17.06.2025 була зареєстрована як фізична особа-підприємець, однак 05.07.2025 вже покинула територію України; (2) ще 30.05.2024 ОСОБА_12 надала довіреність своєму батьку на представництво її інтересів і розпорядження майном, що надає можливість останньому на законних підставах вчиняти дії щодо земельної ділянки; (3) ОСОБА_8 є уповноваженою особою громадських організацій, які організують та проводять заходи в льодовій арені «Снігова Королева», та є фактичним її власником та користувачем; (4) 22.05.2025 після отримання рішень Луцької міської ради від 26.02.2025 № 71/76 та Волинської обласної ради від 16.05.2025 № 32/25 ОСОБА_8 зареєстрував ТОВ «БудуСмо» (основним видом діяльності передбачено будівництво житлових і нежитлових будівель), що свідчить про підготовку до будівництва багатоквартирного житлового будинку по вул. Чорновола, 3 в місті Луцьку.

31.30.07.2025 на пленарному засіданні Луцької міської ради прийнято рішення № 79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку». При цьому усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» та 5 депутатів фракції «Слуга народу» (зокрема, ОСОБА_6) проголосували позитивно, жоден не голосував проти та не утримувався від голосування. Пунктом 2 зазначеного рішення надано дозвіл

на видачу містобудівних умов та обмежень на будівництво багатоквартирного будинку лише після завершення будівництва та введення в експлуатацію льодової арени, що зводиться замовником на території Луцького національного технічного університету.

32. У подальшому відповідно до повідомлення про підозру: (1) 04.08.2025 о 14:10, перебуваючи поблизу ресторану «Курінь» у місті Луцьку, з метою виконання попередніх домовленостей ОСОБА_8 передав [шляхом залишення на передньому пасажирському сидінні в автомобілі «Ford Kuga», д.н.з. НОМЕР_1, яким фактично користується ОСОБА_10], а ОСОБА_10 одержав обумовлену частину неправомірної вигоди в розмірі 15 000 доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення прийняття Луцькою міською радою рішення від 30.07.2025 №79/81; (2) через декілька хвилин ОСОБА_10, перебуваючи поблизу будинку № 14 на проспекті Перемоги в місті Луцьку, зустрівся із ОСОБА_11 в автомобілі «Ford Kuga», д.н.з. НОМЕР_1, та разом попрямували до території поблизу будинку № 28 по вул. Словацького в місті Луцьку; (3) в цей же день о 14:26 ОСОБА_11, перебуваючи у автомобілі «Ford Kuga» за вищезазначеною адресою, забрав у ОСОБА_10 одержану від ОСОБА_8 раніше обумовлену частину неправомірної вигоди в розмірі 15 000 доларів США та залишив її у власному автомобілі «Skoda Rapid», д.н.з. НОМЕР_2.

33. Таким чином, сторона обвинувачення підозрює ОСОБА_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 4 статті 368 КК, - проханні службовою особою надати неправомірну вигоду та одержанні неправомірної вигоди, в особливо великому розмірі для себе та третьої особи за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням наданої їй влади та службового становища, за попередньою змовою групою осіб.

Щодо підозри у вчиненні злочину за частиною 3 статті 368 КК (епізод щодо прийняття рішень стосовно будівництва 14 житлових будинків)

34. 17.06.2025 ОСОБА_10 під час зустрічі із ОСОБА_8 на території автозаправної станції «ОККО» дізнався про бажання останнього отримати рішення Луцької міської ради щодо надання дозволу на розроблення та подальше затвердження детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку.

35. Розроблення та затвердження детального плану території було необхідним ОСОБА_8 для зміни цільового призначення земельних ділянок, їх меж та встановлення параметрів забудови, що надало б можливість організувати будівництво 14 зблокованих житлових будинків на земельних ділянках, які належали його дружині ОСОБА_13.

36. Для реалізації умислу щодо одержання неправомірної вигоди [за забезпечення позитивного голосування депутатами політичних партій ВО «Свобода» та «Слуга народу» та прийняття рішень на сесіях Луцької міської ради] ОСОБА_10 вступив у змову із головами фракції у Луцькій міській раді ВО «Свобода» ОСОБА_11 та «Слуга народу» ОСОБА_6 та іншими невстановленими досудовим розслідуванням особами.

37. 25.06.2025 на пленарному засіданні сесії Луцької міської ради було прийнято рішення № 77/63 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку». Усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» та 3 депутати фракції «Слуга народу» у Луцькій міській раді проголосували «за» (зокрема, ОСОБА_11 та ОСОБА_6), жоден не голосував проти та не утримувався.

38. 26.11.2025 на пленарному засіданні сесії Луцької міської ради було прийнято рішення № 84/86 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку». Усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» та 4 депутати фракції «Слуга народу» у Луцькій міській раді проголосували «за» (зокрема, ОСОБА_11 та ОСОБА_6), жоден не голосував проти та не утримувався.

39. За версією слідства з метою прийняття цього рішення ОСОБА_10 за попередньою змовою із ОСОБА_11 та ОСОБА_6, використовуючи надану їм владу, забезпечили позитивне голосування депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода» та «Слуга народу», зокрема, шляхом особистого голосування голів цих фракцій у міській раді.

40. Відповідно до повідомлення про підозру у подальшому [не пізніше 27.11.2025 за невстановлених досудовим розслідуванням обставин] на виконання попередніх домовленостей ОСОБА_8 передав, а ОСОБА_6 одержав обумовлену неправомірну вигоду в розмірі 3 000 доларів США за позитивне голосування депутатами фракцій ВО «Свобода» та «Слуга народу» під час прийняття таких рішень Луцької міської ради: (1) від 25.06.2025 № 77/63 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку» та (2) від 26.11.2025 № 84/86 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

41. Через деякий час [але не пізніше 27.11.2025, за невстановлених досудовим розслідуванням обставин] ОСОБА_6 передав ОСОБА_11 частину отриманої від ОСОБА_8 неправомірної вигоди від загальної суми в розмірі 3 000 доларів США за позитивне голосування депутатами фракцій ВО «Свобода» та «Слуга народу» у Луцькій міській раді під час прийняття необхідних рішень.

42. 01.12.2025 ОСОБА_11 передав ОСОБА_10 шляхом залишення у бардачку автомобіля «FORD KUGA», д.н.з. НОМЕР_1, частину отриманої неправомірної вигоди від загальної суми в розмірі 3 000 доларів США.

43. Таким чином сторона обвинувачення підозрює ОСОБА_6 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого частиною 3 статті 368 КК, - одержанні службовою особою неправомірної вигоди для себе та третьої особи за вчинення такою службовою особою в інтересах того, хто надає неправомірну вигоду, дій з використанням наданої їй влади та службового становища, вчиненому повторно та за попередньою змовою групою осіб.

(2) Щодо обґрунтованості підозри

44. На переконання Суду доданими до клопотання матеріалами підтверджується обґрунтованість підозри ОСОБА_6 у вчиненні інкримінованого злочину.

45. Термін «обґрунтована підозра» означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення.

46. Суд звертає увагу, що рівень обґрунтованості, доведеної підозри має корелювати зі ступенем обмеження прав і свобод підозрюваного, що впливають (можуть бути пов'язані) із прийняття відповідного процесуального рішення (вчинення процесуальної дії): чим більшим є втручання в права, свободи і законні інтереси людини, тим більшою має бути «вага» і «якість» доказів, якими обґрунтовується її причетність до скоєння відповідного кримінального правопорушення. При цьому стандарти доказування (переконання) поступово зростають з перебігом ефективного розслідування та потребують більш глибокого обґрунтування, що повною мірою узгоджується із об'єктивним розширенням можливостей сторони обвинувачення в цьому напрямку. Зазначене, зокрема, пов'язане із обов'язком слідчого судді, суду при вирішенні питання про обрання запобіжного заходу на підставі наданих сторонами кримінального провадження матеріалів оцінити в сукупності всі обставини, у тому числі вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення (пункт 1 частини 1 статті 178 КПК).

47. Таку позицію неодноразово висловлювала Апеляційна палата Вищого антикорупційного суду при вирішенні питання про застосування запобіжного заходу (зокрема в ухвалах від 05.12.2019 у справі № 991/2074/19, від 10.12.2019 справа № 991/2074/19, від 26.10.2020 у справі № 991/8214/20, від 14.09.2022 у справі № 991/2894/22, від 19.09.2022 у справі № 991/2515/22, від 06.10.2022 у справі № 991/2461/20, від 19.10.2022 у справі № 991/4076/22, від 10.11.2022 у справі №

991/4451/22, від 22.11.2022 у справі № 991/4448/22, від 14.12.2022 у справі № 991/5487/22, від 02.05.2023 у справі № 991/2812/23, від 05.03.2026 у справі № 991/1856/26, від 09.03.2026 у справі № 991/1855/26).

48. На підтвердження обґрунтованості підозри детектив до матеріалів справи долучив, зокрема:

(1) документи щодо прийнятих міською та обласною радами рішень та відомостей стосовно відкритого голосування - 1) копії витягів із протоколів засідання постійної комісії Луцької міської ради від 21.02.2025, від 25.07.2025 (том 2 а. с. 235-236, 243-244); 2) копії рішень Луцької міської ради від 26.02.2025 № 71/76 (том 2 а. с. 230-231), від 30.07.2025 № 79/81 (том 2 а. с. 237-238), витяги з протоколу та списки поіменного голосування (том 2 а. с. 233-234, 240-242); 3) копія рішення Волинської обласної ради № 32/25 від 16.05.2025 та список поіменного голосування (том 2 а.с. 247-251); 4) копії списків поіменного голосування та витягів з протоколу засідання Луцької міської ради від 25.06.2025 (том 2 а. с. 254-255) та від 26.11.2025 (том 2 а. с. 256-257);

(2) копії протоколів за результатами проведення НСРД від 15.04.2025, від 23.05.2025, від 08.07.2025, від 24.06.2025, від 13.08.2025, від 04.09.2025, від 23.08.2025, від 30.10.2025, від 10.12.2025, від 23.12.2025 (том 3 а. с. 1-117, 122-194);

(3) копії протоколів огляду: 1) відеозаписів з камер відеоспостереження від 20.01.2026 (том 3 а. с. 118-121); 2) інформації та документів з офіційних сайтів та Youtube-каналів Луцької міської ради та Волинської обласної ради, протоколів за результатами проведення НСРД від 02-16.12.2025 (том 2 а. с. 159-205) та від 09-11.03.2026 (том 2 а. с. 206-229); 3) мобільного телефону, що належить ОСОБА_11, від 16-23.01.2023 (том 3 а. с. 195-270); 4) карти пам'яті мобільного телефону, що належить ОСОБА_8 (том 4 а. с. 1-115).

Щодо обґрунтованості підозри за частиною 4 статті 368 КК (епізод щодо рішень по будівництву багатоквартирного будинку на території льодової арени)

49. Надані стороною обвинувачення докази підтверджують викладені в повідомленні про підозру відомості щодо ймовірного вчинення ОСОБА_6 злочину за частиною 4 статті 368 КК на рівні, який є мінімальним для цілей застосування запобіжного заходу у вигляді застави.

50. Так, протоколами за результатами проведення НСРД зафіксовані наступні обставини:

(1) 25.02.2025 [перед прийняттям Луцькою міською радою рішення № 71/76 від 26.02.2025 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану територій в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку»] ОСОБА_8 [особа, яка підозрюється в обіцянці надати та наданні неправомірної вигоди] надіслав ОСОБА_6 повідомлення «ОСОБА_16 привіт», «ОСОБА_16 коли можна побачитись?» (том 4 а. с. 44-45);

(2) 26.02.2025 [у день прийняття Луцькою міською радою рішення № 71/76 від 26.02.2025] ОСОБА_10 [депутат Волинської обласної ради] телефонує ОСОБА_11 [депутату Луцької міської ради] та останній повідомляє інформацію щодо результатів голосування по цьому питанню: « - *Пройшло то? - Угу. - А скільки набрало? - 22. - Тобто без нас там не проходило. - Угу.*». Через декілька хвилин ОСОБА_9 телефонує ОСОБА_8 та повідомляє про результати голосування та узагальнено уточнює, які саме депутати місцевої ради підтримали рішення, серед яких є ОСОБА_6: « - *Ну дивися. Твоє пройшло в притик, але пройшло. - Ну, Слава Богу... А хто там втикав? - Так хто підтримав, мера команда, ми і ОСОБА_16. - А і ОСОБА_16, я поняв. - А це як раз 22. - Слава Богу! Значить будемо рухатися далі ОСОБА_18, так як ми говорили*» (том 2 а.с. 164-165). Так, відповідно до списку відкритого голосування 22 депутати Луцької міської ради проголосували «за» рішення № 71/76 від 26.02.2025, зокрема, ОСОБА_6 (том 2 а. с. 234), а в день прийняття рішення о 16:41 ОСОБА_8 надіслав ОСОБА_6 повідомлення «Дякую» (том 4 а. с. 48);

(3) 13.05.2025 [перед прийняттям рішення Волинської обласної ради № 32/25 від 16.05.2025 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна

цільового призначення)»] відбувається розмова між ОСОБА_10 та ОСОБА_11 щодо ймовірної суми неправомірної вигоди, порядку її надання двома рівними частинами та завчасне надання тієї частини, що призначається за прийняття рішень міською радою: « - .. в нас тожє 2 голосування. Зараз вообщє буду говорити з кожного голосування ...окремо ... ми зробили ми отримали ... По 50%, а в місті бажано наперед, бо вже одно було. - Ну да, ми показали свою надійність. - Я йому тоді подзвонив і сказав: «Дякую, що воно пройшло»... - Ну якщо там ті будуть нити по крайній мірі на 15. Це тожє дуже приємна ціна. - Нормальна-нормальна. - А тоді по місту ще раз не треба буде вам голосувати? - Ми дали дозвіл на розробку ДПТ і зараз затвердимо його і всьо ... Ну чи його землю треба цільове міняти. - То ми міняємо.» (том 2 а.с. 168-169);

(4) в цей же день зафіксована розмова підозрюваного ОСОБА_10 із ОСОБА_19 [першим заступником голови Волинської облради] ймовірно щодо прийняття рішення стосовно льодової арени «Снігова Королева» та наявні такі твердження співрозмовників: « - веду тьорки ту 2 дні всьо нормально. - З ким? - Там де «Королева» ... - Чого ми має просто так тягнути за них. - Не, добре що в нас є місто, а без міста нічого (нерозбірливо), а я ще ОСОБА_23 «Слуга народа» на свою сторону, сказав ОСОБА_16 ти отак граєш і вони хоп...» (том 2 а.с. 170-171);

(5) 29.07.2025 [перед прийняттям рішення Луцької міської ради № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку»] мала місце зустріч, під час якої ОСОБА_10 інформує ОСОБА_8, зокрема, щодо порядку передачі ймовірно неправомірної вигоди за прийняття рішення Луцькою міською радою (зокрема, здійснення такої передачі за версією слідства ОСОБА_6): « - Не. Там всьо вирішено! Ми вже вирішили. Тільки як проголосують, хтось там до тебе під їде, бо я можу поїхати. Може ОСОБА_16 під їде передаш... - Що передаєте область? - Не-не, дивися... ми домовилися - Це ж з областю? - Не-не, дивися, ми розвели область є область, а місто є місто» (том 2 а. с. 183-185). Крім того, в цей же день ввечері відбулася ще одна зустріч, під час якої ОСОБА_10 зазначає ОСОБА_8: «Якщо б мене завтра не було, то ОСОБА_20 до тебе під їде, добре?» (том 2 а. с. 188);

(6) 30.07.2025 [у день прийняття рішення Луцької міської ради № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у місті Луцьку»]: 1) зафіксована розмова ОСОБА_10 із ОСОБА_11 щодо необхідності проведення ймовірно зустрічі ОСОБА_6 із ОСОБА_8: « - ти ОСОБА_20 сказав, шоб він до того (ймовірно ОСОБА_8) під їхав? - Не, бо Ви мені не казали. Вчора той їшов, ОСОБА_16 раніше із сесії поїхав. Вчора той їшов Ви казали або я або цей..- Не, не, я не казав ти, я казав ОСОБА_16. - Не ви казали або я або цей. - Або я, або я або ОСОБА_16. Але я ж то розумів, що я того робити не буду» (том 2 а.с. 191-192); 2) ОСОБА_10 одразу зателефонував ОСОБА_6, повідомив про необхідність зустрітися та була зафіксована їх зустріч (том 2 а. с. 192-193); 3) в подальшому в цей день зафіксована зустріч ОСОБА_6 із ОСОБА_8 (протокол за результатами проведення НСРД - спостереження за особою від 13.08.2025 - том 3 а. с. 111 та протокол огляду записів з камер відеоспостереження від 20.01.2026 - том 3 а. с. 118-121); 4) після чого ОСОБА_6 зателефонував ОСОБА_10 та повідомив, що: «Бачився на завтра, завтра на вечір», а через декілька хвилин ОСОБА_10 повідомив ОСОБА_11: « Завтра десь вечером, той відзвонив» (том 2 а.с. 193-194);

(7) при цьому 04.08.2025: 1) перед одержанням неправомірної вигоди зафіксована розмова ОСОБА_11 та ОСОБА_10 такого змісту: « - ОСОБА_16 вже. Бачилися? Вечером? - Шо? - ОСОБА_16 питає чи бачилися? - Не. Коли питається. Він дзвонив, але то я їхав в ту сторону, а він їхав в ту... Коли ОСОБА_16 буде? - Та я кажу, так о то або середа не раніше. Він ж ОСОБА_23 набрав, ОСОБА_16 каже: «Мене нема», то він каже я тіпа наберу Вас» (том 2 а.с. 195); 2) після чого ОСОБА_10 зателефонував ОСОБА_8 та вони домовилися про конкретне місце зустрічі; 3) безпосередньо під час передачі ймовірно неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США відбулася така розмова ОСОБА_10 із ОСОБА_8: « - Тридцять (на передне сидіння було поставлено пакет чорного кольору). - Скільки? - Ну шоб ОСОБА_20. - Ну так там мало би бути ну п'ятнадцять... - І п'ятнадцять? - Нет. - То не на область. - Забираю, я поняв (забирає пакет) - Всьо по чесному має бути. - Не, ну я знаю загальну суму. - Пам'ятаєш ми говорили. -

Зараз я переділю» (том 2 а.с. 196). В цей же день через декілька хвилин на переднє сидіння автомобіля, де знаходився пакет чорного кольору, сідає ОСОБА_11, ставить цей пакет в особисту сумку та відбувається наступна розмова із вжиттям заходів обережності: «- Він привіз (ОСОБА_10 на правій руці спершу показує 3 пальці, після чого робить цифру 0). Я кажу не, треба пополам. - Що він забув чи що? - Не, він каже: «Я ж пам'ятаю загальну цифру, то область місто» (том 3 а. с. 197).

51.Зафіксовані за допомогою НСРД наведені перемовини ОСОБА_10 із ОСОБА_11 та ОСОБА_8, зокрема, щодо обставин ймовірного визначення розміру та порядку надання неправомірної вигоди, обговорення результатів голосування сесії Луцької міської ради, а також відомості, наведені під час фактичної передачі ймовірної неправомірної вигоди, свідчать про наявність обґрунтованої підозри у вчиненні ОСОБА_6 інкримінованого йому кримінального правопорушення. Доводи захисту щодо необґрунтованості підозри не спростовують цього висновку Суду.

52.Проте Суд звертає увагу, що на те, що: (1) усі обставини, на які посилається сторона обвинувачення в повідомленні про підозру в частині ймовірного вчинення ОСОБА_6 злочину, підтверджуються виключно непрямими доказами, які ґрунтуються на відомостях, одержаних із розмов (перемовин) інших підозрюваних у провадженні; (2) самі по собі зафіксовані телефонні з'єднання та зустрічі підозрюваного ОСОБА_6 із іншими підозрюваними без наведення змісту спілкування та/або фіксації передачі/одержання грошових коштів не можуть прямо свідчити про факт прохання надати та одержання неправомірної вигоди. Отже, підозра у вчиненні ОСОБА_6 злочину за частиною 4 статті 368 КК є обґрунтованою на мінімальному рівні для цілей застосування запобіжного заходу у вигляді застави.

Щодо підозри у вчиненні злочину за частиною 3 статті 368 КК (епізод щодо прийняття рішень по будівництву 14 житлових будинків)

53.Щодо підозри ОСОБА_6 у вчиненні злочину, передбаченого частиною 3 статті 368 КК, а саме одержанні неправомірної вигоди у розмірі 3 000 доларів США за забезпечення прийняття Луцькою міською радою рішень, необхідних для організації будівництва 14 зблокованих житлових будинків, Суд дійшов висновку, що підозра є обґрунтованою на рівні, який є достатнім, щоб виправдати подальше проведення досудового розслідування.

54.Так, протоколи за результатами слідчих (розшукових) дій та НСРД містять такі обставини:

(1) 17.06.2025 ОСОБА_10 зустрічається із ОСОБА_11 та просить залишити телефон в машині. Після того, як зазначені особи повернулися до автомобіля, між ними відбувається розмова щодо можливості прийняття необхідних рішень Луцькою міською радою, попереднє неконкретизоване обговорення ймовірної суми неправомірної вигоди та необхідність проведення спілкування із ОСОБА_6 (за версією слідства): « - Ми маємо визначити що то «по брацьке» - Ще би завтра зранку з ОСОБА_26 переговорити. Коли Ви маєте з ним? - Та я сказав з обіда подзвоню...я думаю що там не треба аж-аж, але з другого боку не знаю, що то є, скільки там того посування тих до конюшен. Чи ОСОБА_27 чи якесь таке прізвище. То на його жінку (ОСОБА_13, дружина ОСОБА_8) - ... ми якоїсь кави з ОСОБА_26 вип'ємо тоді подивимося як воно будемо казати і що там... - Тут треба сідати з ним говорити, тут має бути поняття що можна допомогти... - Питання буде тільки що ми маємо називати. - Ну так але залежить що то є, якщо то отак - то отак, чисто символічно, але якщо є більше - трохи більше. - Короче треба зустрітися з тим а далі говорити. - З ким? ОСОБА_26? - З ОСОБА_26, канешно» (том 2 а. с. 209);

(2) 18.06.2025: 1) ОСОБА_10 телефонує ОСОБА_11 та висловлює пропозицію: « - Може би ми з тим попили кави? - Зараз я його наберу коли він звільн...зараз наберу» (том 2 а. с. 210); 2) через 30 хвилин після наведеної розмови ОСОБА_11 телефонує ОСОБА_6 (том 3 а. с. 228), а одразу після телефонної розмови ОСОБА_11 телефонує ОСОБА_10 та особи домовляються про зустріч в обідній час доби (том 2 а. с. 211); 3) ввечері ОСОБА_10 телефонує до ОСОБА_8 та повідомляє йому про необхідність зв'язатися із ОСОБА_6 « - Я мусів поїхати у Львів, але я переговорив з

хлопцями. Ти набери ОСОБА_20, вони всьо знають. Вони мені задавали питання на які я не мав відповіді. - Добре. - Ти набери. - ОСОБА_23 набрать да? - Вони всьо згідні тільки якісь питання в них були. - Ти маєш на увазі ОСОБА_23 цього набрати. - Та-та-та того. - «ОСОБА_29» - Та-та, ну ти ж знаєш його? - Да канєшно. - Ну набери його, я з ними говорив обома» (том 2 а. с. 212); 4) через 40 хвилин після цієї розмови ОСОБА_8 здійснив телефонний дзвінок ОСОБА_6 (том 4 а. с. 48-49);

(3) 19.06.2025 ОСОБА_10 телефонує ОСОБА_11 та між ними відбувається розмова такого змісту: « - Бачив нашого друга? - Якого? ОСОБА_23? - Так. - Ну я з ним тільки говорив, він йому дзвонив, але ще не зустрічались, він йому має відзвонити, ОСОБА_31 - А тобто ОСОБА_16 не міг да? - Да. То він має звільнитися і набере його» (том 2 а. с. 213);

(4) протягом 18-20.06.2025 ОСОБА_8 неодноразово здійснював телефонні дзвінки на номер телефону, яким користується ОСОБА_6 (том 4 а. с. 49-52);

(5) 20.06.2025 між ОСОБА_10 та ОСОБА_11 відбувається телефонна розмова ймовірно щодо прийняття рішення в інтересах ОСОБА_8: « - І що не дзвонив тобі той? - ОСОБА_16 дзвонив. Зустрічались вони... - Цікаво не цікаво? - Там воно дрібно, дрібно то вже. - Але там насправді нічого такого нема смердюха? - В том то й діло, то він каже той сидів і плаче що там нічого такого нема, але. - Головне, щоб там не було потім смороду знаєш? Що від конюшні забирають. - Так це ж його конюшня» (том 2 а. с. 215);

(6) 25.06.2025 було прийнято рішення Луцької міської ради № 77/63 від 25.06.2025 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку». Під час цього засідання міської ради ОСОБА_6 голосував позитивно (том 2 а. с. 255);

(7) протягом 25-26 та 28.06.2025 ОСОБА_8 здійснював неодноразові вихідні аудіодзвінки ОСОБА_6 за допомогою месенджера «WhatsApp» (том 4 а. с. 52-55);

(8) 16.10.2025 мала місце телефонна розмова ОСОБА_10 та ОСОБА_8 такого змісту: « - Буду тебе набирать в мене те питання маленьке. - Яке? - Ну те шо .. помниш? Невеличке де я живу! - А, добре-добре. - З ОСОБА_34 тоді це, але попереджу про це» (том 2 а. с. 223-224);

(9) 26.11.2025 [в день прийняття рішення Луцької міської ради № 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку»] між ОСОБА_10 та ОСОБА_11 відбувається розмова такого змісту: « - Завтра день тяжкий треба йти цьой вибивати всьо... - Не, дивися тут, тут ОСОБА_16 нехай доробить. - Та ОСОБА_35, сьогодні казав: «Зараз твоя черга»... - А за той «коньки» (щодо ОСОБА_8) нічого не казали? - То треба буде, тож ОСОБА_16 з ним зв'язувався, треба буде...» (том 3 а. с. 179);

(10) 27.11.2025: 1) відбувалися неодноразові телефонні з'єднання між ОСОБА_8 та ОСОБА_6 (том 4 а. с. 58-61); 2) ОСОБА_10 та ОСОБА_11 мали розмову ймовірно щодо суми переданої ОСОБА_6 неправомірної вигоди: « - З тим ОСОБА_16 зустрівся, з коньками. Але там якесь непорозуміння чи неподобство вийшло, я не знаю то як треба це питання, бо той каже шо він поняв шо так, але ну те шо я думав шо це має бути на брата то воно вийшло на двох. - Так-так-так, так і мало бути по-моєму. - Ааа, так і мало бути? - Та. - Ну то я рахував значить по-іншому. - З пари... там з пари коньків і всьо. - Я поняв.» (том 3 а. с. 182); 3) через 8 хвилин після зазначеної розмови ОСОБА_11 направив ОСОБА_6 повідомлення «Ти забув про мене?», на що одержано відповідь: «Зараз «Норм?»» (том 3 а. с. 242).

55. Суд дійшов висновку, що щодо цього епізоду повідомлення про підозру рівень обґрунтованості підозри суттєво знижується з огляду на невисоку вагомість наданих стороною обвинувачення непрямих доказів щодо ймовірного вчинення ОСОБА_6 злочину за частиною 3 статті 368 КК, оскільки повідомлення про підозру ґрунтується виключно на твердженнях інших підозрюваних,

зафіксованих матеріалами за результатами НСРД, та наявності телефонних з'єднань невстановленого змісту.

56. Встановлений вище рівень обґрунтованості підозри щодо цього епізоду не може сам по собі бути підставою для застосування ОСОБА_6 запобіжного заходу у вигляді застави, проте є достатнім, щоб виправдати подальше здійснення досудового розслідування для висунення обвинувачення або спростування такої підозри.

(3) Ризики, які були заявлені стороною обвинувачення, та їх обґрунтованість

57. Метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним, покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам: 1) переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду; 2) знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; 3) незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого підозрюваного, обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому провадженні; 4) перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином; 5) вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється (частина 1 статті 177 КПК).

58. Ризики, які дають достатні підстави слідчому судді, суду вважати, що підозрюваний може здійснити спробу протидії кримінальному провадженню у формах, що передбачені частиною 1 статті 177 КПК, слід вважати наявними за умови встановлення обґрунтованої ймовірності можливості здійснення підозрюваним зазначених дій. При цьому КПК не вимагає доказів того, що підозрюваний обов'язково (поза всяким сумнівом) здійснюватиме відповідні дії, однак вимагає доказів того, що він має реальну можливість їх здійснити у конкретному кримінальному провадженні в майбутньому.

59. Крім того, Суд враховує, що вагомість наявних доказів про вчинення підозрюваним кримінального правопорушення як обставина, яка впливає на вибір слідчим суддею, судом виду запобіжного заходу (пункт 1 частини 1 статті 178 КПК), має вплив й на оцінку рівня ймовірності ризику, передбаченого пунктом 1 частини 1 статті 177 КПК (чим більшою є вагомість зібраних доказів на підтвердження обґрунтованої підозри та чим вищим є рівень її обґрунтованості, тим більшою є вірогідність переховування підозрюваного від правосуддя, і навпаки).

60. Зазначений стандарт доказування (переконання) Суд використовує для перевірки наявності ризиків, передбачених частиною 1 статті 177 КПК, у цьому кримінальному провадженні щодо підозрюваного ОСОБА_6.

61. У межах цього апеляційного провадження Судом в межах доводів апеляційної скарги перевіряється законність та обґрунтованість встановлення слідчим суддею усіх п'яти ризиків, передбачених статтею 177 КПК.

62. Суд погоджується висновками слідчого судді про наявність встановлених ризиків:

(1) ризику переховування від органів досудового розслідування з огляду на сукупність таких обставин: 1) тяжкість інкримінованого злочину, можливість притягнення до кримінальної відповідальності та пов'язані із цим можливі негативні для особи наслідки (обмеження) і, зокрема, суворість передбаченого покарання: зокрема, санкція частини 4 статті 368 КК передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк від восьми до дванадцяти років з позбавленням права обіймати певні посади чи займатися певною діяльністю на строк до трьох років, з конфіскацією майна; 2) приписи кримінального закону, за якими звільнення від покарання з іспитовим строком відповідно до статті 75 КК в цьому випадку не допускається, як і призначення покарання більш м'якого, ніж передбачено законом (частина 1 статті 69 КК), за винятком затвердження угоди про визнання винуватості; 3) у підозрюваного ОСОБА_6 наявні два дійсні паспорти для виїзду за кордон (том 4 а. с. 116-117); 4) підозрюваний неодноразово перетинав державний кордон України, в тому числі під час дії правового режиму воєнного стану (том 4 а.с. 165-170); 5) підозрюваний має

посвідку на проживання в Словаччині, є співвласником компанії «L.A. Svit Consulting, s.r.o.», яка знаходиться у Словаччині, та має рахунок в банківській установі Словаччини «Tatra Banka A.S.» (том 4 а. с. 119, 129, 133); 6) син підозрюваного має зареєстроване місце проживання у Федеративній Республіці Німеччина (том 4 а. с. 121); 7) відсутність у держави наразі з об'єктивних причин через дії російської федерації можливості належним чином контролювати поведінку та місцезнаходження підозрюваного, а також державний кордон у місцях активних бойових дій; 8) ОСОБА_6, перебуваючи на посаді депутата міської ради, міг набути широке коло зв'язків і серед інших службових осіб органів державної влади, зокрема, правоохоронних органів, які він може використати з метою переховування від органів досудового розслідування та/або суду; 9) значний майновий стан підозрюваного ОСОБА_6 та його родини, що може дозволити йому тривалий час переховуватися від органу досудового розслідування як на території України, так і за кордоном; 10) наведені стороною захисту аргументи щодо нездійснення дій, що свідчать про намір переховуватися, наявності стійких сімейних зв'язків, здачі паспортів до відповідних органів, не можуть звести до мінімального ризик переховування від органу досудового розслідування або/та суду на якійсь із стадій кримінального провадження, або ж зовсім свідчити про його відсутність;

(2) ризику знищити, сховати або спотворити будь-яку з речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення, через те, що: 1) триває досудове розслідування, отже, продовжується збір фактичних даних, що можуть бути використані як докази факту чи обставин вчинення кримінальних правопорушень, у яких підозрюється ОСОБА_6; 2) лише 15.04.2026 ОСОБА_6 повідомлено про підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, у зв'язку із чим йому достеменно стало відомо про обставини, які є предметом доказування у цьому кримінальному провадженні, а також він ознайомився із доказами, якими його підозра обґрунтована, зокрема, що долучені до цього клопотання, отже, він може знищити, сховати або спотворити речі і документи, які мають значення для кримінального провадження, однак ще не були виявлені органом досудового розслідування; 3) за посадою ОСОБА_6 має доступ до документів, якими володіє Луцька міська рада; 4) працюючи тривалий час депутатом міської ради, враховуючи набутий за цей час досвід, авторитет та зв'язки, підозрюваний може вживати заходів до знищення чи спотворення документів, які можуть бути доказами вчинення кримінального правопорушення, що розслідуються, та тих обставин, які необхідно перевірити в межах кримінального провадження; 5) твердження підозрюваного про те, що технічне забезпечення голосувань міської ради належить до функцій секретаріату, не свідчить про відсутність у ОСОБА_6 як депутата Луцької міської ради потенційної можливості доступу до певних документів та вжиття заходів щодо їх знищення тощо; 6) крім того, ОСОБА_6 не відображав у своїй щорічній декларації факт користування банківською скринькою в АТ «Укргазбанк», в якій під час обшуку було виявлено, зокрема, кошти в сумі 140 000 доларів США, прикраси;

(3) ризику незаконного впливу на свідків у цьому кримінальному провадженні через: 1) передбачену КПК процедуру щодо необхідності безпосереднього допиту свідків в суді на стадії судового розгляду; 2) досудове розслідування у кримінальному провадженні ще не завершено, а свідки сторони обвинувачення відповідно не допитувались судом безпосередньо, існує ймовірний ризик того, що внаслідок впливу підозрюваного, такі особи можуть змінити свої показання або відмовитися від дачі показань у суді; 3) за результатами проведення НСРД вбачається наявність довірливих зв'язків підозрюваного із депутатами Волинської обласної ради та Луцької міської ради, що свідчить про можливий ризик впливу на них; 4) крім того, підозрюваний має довготривалі службові зв'язки із депутатами та головою Луцької міської ради та Волинської обласної ради, був головою фракції «Слуга народу» у Луцькій міській раді та мав у своєму підпорядкуванні депутатів від цієї політичної фракції, отже, існує можливість продовжувати використовувати свій авторитет, політичні зв'язки та здійснювати реальний вплив на осіб, яким можуть бути відомі обставини вчинення кримінального провадження, для зміни показань, надання тих чи інших показань, які будуть вигідні для сторони захисту чи відмови від надання показань; 5) кримінальні правопорушення за версією слідства вчинені у співучасті із іншими особами, отже, є підстави вважати, що ОСОБА_6 може здійснювати вплив на інших підозрюваних, зокрема, з метою створення альтернативної версії подій;

(4) ризику перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином через таке: 1) під час роботи на посаді депутата Луцької міської ради міг набути широке коло зв'язків серед службових осіб органів державної влади, місцевого самоврядування, правоохоронних органів, керівників підприємств, установ та організацій; 2) у підозрюваного наявні відповідні фінансові, організаційні можливості, особистісні та ділові зв'язки, які він зможе використати для того, щоб уникнути кримінальної відповідальності та перешкоджати кримінальному провадженню будь-яким іншим чином, зокрема, для штучного створення доказів захисту, незаконного впливу на учасників кримінального провадження; 3) матеріали клопотання містять відомості, що підозрювані спілкувались через застосунок «WhatsApp», що унеможливує відслідковування змісту з'єднання між абонентами та вказує на вжиття конспіративних дій;

(5) ризику вчинити інше кримінальне правопорушення через: 1) характер та тяжкість кримінальних правопорушень, у яких підозрюється ОСОБА_6; 2) згідно з відомостями протоколу огляду мобільного телефону, що належить ОСОБА_11, встановлено, що підозрюваний ОСОБА_6 та ОСОБА_11 неодноразово мали листування щодо результатів майбутніх голосувань з питань, які розглядаються на відповідних засіданнях Луцької міської ради та направляли ймовірно списки питань із рукописними відмітками (зокрема, « - я за 8 голосуємо. - Та підтримуємо однозначно. - +», «- і є прохання підтримати 105. - А що з 8 питанням? Кажуть, що в нас було постійно - (мінус). - Мінусуємо», « - Напиши номери питань за які просив наш товариш», « - Просив в мене за 44 питання. - В нас там + (плюс). Але якщо просить то можна - (мінус)» (том 3 а. с. 215-242); 3) крім того, у цьому кримінальному провадженні перевіряються обставини можливої легалізації ОСОБА_6 майна, одержаного злочинним шляхом.

63. Отже, слідчий суддя дійшов правильного висновку про наявність усіх п'яти ризиків, передбачених статтею 177 КПК, та доводи апеляційної скарги не спростовують цих висновків.

(4) Чи є інші більш м'які запобіжні заходи, які зможуть запобігти ризикам, передбаченим статтею 177 КПК?

64. Оцінюючи можливість застосування іншого більш м'якого запобіжного заходу з метою запобігання встановленим ризикам, враховуючи, що така оцінка стосується перспективних фактів, Суд використовує стандарт доказування «обґрунтованої ймовірності», за яким слід вважати, що інші більш м'які запобіжні заходи ніж застава не зможуть запобігти встановленим ризикам за умови встановлення обґрунтованої ймовірності цього. При цьому КПК не вимагає доказів того, що підозрюваний при застосуванні до нього більш м'якого запобіжного заходу обов'язково (поза всяким сумнівом) порушить покладені на нього процесуальні обов'язки чи здійснить одну із спроб, що передбачена пунктами 1-5 частини 1 статті 177 КПК, однак вимагає доказів того, що він має реальну можливість допустити це в конкретному кримінальному провадженні в майбутньому.

65. Враховуючи тяжкість вчинених кримінальних правопорушень, встановлені обставини та ризики, на даному етапі більш м'які запобіжні заходи ніж застава із визначенням певного її розміру, не зможуть запобігти ризикам, встановленим Судом, та не зможуть забезпечити належну процесуальну поведінку підозрюваного.

(5) Щодо обґрунтованості розміру застави

66. Слідчий суддя визначив розмір застави в розмірі 4 млн грн.

67. Суд не погоджується із таким висновком слідчого судді та вважає, що у цій справі відсутній виключний випадок для визначення розміру застави вище визначеної КПК межі з огляду на рівень обґрунтованості підозри щодо вчинення підозрюваним ОСОБА_6 інкримінованих йому кримінальних правопорушень.

68. За результатами апеляційного розгляду Суд дійшов висновку, що застава має бути визначена у межах, визначених частиною 5 статті 182 КПК, а саме у розмірі 300 прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

69.Відповідно до пункту 3 частини 5 статті 182 КПК щодо особи, підозрюваної у вчиненні особливо тяжкого злочину, розмір застави визначається в межах від 80 до 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб. У виключних випадках, якщо слідчий суддя, суд встановить, що застава у зазначених межах не здатна забезпечити виконання особою, що підозрюється у вчиненні особливо тяжкого злочину, покладених на неї обов'язків, застава може бути призначена у розмірі, який перевищує 300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб.

70.Суд вважає, що застава у максимально встановленому КПК розмірі щодо ОСОБА_6 , підозрюваного у вчиненні особливо тяжкого злочину [300 розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб], враховуючи рівень обґрунтованості підозри, зможе забезпечити виконання підозрюваним покладених на нього обов'язків та буде достатнім стримуючим фактором для запобігання існуючим ризикам кримінального провадження.

71.Обґрунтованість призначення застави в максимально передбаченому КПК розмірі [998 400 грн] обумовлена сукупністю таких обставин:

(1) корупційний характер, тяжкість інкримінованих кримінальних правопорушень та обставини їх вчинення - відповідно до повідомленої підозри загальні суми неправомірної вигоди склали 30 000 доларів США та 3 000 доларів США та були направлені на забезпечення прийняття Луцькою міською радою рішень, що надали можливість організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку за місцезнаходженням льодової арени у місті Луцьк та 14 житлових будинків;

(2) офіційно задекларований майновий стан підозрюваного ОСОБА_6 та особи, з якою він спільно проживає та не перебуває у шлюбі, ОСОБА_37 : 1) за 2025 рік дохід ОСОБА_6 від зайняття підприємницькою діяльністю склав 5 964 897 грн, а ОСОБА_37 - 5 943 330 грн; 2) станом на кінець 2025 року ОСОБА_6 володів такими активами: кошти на банківських рахунках - 974 065 грн, 3 299 доларів США, 1 664 євро; готівкові кошти - 84 950 доларів США; 3) станом на кінець 2025 року ОСОБА_38 володіла такими активами: кошти на банківських рахунках - 20 000 доларів США; готівкові кошти - 29 850 євро, 55 050 доларів США, 1 600 доларів США, 165 500 грн; 4) підозрюваному на праві власності належить автомобіль Toyota Camry Hybrid, 2024 року випуску, а особі, з якою він спільно проживає, - автомобіль BMW X3 XDrive 20D, 2022 року випуску, житловий будинок у Луцькому районі 177,3 м² та земельна ділянка 600 м² (том 4 а.с. 118-136);

(3) встановлені п'ять ризиків, передбачені статтею 177 КПК.

72.Враховуючи наведене вище, Суд дійшов висновку, що: (1) відсутній виключний випадок для визначення підозрюваному ОСОБА_6 розміру застави вище визначеної КПК межі з огляду рівень обґрунтованості підозри щодо вчинення ОСОБА_6 інкримінованих йому кримінальних правопорушень; (2) підозрюваному ОСОБА_6 слід визначити заставу у максимальному розмірі, передбаченому пунктом 3 частини 5 статті 182 КПК, - 300 прожиткових мінімумів для працездатних осіб [998 400 грн]; (3) такий розмір застави є достатнім для забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, а також для запобігання встановленим ризикам, передбаченим статтею 177 КПК України.

(6) Щодо обґрунтованості визначення підозрюваному обов'язків

73.При вирішенні питання щодо того, які обов'язки повинні бути покладені на підозрюваного у разі застосування до нього запобіжного заходу, не пов'язаного з триманням під вартою, Суд виходить із того чи здатне покладення того або іншого обов'язку, визначеного відповідними пунктами частини 5 статті 194 КПК, забезпечити запобігання ризикам, наявність яких було доведено.

74.Суд дійшов висновку, що слідчий суддя з огляду на обставини цього кримінального провадження правильно встановив перелік покладених обов'язків для ефективного запобігання встановленим ризикам.

75. Доводи сторони захисту про те, що покладені на підозрюваного обов'язки є надмірними та непропорційно обмежують його депутатську, службову, громадську діяльність, колегія суддів відхиляє з огляду на таке.

76. Застосовані до підозрюваного обов'язки за своїм змістом відповідають характеру встановлених у цьому кримінальному провадженні ризиків та спрямовані на забезпечення належної процесуальної поведінки підозрюваного, а також на недопущення незаконного впливу на інших підозрюваних, свідків чи інших осіб, обізнаних з обставинами кримінального правопорушення.

77. Так, покладені обов'язки не передбачають заборони здійснення підозрюваним депутатських повноважень, професійної діяльності чи участі у суспільному житті, а лише встановлюють окремі процесуальні обмеження, обсяг яких є необхідним для досягнення мети застосування запобіжного заходу. Зокрема, встановлена заборона на спілкування з іншими депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради не має надмірно загального характеру, оскільки стосується виключно обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні.

78. При цьому під час апеляційного розгляду підозрюваний зазначив, що покладений обов'язок утримуватися від спілкування з іншими людьми саме щодо обставин цього кримінального провадження не обмежує його права та інтереси.

79. Щодо доводів захисту про відсутність належного обґрунтування необхідності покладення на підозрюваного обов'язку носити електронний засіб контролю, Суд зазначає, що такий обов'язок слугує додатковим засобом контролю за дотриманням встановлених територіальних обмежень та забезпеченням виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків.

80. З огляду на встановлений ризик переховування від органу досудового розслідування та/або суду, враховуючи тяжкість інкримінованих підозрюваному кримінальних правопорушень, можливість притягнення до кримінальної відповідальності та пов'язані із цим можливі негативні для особи обмеження (зокрема, суворість передбаченого покарання), колегія суддів погоджується з висновком слідчого судді про те, що застосування електронного засобу контролю у сукупності з іншими покладеними обов'язками є співмірним втручанням у права підозрюваного.

81. Отже, колегія суддів встановила, що покладені на підозрюваного обов'язки є пропорційним втручанням для досягнення цілей, визначених кримінальним процесуальним законом, а тому підстав для їх зміни чи скасування з наведених стороною захисту мотивів не вбачає.

Щодо інших доводів

82. В апеляційних скаргах та під час судового засідання сторони наводили також інші аргументи, які не потребують детального аналізу. При цьому Суд виходить з усталеної практики ЄСПЛ. Так, хоча пункт 1 статті 6 Конвенції зобов'язує суди обґрунтовувати свої рішення, його не можна тлумачити як такий, що вимагає детальної відповіді на кожен аргумент. Міра, до якої суд має виконати обов'язок щодо обґрунтування рішення, може бути різною в залежності від характеру рішення (§ 29 рішення у справі «Ruiz Torija v. Spain» від 09.12.1994, № 303-А; § 58 рішення у справі «Серявін та інші проти України», заява № 4909/04), «Хіро Балані проти Іспанії» (Hiro Balani v. Spain), 09.12.1994, § 27, Серія А, № 303-В та Garcia Ruiz (Garcia Ruiz), згадане вище, § 26).

83. У цьому провадженні Суд надав відповіді на всі вагомні аргументи сторін.

Висновки Суду за результатами розгляду апеляційних скарг

84. Слідчий суддя обґрунтовано дійшов правильних висновків про те, що: (1) наявна обґрунтована підозра у вчиненні ОСОБА_6 інкримінованих кримінальних правопорушень [при цьому Суд дійшов висновку, що рівень обґрунтованості підозри за частиною 4 статті 368 КК встановлений на мінімальному рівні для цілей застосування запобіжного заходу у вигляді застави, а за частиною 3

статті 368 КК - на рівні, якого достатньо, щоб виправдати подальше здійснення досудового розслідування]; (2) наявні п`ять ризиків, передбачених статтею 177 КПК; (3) покладені на підозрюваного обов`язки є обґрунтованими. Доводи апеляційних скарг не спростовують цих висновків слідчого судді.

85.Водночас слідчий суддя дійшов помилкового висновку про наявність виключного випадку для визначення підозрюваному ОСОБА_6 застави у розмірі 4 млн грн. Суд вважає, що застава має бути визначена у максимальному розмірі, передбаченому пунктом 3 частини 5 статті 182 КПК, - 300 прожиткових мінімумів для працездатних осіб [998 400 грн], з огляду на невисокий рівень обґрунтованості підозри для цілей застосування запобіжного заходу у вигляді застави та наявність виключно непрямих доказів щодо вчинення ОСОБА_6 інкримінованих йому кримінальних правопорушень.

86.З наведених мотивів апеляційні скарги сторони захисту слід задовольнити частково, а оскаржувану ухвалу слідчого судді скасувати в частині визначення розміру застави в 4 млн грн.

87.Керуючись статтями 177, 178, 182, 404, 407, 532 КПК, колегія суддів **постановила:**

1.Апеляційні скарги - задовольнити частково.

2.Ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.04.2026 в частині визначення розміру застави в 4 000 000 (чотири мільйони) гривень - скасувати.

3.У цій частині постановити нову ухвалу, якою клопотання детектива про застосування запобіжного заходу у вигляді застави - задовольнити частково.

4.Визначити підозрюваному ОСОБА_6 запобіжний захід у вигляді застави в розмірі 300 прожиткових мінімумів для працездатних осіб, що становить 998 400 (дев`ястот дев`яносто вісім тисяч чотиреста) гривень.

5.В іншій частині ухвалу слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 24.04.2026 - залишити без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню не підлягає.

Головуючий ОСОБА_1

Судді ОСОБА_2

ОСОБА_3