



Справа № 991/8247/26

Провадження 1-кс/991/8264/26

У Х В А Л А

19 червня 2026 року м.Київ

Слідчий суддя Вищого антикорупційного суду ОСОБА_1 ,

за участю:

секретаря судового засідання ОСОБА_2 ,

прокурора - ОСОБА_3 ,

підозрюваного - ОСОБА_4 ,

захисника - ОСОБА_5 ,

розглянувши у відкритому судовому засіданні клопотання прокурора п`ятого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_3 про продовження строку дії обов`язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 , у кримінальному провадженні № 5202400000000663,

В С Т А Н О В И В:

I. Суть питання, що вирішується ухвалою, і за чією ініціативою воно розглядається

1. На розгляд слідчого судді надійшло вищезазначене клопотання прокурора про продовження строку дії обов`язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 .

2. За змістом клопотання, прокурор просив продовжити на два місяці строк дії обов`язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 , передбачених ст. 194 КПК, а саме: перебувати за кожною вимогою до детектива НАБУ, прокурора, слідчого судді, суду; не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду, а саме з Волинської області; повідомляти слідчого, прокурора та суд про зміну свого місця проживання та роботи; утримуватися від спілкування з будь-якою особою, визначеною слідчим суддею, судом, з приводу обставин, викладених у письмовому повідомленні про підозру, а саме з іншими підозрюваними ОСОБА_6 , ОСОБА_7 та ОСОБА_8 , а також з депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода» ОСОБА_9 , ОСОБА_10 , ОСОБА_11 , ОСОБА_12 , Луцьким міським головою ОСОБА_13 , депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода» ОСОБА_14 , ОСОБА_15 , ОСОБА_16 , ОСОБА_17 , першим заступником голови Волинської обласної ради ОСОБА_18 , головою Волинської обласної ради ОСОБА_19 , а також іншими депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради щодо обставин, які розслідуються у даному кримінальному провадженні; здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в`їзд в Україну; носити електронний засіб контролю.

3. Узагальнено доводи клопотання зводяться до такого: (1) ОСОБА_4 обґрунтовано підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 369, ч. 2 ст. 369 КК, на підставі

вагомих доказів; (2) наявні ризики, які дають достатні підстави вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені п. 1-5 ч. 1 ст. 177 КПК, а саме щодо: переховування від органу досудового розслідування та/або суду; знищення, приховування або спотворення речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення; незаконного впливу на свідків, інших підозрюваних у цьому ж кримінальному провадженні; перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином; вчинення іншого кримінального правопорушення чи продовження кримінального правопорушення, у якому підозрюється; (3) зазначені ризики обґрунтовано вимагають продовження підозрюваному ОСОБА_4 , строку дії обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК.

II. Позиції учасників кримінального провадження щодо поданого клопотання

4. У судовому засіданні прокурор підтримав клопотання про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 , просив задовольнити клопотання, з викладених у ньому підстав. Також прокурор уточнив вимоги клопотання, зазначивши про необхідність продовження ОСОБА_4 , в тому числі строку дії обов'язку не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду, а саме з Волинської області.

5. Підозрюваний ОСОБА_4 та його захисник ОСОБА_5 не заперечували проти задоволення клопотання прокурора. Водночас просили скасувати обов'язок носити електронний засіб контролю з огляду на хронічні захворювання підозрюваного та медичні протипоказання носити браслет.

III. Положення закону, якими керувався слідчий суддя при постановленні ухвали

6. Статтею 132 КПК встановлені загальні правила застосування заходів забезпечення кримінального провадження - вони не допускаються, якщо слідчий, прокурор не доведе, що: 1) існує обґрунтована підозра щодо вчинення кримінального правопорушення такого ступеня тяжкості, що може бути підставою для застосування заходів забезпечення кримінального провадження; 2) потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи особи, про який ідеться в клопотанні слідчого, прокурора; 3) може бути виконане завдання, для виконання якого слідчий, прокурор звертається із клопотанням.

7. Відповідно до ст. 177 КПК метою застосування запобіжного заходу є забезпечення виконання підозрюваним покладених на нього процесуальних обов'язків, а також запобігання спробам:

-переховуватися від органів досудового розслідування та/або суду;

-знищити, сховати або спотворити будь-яку із речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення;

-незаконно впливати на потерпілого, свідка, іншого обвинуваченого, експерта, спеціаліста у цьому ж кримінальному провадженні;

-перешкоджати кримінальному провадженню іншим чином;

-вчинити інше кримінальне правопорушення чи продовжити кримінальне правопорушення, у якому підозрюється.

8. Підставою застосування запобіжного заходу є наявність обґрунтованої підозри у вчиненні особою кримінального правопорушення, а також наявність ризиків, які дають достатні підстави слідчому судді вважати, що підозрюваний може здійснити дії, передбачені частиною першою цієї статті.

9. Згідно з ч. 5 ст. 194 КПК слідчий суддя, застосовуючи запобіжний захід, не пов'язаний з триманням під вартою, може зобов'язати підозрюваного прибувати за кожною вимогою до суду або до іншого визначеного органу державної влади, а також виконувати один або кілька обов'язків, необхідність покладення яких була доведена прокурором, а саме: 1) прибувати до визначеної службової особи із встановленою періодичністю; 2) не відлучатися із населеного пункту, в якому він зареєстрований, проживає чи перебуває, без дозволу слідчого, прокурора або суду; 3) повідомляти слідчого, прокурора чи суд про зміну свого місця проживання та/або місця роботи; 4) утримуватися від спілкування з будь-якою особою, визначеною судом, або спілкуватися з нею із дотриманням умов, визначених судом; 5) не відвідувати місця, визначені судом; 6) пройти курс лікування від наркотичної або алкогольної залежності; 7) докласти зусиль до пошуку роботи або до навчання; 8) здати на зберігання до відповідних органів державної влади свій паспорт (паспорти) для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України і в'їзд в Україну; 9) носити електронний засіб контролю.

10. Відповідно до ч. 7 ст. 194 КПК вказані обов'язки можуть бути покладені на підозрюваного на строк не більше двох місяців. У разі необхідності строк дії обов'язків може бути продовжений за клопотанням прокурора в порядку, передбаченому статтею 199 цього Кодексу. З огляду на приписи ч. 4 ст. 199 КПК слідчий суддя зобов'язаний розглянути клопотання про продовження строку дії обов'язків згідно з правилами, передбаченими для розгляду клопотання про застосування запобіжного заходу. Тобто при вирішенні цього питання слідчий суддя керується загальними приписами, які регулюють застосування запобіжного заходу.

11. Системний аналіз положень ст. 194, 199 КПК, які регулюють загальні підстави і порядок застосування та продовження запобіжного заходу, дають слідчому судді підстави вважати, що під час розгляду клопотання про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного, необхідно перевірити існування ризиків, які були заявлені прокурором відповідно до ч. 1 ст. 177 КПК та чи є обставини, що обґрунтовують необхідність покладення таких обов'язків.

12. Відповідні ризики, які дають достатні підстави суду вважати, що підозрюваний може здійснити спробу протидії кримінальному провадженню у формах, що передбачені ч. 1 ст. 177 КПК, слід вважати наявними за умови встановлення обґрунтованої ймовірності можливості здійснення підозрюваним зазначених дій. Водночас КПК не вимагає доказів того, що підозрюваний обов'язково (поза всяким сумнівом) здійснюватиме відповідні дії, однак вимагає доказів того, що він має реальну можливість їх здійснити у конкретному кримінальному провадженні в майбутньому.

IV. Встановлені слідчим суддею обставини із посиланням на докази

13.3 матеріалів клопотання встановлено, що детективами НАБУ здійснюється досудове розслідування кримінального провадження № 5202400000000663 за ст. 368-5, ч. 3, 4 ст. 368, ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 369, ч. 2 ст. 369 КК (т. 1 а.с. 1-7).

14.19.12.2025 ОСОБА_4 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1 ст. 369 КК (т. 1 а.с. 71-81).

15. Ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 05.01.2026 до підозрюваного ОСОБА_4 застосовано запобіжний захід у вигляді застави у розмірі 66 560 грн, з покладенням обов'язків, передбачених ст. 194 КПК (т. 5 а.с. 76-92).

16. У подальшому, 15.04.2026 ОСОБА_4 повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 369, ч. 2 ст. 369 КК (т. 1 а.с. 144-158).

17. Ухвалою слідчого судді Вищого антикорупційного суду від 27.04.2026, на підозрюваного ОСОБА_4 покладено обов'язки, передбачені ст. 194 КПК, строком до 27.06.2026 (т. 5 а.с. 94-107).

V. Мотиви, з яких слідчий суддя виходив при постановленні ухвали за наслідками розгляду клопотання прокурора

18. Заслухавши доводи сторін та дослідивши надані документи, слідчий суддя дійшов висновку, що клопотання прокурора про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 підлягає частковому задоволенню, з огляду на таке.

Щодо обґрунтованої підозри у вчиненні кримінального правопорушення

19. Оскільки чинне законодавство не розкриває поняття «обґрунтованої підозри», слідчий суддя, враховуючи ст. 8, 9 КПК, керується усталеною практикою ЄСПЛ, згідно з якою обґрунтованість підозри - це певний стандарт доказування, який означає, що існують факти або інформація, які можуть переконати об'єктивного спостерігача в тому, що особа, про яку йдеться, могла вчинити правопорушення (рішення ЄСПЛ від 21 квітня 2011 року у справі «Нечипорук і Йонкало проти України», п. 175; рішення у справі «Фокс, Кемпбелл і Гартлі проти Сполученого Королівства» від 30 серпня 1990 року, п. 32, Series A, N 182). Водночас факти, які викликали підозру, не обов'язково мають бути одного рівня з тими, які необхідні для того, щоб не лише обґрунтувати засудження, а й пред'явити обвинувачення, що є наступною стадією в процесі розслідування кримінальної справи (рішення у справі «Murray v. United Kingdom», 14310/88, 28.10.1994, п. 55).

20. Із клопотання та доданих до нього матеріалів кримінального провадження встановлено, що ОСОБА_4 підозрюється у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 369, ч. 2 ст. 369 КК, тобто в обіцянці службовій особі надати їй неправомірну вигоду та наданні такої вигоди за вчинення службовою особою в інтересах того, хто обіцяє та надає таку вигоду будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища, а також в наданні службовій особі неправомірної вигоди за вчинення службовою особою в інтересах того, хто надає таку вигоду будь-якої дії з використанням наданої їй влади чи службового становища, вчиненому повторно.

21. Суть вказаних кримінальних правопорушень, згідно з повідомленням про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру, полягає у тому, що 25.02.2025 до 06.05.2025 (більш точний час не встановлено) у ОСОБА_20 виник умисел на висловлення прохання надати неправомірну вигоду та подальше одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_4 за забезпечення позитивного голосування депутатами політичної партії «Всеукраїнське об'єднання «Свобода» (далі - ВО «Свобода») та політичної партії «Слуга народу» (далі ПП «Слуга народу») та забезпечення у прийнятті рішень на сесіях Волинської обласної та Луцької міської рад, які дадуть можливість останньому організувати будівництво багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури за місцезнаходженням льодової арени «Снігова Королева» за адресою: АДРЕСА_1.

22. Для реалізації вказаного умислу ОСОБА_6 вступив у змову із головою фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді ОСОБА_7, головою фракції ПП «Слуга народу» у Луцькій міській раді ОСОБА_8 та іншими невстановленими досудовим розслідуванням особами.

23. Так, 26.02.2025 на пленарному засіданні 71-ї сесії Луцької міської ради VIII скликання під № 90 порядку денного розглядалось питання «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», де фактично розташована льодова арена «Снігова Королева» по вул. В'ячеслава Чорновола, буд. 3 у м. Луцьку. Усього проголосувало 34 особи (33 депутати та Луцький міський голова), з яких 22 - «за», 0 - «проти», 7 - «утримались», 5 - «не голосували». Усі присутні 4 депутати фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, що дало можливість отримати необхідну більшість у кількості 22 голосів від загального складу депутатів та прийняти Луцькою міською радою рішення №71/76 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

24. За версією сторони обвинувачення, не раніше 06.05.2025 (більш точний час не встановлено) ОСОБА_6, за невстановлених на даний час досудовим розслідуванням обставин, висловив ОСОБА_4 прохання надати на його користь, ОСОБА_7, ОСОБА_8 та інших невстановлених на даний час осіб, неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 06.05.2025 складало 1 248 108 грн.) за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» та ПП «Слуга народу» та забезпечення прийняття необхідних рішень із використанням наданої їм влади, з умовою надання її двома частинами, а саме 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США після прийняття Луцькою міською радою рішення щодо затвердження розробленого проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку та 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США - після прийняття рішення Волинською обласною радою щодо зміни цільового призначення земельної ділянки по АДРЕСА_1, у м. Луцьку.

25. ОСОБА_4, не раніше 06.05.2025 за невстановлених на даний час досудовим розслідуванням обставин, погодився на прохання ОСОБА_6 та обіцяв надати неправомірну вигоду у загальній сумі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США за забезпечення ним, ОСОБА_7, ОСОБА_8 та іншими невстановленими особами позитивного голосування депутатами ВО «Свобода», ПП «Слуга народу» та забезпечення у прийнятті необхідних рішень Волинською обласною та Луцькою міською радами.

26. На виконання попередньо досягнутих домовленостей, 16.05.2025 на пленарному засіданні 32-ї сесії Волинської обласної ради розглядалось питання під №24 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)».

27. За версією сторони обвинувачення, з метою прийняття вказаного рішення, ОСОБА_6, точний час досудовим розслідування не встановлено, але не пізніше 16.05.2025, діючи умисно, з корисливих мотивів, з метою власного протиправного збагачення, за попередньою змовою групою осіб із ОСОБА_7, ОСОБА_8 та іншими невстановленими особами, діючи в інтересах ОСОБА_4, використовуючи надану йому владу забезпечили позитивне голосування депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_6 на засіданні сесії щодо питання №24 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)». Усі присутні 6 депутатів фракції ВО «Свобода» у Волинській обласній раді проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування.

28. Вказані дії ОСОБА_6 надали можливість отримати необхідну більшість у кількості 37 голосів від загального складу депутатів та прийняти Волинською обласною радою рішення сесії № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)».

29. Відповідно до вказаного рішення, ОСОБА_21 (дочці ОСОБА_4) - орендарю земельної ділянки, надано дозвіл на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки площею 0,6541 га, розташованої за адресою: АДРЕСА_1 (кадастровий номер 0710100000:22:072:0052), зі зміною цільового призначення з «Для обслуговування навчального закладу» на «Для будівництва і обслуговування багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури».

30. Водночас, ОСОБА_21 є формальним орендарем земельної ділянки по АДРЕСА_1, оскільки постійно проживає за кордоном, не входить та не входила до складу засновників чи керівників будь-яких підприємств, установ чи організацій, та лише 17.06.2025 зареєструвалась як фізична особа-підприємець, однак 05.07.2025 уже покинула територію України.

31. Поряд з цим, ОСОБА_21 ще 30.05.2024 надала довіреність своєму батьку - ОСОБА_4 на представництво її інтересів і розпорядження майном, що надає можливість останньому на законних підставах вчиняти дії щодо земельної ділянки розташованої за адресою: АДРЕСА_1. Льодова арена «Снігова Королева», що розташована за вказаною адресою є

тимчасовою спорудою, яка фактично використовується для проведення хокейних турнірів, змагань, учбово-тренувальних зборів та інших заходів. Водночас ОСОБА_4 є уповноваженою особою громадських організацій «Федерація хокею Волинської області» (ЄДРПОУ: 35683708, Волинська обл., м. Луцьк, прос. Відродження, буд. 14Б, кв. 33), «Федерація хокею міста Луцька» (ЄДРПОУ:41037477, Волинська обл., м. Луцьк, вул. Ковельська, буд. 4) та «Хокейний клуб Спарта», (ЄДРПОУ:37707161, Волинська обл., м. Луцьк, вул. Ковельська, буд. 4), які організують та проводять заходи в льодовій арені «Снігова Королева», а ОСОБА_4 є фактичним її власником та користувачем.

32. Як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру, 22.05.2025, після досягнення домовленостей із ОСОБА_6 та отримання рішень Луцької міської ради від 26.02.2025 №71/76 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та Волинської обласної ради від 16.05.2025 № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проекту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» ОСОБА_4 зареєстрував ТОВ «БудуЄмо» (ЄДРПОУ: 45800204, юридична адреса: Волинська обл. м. Луцьк, вул. Ланова, буд. 87), в якому він перебуває на посаді директора та йому належить 50 % статутного капіталу. Основним видом діяльності ТОВ «БудуЄмо» передбачено будівництво житлових і нежитлових будівель, що свідчить про підготовку ОСОБА_4 до будівництва багатоквартирного житлового будинку з об'єктами торгово-розважальної та ринкової інфраструктури по АДРЕСА_1 в м. Луцьку.

33. У подальшому, 30.07.2025 на пленарному засіданні 79-ї сесії Луцької міської ради VIII скликання під № 97 розглядалось питання «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

34. За версією сторони обвинувачення, з метою прийняття вказаного рішення, точний час під час досудового розслідування не встановлено, але не пізніше 30.07.2025 ОСОБА_6 за попередньою змовою групою осіб із ОСОБА_7 та іншими невстановленими особами, діючи в інтересах ОСОБА_4, використовуючи надану їм владу забезпечили позитивне голосування депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_7 на засіданні сесії щодо питання під № 97 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку. Усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді проголосували «за», жоден не голосував проти та не утримувався від голосування, за результатами якого прийнято Луцькою міською радою рішення №79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

35. Пунктом 2 зазначеного рішення надано дозвіл на видачу містобудівних умов та обмежень на будівництво багатоквартирного будинку з вбудовано-прибудованими приміщеннями лише після завершення будівництва та введення в експлуатацію льодової арени, що зводиться замовником на території Луцького національного технічного університету.

36. Як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру, у подальшому, 04.08.2025 о 14 год 10 хв, перебуваючи поблизу ресторану «Курінь» за адресою: Волинська обл., м. Луцьк, пр. Президента Грушевського, 26, на виконання попередніх домовленостей ОСОБА_4 передав шляхом залишення на передньому сидінні пасажира у автомобілі «FORD KUGA» з номерним знаком НОМЕР_1, яким фактично користується ОСОБА_6, а останній одержав обумовлену частину неправомірної вигоди в розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 04.08.2025 складало 626 466 грн) із загальної суми неправомірної вигоди у розмірі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США за забезпечення позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» і ПП «Слуга народу» та забезпечення у прийнятті Луцькою міською радою 30.07.2025 рішення сесії № 79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

37. В той же день о 14 год 19 хв ОСОБА_6, перебуваючи поблизу будинку № 14 на пр. Перемоги в м. Луцьку зустрівся із ОСОБА_7 у автомобілі «FORD KUGA» з номерним знаком НОМЕР_1, після чого разом попрямували до території поблизу будинку № 28 по вул. Словацького в м. Луцьку. Через кілька хвилин, о 14 год 26 хв ОСОБА_7, перебуваючи із ОСОБА_6 у автомобілі «FORD KUGA» з номерним знаком НОМЕР_1 поблизу будинку № 28 по вул. Словацького в м. Луцьку, забрав у ОСОБА_6 одержану від ОСОБА_4 обумовлену частину неправомірної вигоди в розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США та залишив її у власному автомобілі «SKODA RAPID» з номерним знаком НОМЕР_2 для подальшого розподілу між учасниками.

38. Отже, за версією сторони обвинувачення, ОСОБА_4 керуючись єдиним умислом обіцяв надати ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8 та іншим невстановленим особам неправомірну вигоду в загальній сумі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 06 травня 2025 року складало 1 248 108 грн), що у п'ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та надав ОСОБА_6 частину неправомірної вигоди у розмірі 15 000 (п'ятнадцять тисяч) доларів США за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «Свобода» і ПП «Слуга народу», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_7 та ОСОБА_8, та забезпечення прийняття рішення Луцькою міською радою № 79/81 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку».

39. Окрім того, як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру, 17.06.2025 приблизно в обідню пору доби ОСОБА_6, перебуваючи на території автозаправної станції «ОККО» за адресою: Волинська обл., Луцький р-н, с. Струмівка, вул. Рівненська, 2-А, під час зустрічі із ОСОБА_4 дізнався про бажання останнього отримати рішення Луцької міської ради щодо надання дозволу на розроблення та подальше затвердження детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку.

40. Після чого, за версією сторони обвинувачення, у ОСОБА_6 виник умисел спрямований на одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_4 за забезпечення позитивного голосування депутатами політичних партій ВО «Свобода» та «Слуга народу» у прийнятті рішень на сесіях Луцької міської ради щодо надання дозволу на розроблення та затвердження детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку.

41. Для реалізації вказаного умислу ОСОБА_6 вступив у змову із головою фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді ОСОБА_7 та головою фракції ПП «Слуга народу» у Луцькій міській раді ОСОБА_8. Таким чином вказані особи заздалегідь домовилися про вчинення кримінального правопорушення та у подальшому діяли спільно та узгоджено для реалізації єдиного спільного умислу щодо одержання неправомірної вигоди від ОСОБА_4.

42. Розроблення та затвердження детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку необхідно ОСОБА_4 для зміни цільового призначення земельних ділянок, їх меж та встановлення параметрів забудови в межах детального плану, що дасть можливість організувати будівництво 14-ти зблокованих житлових будинків по вул. Ланова у м. Луцьку під умовною назвою «Затишок» на земельних ділянках, які належали його дружині ОСОБА_22.

43. Водночас, ОСОБА_22 не є фізичною-особою підприємцем, не входила до складу засновників чи керівників будь-яких підприємств, установ чи організацій, а лише 05.03.2026 зареєструвала ТОВ «Затишок Луцьк» (ЄДРПОУ - 46221334), виконує обов'язки директора, є кінцевим бенефіціарним власником (контролером) юридичної особи з прямим вирішальним впливом, а основним видом діяльності ТОВ «Затишок Луцьк» передбачено будівництво житлових і нежитлових будівель.

44. Поряд з цим, до статутного капіталу ТОВ «Затишок Луцьк» передано 13 земельних ділянок з кадастровими номерами: 0710100000:21:127:0047, 0710100000:21:127:0048, 0710100000:21:127:0049, 0710100000:21:127:0050, 0710100000:21:127:0051, 0710100000:21:127:0052, 0710100000:21:127:0053, 0710100000:21:127:0054,

0710100000:21:127:0056, 0710100000:21:127:0057, 0710100000:21:127:0058, 0710100000:21:127:0060, 0710100000:21:127:0061, які належали ОСОБА_23 та 2 земельні ділянки з кадастровими номерами: 0710100000:21:127:0045, 0710100000:21:127:0055, що належали ОСОБА_24 . Зазначені земельні ділянки знаходяться за адресою: АДРЕСА_5 та розташовані на території розробленого детального плану в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку, що свідчить про підготовку до будівництва комплексу з 14-ти зблокованих житлових будинків по вул. Ланова у м. Луцьку під умовною назвою «Затишок».

45. Так, 25.06.2025 на пленарному засіданні 77 сесії Луцької міської ради VIII скликання щодо питання під № 91 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку» усього проголосувало 36 осіб. Усі присутні 5 депутатів фракції ВО «Свобода» у Луцькій міській раді та 3 депутати фракції «Слуга народу» у Луцькій міській раді проголосували «за» (в тому числі ОСОБА_7 та ОСОБА_8).

46. У подальшому, 26.11.2025 на пленарному засіданні 84 сесії Луцької міської ради VIII скликання під № 100 розглядалось питання «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

47. За версією сторони обвинувачення, з метою прийняття вказаного рішення, точний час під час досудового розслідування не встановлено, але не пізніше 26.11.2025 ОСОБА_6 за попередньою змовою групою осіб із ОСОБА_7 та ОСОБА_8 , діючи в інтересах ОСОБА_4 , використовуючи надану їм владу забезпечили позитивне голосування депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода» та ПП «Слуга народу», в тому числі шляхом особистого голосування ОСОБА_7 та ОСОБА_8 на засіданні сесії щодо питання під № 100 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

48. У подальшому, як зазначено у повідомленні про зміну раніше повідомленої підозри та про нову підозру, не пізніше 27.11.2025 за невстановлених на даний час досудовим розслідуванням обставин, на виконання попередніх домовленостей ОСОБА_4 передав, а ОСОБА_8 одержав обумовлену неправомірну вигоду в розмірі 3 000 (три тисячі) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 27.11.2025 складало 126 896,1 грн) за позитивне голосування депутатами ВО «Свобода» та ПП «Слуга народу» під час прийняття рішень Луцької міської ради № 77/63 від 25.06.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку» та № 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

49. Через деякий час, але не пізніше 27.11.2025 (більш точний час не встановлено), за невстановлених на даний час досудовим розслідуванням обставин, ОСОБА_8 передав ОСОБА_7 частину отриманої від ОСОБА_4 неправомірної вигоди від загальної суми в розмірі 3 000 (три тисячі) доларів США за позитивне голосування депутатами ВО «Свобода» та «Слуга народу» під час прийняття необхідних рішень щодо детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у м. Луцьку.

50. У подальшому, під час наступної зустріч 01.12.2025 о 18 год 53 хв ОСОБА_7 , перебуваючи із ОСОБА_6 у автомобілі «FORD KUGA» з номерним знаком НОМЕР_1 , поблизу будинку № 18 по вул. Андріївська, с. Струмівка Луцького р-ну Волинської обл. передав останньому шляхом залишення у бардачку автомобіля частину отриманої від ОСОБА_4 неправомірної вигоди від загальної суми в розмірі 3 000 (три тисячі) доларів США.

51. Отже, за версією сторони обвинувачення ОСОБА_4 , керуючись єдиним умислом, діючи повторно, надав ОСОБА_6 , ОСОБА_7 , ОСОБА_8 та іншим невстановленим особам неправомірну вигоду у розмірі 3 000 (три тисячі) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 27.11.2025 складало 126 896,10 грн.) за позитивне голосування депутатами ВО «Свобода» та «Слуга народу» під час прийняття рішень Луцької міської ради № 77/63 від 25.06.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального

плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку» та № 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку».

52. Обґрунтованість такої підозри підтверджується фактичними даними, які містяться у долучених до клопотання прокурора документах, а саме:

- протоколі огляду від 02-16.12.2025 (т. 1 а.с. 159-205), відповідно до якого детективом була оглянута інформація та документи з офіційного сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, ютуб-каналів сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, протоколів про проведення негласної слідчої (розшукової) дії № 19/3788т від 15.04.2025, № 19/4981 від 23.05.2025, № 19/6148 від 24.06.2025, № 19/6658 від 08.07.2025. № 19/7718 від 13.08.2025, № 19/7719 від 13.08.2025, 3 19/7720 від 13.08.2025, № 19/8589 від 04.09.2025, № 19/10768 від 30.10.2025, № 19/12615т від 10.12.2025. Зокрема, у вказаному протоколі були оглянуті відомості щодо: (1) зустрічі 03.06.2025 ОСОБА_6 з ОСОБА_18, під час якої ОСОБА_6 бере біля коробки перемикання швидкостей раніше відставлені ймовірно кошти і передає їх в руки ОСОБА_18, який після отримання ховає їх у внутрішню кишеню піджака і у подальшому відбувається розмова такого змісту: ОСОБА_18 - «Зарплата», ОСОБА_6 : «Борг», ОСОБА_18 : « Борг », ОСОБА_6 : «Борг», ОСОБА_18 : « Льодова Арена », ОСОБА_6 : «А борг завжди треба віддавати вчасно»; (2) зустрічі, яка мала місце 04.08.2025 між ОСОБА_6 та ОСОБА_4, під час якої відбувається така розмова: ОСОБА_4 : «Тридцять» (Під час промовляння цих слів на переднє сидіння водія було поставлено пакет чорного кольору), ОСОБА_6 : «Скільки?», ОСОБА_4 : «Ну щоб ОСОБА_27 », ОСОБА_6 : «Ну так. Там мало би бути ну п'ятнадцять», ОСОБА_4 : «П'ятнадцять.», ОСОБА_6 : «Та.», ОСОБА_4 : «І п'ятнадцять?», ОСОБА_6 : « Нет. » (чути звук закриття дверей автомобіля), ОСОБА_6 : (Нерозбірливо) Сорок має бути То не на область (нерозбірливо)», ОСОБА_4 : «(Нерозбірливо) я забираю, (нерозбірливо) я поняв...» (чути звук відкриття дверей автомобіля та одразу особа забирає передньо залишений пакет чорного кольору. Під час цієї дії чути слова), ОСОБА_6 : «Всьо по чесному має бути.», ОСОБА_4 : «Не, а ну я знаю загальну суму.», ОСОБА_6 : «Не-не», ОСОБА_4 : «Поняв.», ОСОБА_6 : «Пам'ятаеш ми говорили», ОСОБА_4 : «Зараз я переділю.». Окрім того, у вказаному протоколі зафіксовано: (1) факт голосування 26.02.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_7, ОСОБА_9, ОСОБА_11 та ОСОБА_12 «За» під час розгляду питання «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку»; (2) факт голосування 16.05.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_6, ОСОБА_14, ОСОБА_15, ОСОБА_16, ОСОБА_18, ОСОБА_17 «за» під час розгляду питання «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та наявності рішення Волинської обласної ради № 32/25 від 16.05.2025 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)»; (3) факт голосування 30.07.2025 депутатами фракції ВО «Свобода» ОСОБА_7, ОСОБА_9, ОСОБА_10, ОСОБА_11 та ОСОБА_12 «За» під час розгляду питання «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та наявності рішення Луцької міської ради №79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку»;

- протоколі №19/3788т від 15 квітня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо контролю особи, в якому зафіксовані відомості ймовірних домовленостей щодо проведення зустрічі між ОСОБА_6 та ОСОБА_4, подальшого повідомлення депутатом щодо результатів голосування за прийняття рішення №71/76 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 2 а.с. 1-18);

- протоколі №19/4981т від 23 травня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо, відеоконтролю особи, в якому зафіксовані обставини ймовірного визначення розміру та порядку надання неправомірної вигоди. Зокрема, ОСОБА_6 у розмові з ОСОБА_7 ймовірно обговорюють можливість отримання ними окремо по 15 000 доларів США за

позитивне голосування депутатами ВО «Свобода» та забезпечення прийняття рішень Луцькою міською радою щодо погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку та Волинською обласною радою щодо затвердження проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміни цільового призначення) (т. 2 а.с. 19-49);

- протоколі № 19/6148т від 24 червня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо, відеоконтролю особи, в якому зафіксовані обставини зустрічі 17.06.2025 між ОСОБА_6 та ОСОБА_4, та подальшої зустрічі між ОСОБА_6 та ОСОБА_7 на якій вони обговорювали розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку для ОСОБА_4, ймовірно можливості отримання неправомірної вигоди, а також домовляються про зустріч із ОСОБА_8 (т. 2 а.с. 55-64);

- протоколі №19/7718т від 13 серпня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо, відеоконтролю особи, яким встановлено обставини ймовірного одержання ОСОБА_6 за попередньою змовою групою осіб з ОСОБА_7 та іншими невстановленими особами прохання надати неправомірну вигоду в загальній сумі 30 000 (тридцять тисяч) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 06 травня 2025 року складало 1 248 108 грн), що у п`ятсот і більше разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, та ймовірного одержання її частини у розмірі 15 000 (п`ятнадцять тисяч) доларів США (згідно з офіційним курсом гривні щодо іноземних валют НБУ станом на 04 серпня 2025 року складало 626 466 грн) за забезпечення ними позитивного голосування депутатами ВО «Свобода», в тому числі шляхом особистого голосування та забезпечення у прийнятті Луцькою міською радою рішення №79/81 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» (т. 2 а.с. 65-90);

- протоколі №19/7719т від 13 серпня 2025 року за результатами проведення негласної слідчої (розшукової) дії - аудіо, відеоконтролю особи, в якому зафіксовано проведення зустрічі 28.07.2025 за участю ОСОБА_6, ОСОБА_7 і ОСОБА_4 та обговорення ними питання порядку денного сесії Луцької міської ради щодо погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку (т. 2 а.с. 91-101);

- протоколі №19/7720т від 13 серпня 2025 року про проведення негласної слідчої (розшукової) дії - спостереження за особою, яким зафіксовано обставини щодо ймовірного одержання ОСОБА_6 частини неправомірної вигоди в сумі 15 000 (п`ятнадцять тисяч) доларів США (т. 3 а.с. 102-117);

- протоколі огляду від 20.01.2026, відповідно до якого під час огляду камер відеоспостереження виявлено зустрічі між ОСОБА_8 та ОСОБА_4 30.07.2025 (т. 2 а.с. 118-121);

- протоколі від 23.12.2025 про проведення негласних слідчих (розшукових) дій - обстеження публічно недоступного місця, згідно з яким зафіксована зустріч 18.12.2025 між ОСОБА_6 та ОСОБА_7, під час якої останні обговорювали суми коштів, вираховували загальну суму коштів, яка ймовірно є неправомірною вигодою (т. 2 а.с. 187-194);

- протоколі огляду від 26-28.01.2026, відповідно до якого під час огляду копії пам`яті мобільного телефону ОСОБА_4 встановлено відомості щодо спілкування та узгодження своїх дій між ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_4 ймовірно з метою прийняття рішень Луцькою міською радою № 71/76 від 26.02.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць В`ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», № 77/63 від 25.06.2025 «Про надання дозволу на розроблення проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», № 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проєкту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», рішень Волинською обласною радою № 32/25 «Про надання дозволу на розробку проєкту землеустрою щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення)» та «Про

затвердження проекту щодо відведення земельної ділянки (зміна цільового призначення) на вул. В'ячеслава Чорновола, 3 в м. Луцьку», а також щодо часу та місця передачі неправомірної вигоди (т. 3 а.с. 1-103);

- протоколі огляду від 16-23.01.2026, відповідно до якого під час огляду мобільного телефону ОСОБА_7 виявлено спілкування та узгодження своїх дій між ОСОБА_6, ОСОБА_7, ОСОБА_8, ОСОБА_4 ймовірно з метою прийняття рішень Луцькою міською радою № 71/76 від 26.02.2025 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку» та № 79/81 від 30.07.2025 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць В'ячеслава Чорновола, Ветеранів та р. Сапалаївка у м. Луцьку», № 77/63 від 25.06.2025 «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», № 84/86 від 26.11.2025 «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», а також щодо часу та місця передачі неправомірної вигоди (т. 2 а.с. 195-270);

- протоколі огляду від 09-11.03.2026, відповідно до якого детективом була оглянута інформація та документи з офіційного сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, ютуб-каналів сайту Луцької міської ради та Волинської обласної ради, протоколів про проведення негласної слідчої (розшукової) дії № 19/3788т від 15.04.2025, № 19/4981 від 23.05.2025, № 19/6148 від 24.06.2025, № 19/6658 від 08.07.2025, № 19/7718 від 13.08.2025, № 19/7719 від 13.08.2025, 3 19/7720 від 13.08.2025, № 19/8589 від 04.09.2025, № 19/10768 від 30.10.2025, № 19/12615т від 10.12.2025. Зокрема, у вказаному протоколі були зафіксовані такі відомості: (1) 07.05.2025 ОСОБА_4 у месенджері WhatsApp направляє повідомлення ОСОБА_13 «Доброго дня, друже не забудь будь ласка сьогодні про мене», на що ОСОБА_13 відповідає «Добрий день, сфоткайте і скиньте мені схему розміщення споруд», о 15:33 Савчук відправляє йому файл у форматі PDF із назвою «Lanova 87 (2)-Model» (за версією сторони обвинувачення, це стосується будівництва житлових будинків по АДРЕСА_2); (2) спілкування ОСОБА_6 з ОСОБА_7, під час якого вони говорять, що потрібно зустрітися з «Ромою» (за версією сторони обвинувачення, ОСОБА_8) та домовити, що вони можуть запропонувати ОСОБА_4 щодо вирішення питання по будівництву 14-ти заблокованих житлових будинків по АДРЕСА_1; (3) зафіксовані дзвінки ОСОБА_6 до ОСОБА_8; (4) спілкування ОСОБА_4 з ОСОБА_6, після чого ОСОБА_4 здійснено дзвінок ОСОБА_8; (5) засідання комісії 24.06.2025 під головування ОСОБА_8, під час якого останній голосував «за» за питання «Про надання дозволу на розроблення проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку»; телефонні розмови 25.06.2025, 26.06.2025, 28.06.2025, 24.11.2025, 27.11.2025 між ОСОБА_4 та ОСОБА_8; (6) голосування за питання «Про погодження проекту детального плану території в межах вулиць Новочерчицької, Зарічної та Стирової у місті Луцьку», в якому, в тому числі ОСОБА_8 голосував «за» (т. 1 а.с. 206-229).

53. Дослідивши зазначені документи, слідчий суддя доходить до висновку, що прокурором було надано достатньо доказів на підтвердження того, що існує обґрунтована підозра щодо вчинення ОСОБА_4 кримінальних правопорушень, передбачених ч. 1 ст. 369, ч. 2 ст. 369 КК.

Щодо наявності ризиків, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК

54. Слідчий суддя вважає доведеними вказані у клопотанні прокурора ризики щодо поведінки підозрюваного, з огляду на таке.

Ризик переховування від органів досудового розслідування та суду

55. Так, ризик переховування обумовлюється можливістю притягнення підозрюваного до кримінальної відповідальності та пов'язаними із цим можливими негативними для підозрюваного наслідками і суворістю передбаченого покарання, оскільки кримінальні правопорушення, передбачені ч. 1 ст. 369, ч. 2 ст. 369 КК, у вчиненні яких підозрюється ОСОБА_4, є нетяжким та

тяжким, санкція яких, передбачає покарання у виді позбавлення волі на строк до чотирьох і шести років з конфіскацією майна або без такої.

56. Важливим аспектом є також те, що звільнення від відбування покарання з випробуванням чи призначення покарання більш м'якого, ніж передбачено законом, за вчинення корупційного злочину КК не передбачено (ст. 69, 75 КК).

57. Наведені обставини у взаємозв'язку з іншими обставинами можуть бути підставою та мотивом для підозрюваного переховуватися від слідства та суду.

58. Далі слідчий суддя враховує, що відповідно до відомостей з картки Державної міграційної служби України (т. 5 а.с. 17) на ім'я ОСОБА_4 видано паспорт громадянина України для виїзду за кордон: НОМЕР_3 (дата видачі: 06.09.2019, термін дії до: 06.09.2029).

59. Також, відповідно до інформації з Державної прикордонної служби України (т. 5 а.с. 72-74) ОСОБА_4 неодноразово перетинав державний кордон України, в тому числі під час дії воєнного стану на території України. Також донька підозрюваного - ОСОБА_21 на даний час перебуває за межами території України (т. 5 а.с. 75).

60. Вказані обставини свідчать про можливість у підозрюваного виїхати за несприятливих для нього обставин за межі України і переховуватися від органів досудового розслідування і суду.

61. Водночас, слідчий суддя враховує, що підозрюваний має певні майнові ресурси, які можуть бути достатніми для переховування від органу досудового розслідування.

62. Так, відповідно до відомостей з декларації особи, уповноваженої на виконання функцій держави або місцевого самоврядування, поданої ОСОБА_4 за 2019 рік (т. 5 а.с. 18-34), Державного реєстру речових прав на нерухоме майно та Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна від 25.12.2025 (т. 5 а.с. 35-38, 42-48) та протоколу огляду від 01.07.2025 (т. 5 а.с. 49-51) ОСОБА_4 та його дружині ОСОБА_22 (т. 5 а.с. 39-41) на праві власності належать:

- офісно-господарське приміщення за адресою: АДРЕСА_2 ;
- 1/18 квартири за адресою: АДРЕСА_3 ;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0722883700:03:001:6536;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0722883700:03:001:6177;
- база відпочинку за адресою: АДРЕСА_4 ;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0725584200:02:002:0007;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0061;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0060;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0059;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0058;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0057;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0056;

- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0054;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0053;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0052;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0051;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0050;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0049;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0048;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0047;
- земельна ділянка з кадастровим номером: 0710100000:21:127:0046;
- транспортний засіб LEXUS RX 350H, номера та серія знака: НОМЕР_4 , VIN: НОМЕР_5 , номер кузова: НОМЕР_5 .

63. Також, слідчий суддя, бере до уваги, що з огляду на обставини кримінального правопорушення, яке розслідується, зокрема щодо фактів ймовірного надання ОСОБА_4 неправомірної вигоди в загальному розмірі 33 000 доларів США, є підстави вважати, що останній може мати в розпорядженні кошти у значних розмірах.

64. Вказані обставини свідчать про наявність у ОСОБА_4 та його родини коштів та активів, достатніх для переховування від органу досудового розслідування, прокурора та суду, а також можливість підозрюваного як на території України, так і за її межами матеріально забезпечувати та утримувати себе, членів своєї сім'ї, а відтак і переховуватися.

65. Отже, зазначені обставини свідчать про продовження існування ризику переховування підозрюваного ОСОБА_4 від органу досудового розслідування, прокурора та суду, що обумовлює необхідність продовження строку дії, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 обов'язків: перебувати за кожною вимогою до детектива НАБУ, прокурора, слідчого судді, суду; не відлучатися з Волинської області без дозволу детектива, прокурора у цьому кримінальному провадженні та суду; повідомляти детектива, прокурора про зміну свого місця проживання; здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України та в'їзд в Україну.

66. Водночас, у судовому засіданні сторона захисту зазначила, що застосований до підозрюваного електронний засіб контролю (браслет) об'єктивно погіршує стан здоров'я ОСОБА_4 та перешкоджає йому проходити необхідні медичні обстеження, пов'язаним із хронічними захворюваннями.

67. За таких обставин, враховуючи відповідні доводи, а також належне виконання підозрюваним, покладених обов'язків та попередню процесуальну поведінку підозрюваного під час досудового розслідування, слідчий суддя вважає, що у покладенні на підозрюваного ОСОБА_4 обов'язку носити електронний засіб контролю слід відмовити.

Ризик знищення, приховання або спотворення речей чи документів, які мають істотне значення для встановлення обставин кримінального правопорушення

68. На переконання слідчого судді доводи прокурора щодо існування цього ризику є обґрунтованими, з огляду на те, що 15.04.2026 ОСОБА_4 повідомлено про зміну раніше повідомленої підозри та нову підозру та на цьому етапі досудового розслідування стороною

обвинувачення не встановлено всі обставини, що мають значення для досудового розслідування та не вилучені всі речі та документи, необхідні для повного та об'єктивного досудового розслідування.

69. Водночас, з огляду на те, що ОСОБА_4 має зв'язки з депутатами Волинської обласної ради та Луцької міської ради і володіє інформацією про кримінальне провадження відносно нього і обставини, які є предметом доказування у кримінальному провадженні, він може вчиняти дії щодо знищення документів, які мають значення для кримінального провадження.

Ризик незаконного впливу на свідків у кримінальному провадженні

70. Слідчий суддя погоджується з доводами прокурора щодо продовження існування ризику незаконного впливу підозрюваного на свідків.

71. При встановленні наявності ризику впливу на свідків, слідчий суддя враховує встановлену КПК процедуру отримання показань від осіб, які є свідками у кримінальному провадженні, а саме спочатку, на стадії досудового розслідування показання отримуються шляхом допиту слідчим чи прокурором, а після направлення обвинувального акта до суду, на стадії судового розгляду - усно шляхом допиту особи в судовому засіданні (ч. 1, 2 ст. 23, ст. 224 КПК). Водночас, суд може обґрунтовувати свої висновки лише показаннями, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання або отриманих у порядку, передбаченому ст. 225 КПК, тобто допитаних на стадії досудового розслідування слідчим суддею. Суд не вправі обґрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них (ч. 4 ст. 95 КПК).

72. За таких обставин, ризик впливу на свідків існує не лише на початковому етапі кримінального провадження при зібранні доказів, а й на стадії судового розгляду до моменту безпосереднього отримання судом показань від свідків та дослідження їх судом.

73. Окрім того, з огляду на те, що ОСОБА_4 особисто знайомий із депутатами Луцької міської ради і Волинської обласної ради, а тому може використати їх зв'язки, з метою схилення осіб, які є свідками у цьому кримінальному провадженні, до відмови від надання правдивих свідчень щодо обставин кримінального провадження, зміни ними показань або відмови від їх надання.

74. Окрім того, з огляду на те, що ОСОБА_4 ймовірно вчинив кримінальне правопорушення за попередньою змовою з іншими особами, є підстави вважати, що останній може здійснювати вплив на інших підозрюваних, з метою створення альтернативної версії подій.

75. Отже, оцінивши в сукупності всі наведені вище обставини, слідчий суддя дійшов висновку, що продовження ОСОБА_4 дії обов'язку, який полягає в уникненні спілкування зі свідками та іншим підозрюваним є об'єктивно виправданим.

Ризик перешкоджання кримінальному провадженню іншим чином

76. Слідчий суддя вважає зазначений ризик обґрунтованим, з огляду на додані до клопотання протоколи негласних слідчих (розшукових) дій, відповідно до яких 04.08.2025 під час ймовірної передачі підозрюваним ОСОБА_4 частини неправомірної вигоди у розмірі 15 000 доларів США, він поставив кошти у пакет чорного кольору, а безпосередню розмову з ОСОБА_6 проводив біля автомобіля, останні вживали завуальовані вислови. Окрім того, ОСОБА_4 у телефонних розмовах з ОСОБА_6 та ОСОБА_8 використовував застосунок «WhatsApp», що унеможливило відслідковування з'єднання між абонентами та вказує на вжиття конспіративних дій.

77. Зазначене, може свідчити про вчинення ОСОБА_4 усвідомлених дій щодо ускладнення процесу доведення його винуватості, шляхом перешкоджання кримінальному провадженню, з метою уникнення притягнення до кримінальної відповідальності.

Ризик вчинення іншого кримінального правопорушення.

78.Слідчий суддя вважає зазначений ризик обґрунтованим, з огляду на те, що характер кримінальних правопорушень, інкримінованих ОСОБА_4 , зокрема щодо ймовірного повторного надання неправомірної за позитивне голосування депутатами ВО «Свобода», ПП «Слуга Народу» та забезпечення/сприяння у прийнятті Луцькою міською та Волинською обласною радами необхідних для ОСОБА_4 рішень, може свідчити про існування ризику вчинення підозрюваним інших кримінальних правопорушень.

Щодо виправданості потреб досудового розслідування у втручанні у права і свободи особи

79.На переконання слідчого судді, потреби досудового розслідування виправдовують такий ступінь втручання у права і свободи підозрюваного, про який ідеться в клопотанні, оскільки існує обґрунтована підозра щодо вчинення ним особливо тяжкого кримінального правопорушення та необхідність у забезпеченні належної процесуальної поведінки підозрюваного, з метою виконання завдань кримінального провадження. Також відповідний ступінь втручання є розумним і співмірним із завданнями цього кримінального провадження.

80.Окрім того, слідчий суддя вважає обґрунтованими доводи детектива щодо наявності обставин, які перешкоджають закінченню досудового розслідування до закінчення дії попередньої ухвали, якою на підозрюваного ОСОБА_4 покладено обов'язки, передбачені ч. 5 ст. 194 КПК, зокрема щодо необхідності проведення ряду слідчий (розшукових) та процесуальних дій.

Щодо можливості виконання завдання, для виконання якого прокурор звертається із клопотанням

81.На переконання слідчого судді, завдання, для виконання якого прокурор звернувся з цим клопотанням, зокрема, запобігти вчиненню підозрюваним дій, передбачених ч. 1 ст. 177 КПК, може бути виконане саме шляхом покладення відповідних обов'язків, які передбачені законодавцем для запобігання вказаним ризикам.

Керуючись положеннями ст. 177, 184, 186, 194, 199, 201, 331, 372 КПК, слідчий суддя

ПОСТАНОВИВ:

1.Клопотання прокурора п`ятого відділу управління процесуального керівництва, підтримання державного обвинувачення та представництва в суді Спеціалізованої антикорупційної прокуратури ОСОБА_3 про продовження строку дії обов'язків, покладених на підозрюваного ОСОБА_4 , у кримінальному провадженні № 5202400000000663 - задовольнити частково.

2.Продовжити підозрюваному ОСОБА_4 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , строк дії обов'язків, передбачених ч. 5 ст. 194 КПК, до 19.08.2026 включно, але не довше строку досудового розслідування, а саме:

- перебувати за кожною вимогою до детектива НАБУ, прокурора, слідчого судді, суду;
- не відлучатися з Волинської області без дозволу детектива, прокурора у цьому кримінальному провадженні та суду;
- повідомляти детектива, прокурора про зміну свого місця проживання;
- утримуватися від спілкування з іншими підозрюваними: ОСОБА_6 , ОСОБА_7 та ОСОБА_8 , а також з депутатами Луцької міської ради від фракції ВО «Свобода» ОСОБА_9 , ОСОБА_10 , ОСОБА_11 , ОСОБА_12 , Луцьким міським головою ОСОБА_13 , депутатами Волинської обласної ради від фракції ВО «Свобода» ОСОБА_14 , ОСОБА_15 , ОСОБА_16 , ОСОБА_17 , першим заступником голови Волинської обласної ради ОСОБА_18 , головою Волинської обласної ради ОСОБА_19 , а також іншими депутатами Луцької міської ради та Волинської обласної ради щодо обставин, які розслідуються у цьому кримінальному провадженні;

- здати на зберігання до Державної міграційної служби України всі свої паспорти для виїзду за кордон, інші документи, що дають право на виїзд з України та в'їзд в Україну.

3.В іншій частині клопотання відмовити.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя **ОСОБА_1**