

ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01014, м.Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

м. Київ

01 червня 2011 року

№ 2а-4563/11/2670

Суддя Округного адміністративного суду міста Києва Келеберда В. І., розглянувши у порядку письмового провадження адміністративну справу

за позовом

Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація)

до

Київської міської ради

третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» за участю Прокуратури міста Києва

про

визнання протиправним та скасування рішення

ОБСТАВИНИ СПРАВИ:

До Округного адміністративного суду м. Києва звернувся Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) з позовом про визнання протиправними та скасування рішень Київської міської ради, прийнятих на пленарних засіданнях V сесії VI скликання Київської міської ради 08.07.2010 р. та 15.07.2010 р.

В обґрунтування позовних вимог Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) зазначив, що оспорювані рішення Київської міської ради прийняті з порушенням ч.2 ст. 19 Конституції України, ст. 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні», пунктів 16.2, 20.11 та 21 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради II сесії VII скликання від 01.07.2008 р. №8/8, оскільки питання порядку денного були винесені на розгляд Київської міської ради без вивчення та розгляду їх профільними комісіями, Президією Київської міської ради, а також без попереднього ознайомлення депутатів Київської міської ради з проектами рішень. Зазначає, що оскаржувані рішення Київської міської ради у зв'язку з прийняття їх без попереднього розгляду профільними комісіями ради та без попереднього ознайомлення депутатів Київської міської ради з проектами рішень, обмежують права територіальної громади м. Києва на належну компенсацію вартості переданого у власність або наданого у користування комунального майна.

Представник Прокуратури міста Києва підтримав доводи позивача.

Відповідач заперечує проти позовних вимог з підстав, викладених у письмових запереченнях, які долучені до матеріалів справи. В якості безпідставності позовних вимог позивач зазначає, що Виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) не наділений владними повноваженнями чи управлінськими функціями у питанні, що було вирішене оспорюваним рішенням Київської міської ради від 08.07.2010 р. №1095/4533 «Про передачу ТОВ «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торгівельного комплексу, ведення діяльності в сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9, у Голосіївському районі міста Києва». Окрім того, відповідач покликається на недоведеність позивачем порушення його прав та охоронюваних законом інтересів у сфері публічно-правових відносин.

Третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача - Товариства з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» підтримала позицію відповідача.

Також 24.05.2011 до суду надійшло клопотання від третьої особи про розгляд справи в порядку письмового провадження.

24.05.2011 третя особа, явку свого уповноваженого представника в судове засідання не забезпечила, хоча була належним чином повідомлена про місце, дату та час судового розгляду.

24.05.2011 в судовому засіданні судом поставлено на обговорення питання стосовно доцільності розгляду справи в порядку письмового провадження у зв'язку з неявкою третьої особи. Представники сторін та Прокуратури міста Києва проти розгляду справи в порядку письмового провадження не заперечували.

Відповідно до ч. 6 ст. 128 Кодексу адміністративного судочинства України, якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у різі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Враховуючи неявку третьої особи, повідомленої належним чином про місце, дату та час судового розгляду, а також з огляду на відсутність потреби заслухати свідка чи експерта, а також дослідженням судом всіх матеріалів справи, реалізацією сторонами процесуальних прав та з метою дотримання строків вирішення адміністративної справи, суд прийшов до висновку про доцільність розгляду справи в порядку письмового провадження.

Розглянувши подані документи і матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позовні вимоги, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд міста Києва, -

ВСТАНОВИВ:

Рішенням Київської міської ради V сесії VI скликання від 08.07.2010 р. №1095/4533 затверджено проект землеустрою щодо відведення Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва.

Передано Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» за умови виконання обов'язків землекористувача, передбачених даним рішенням, у довгострокову оренду на 25 років земельну ділянку площею 10,78 га для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва за рахунок частини земель, відведених відповідно до рішення Київської міської ради від 17.12.1998 р. №85/186, у зв'язку з переходом праві власності на майно (договір купівлі-продажу від 26.03.2010 р. №712).

Зобов'язано Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»: виконувати обов'язки землекористувача відповідно до вимог статті 96 Земельного кодексу України; у місячний термін звернутися до Головного управління земельних ресурсів виконавчого органу Київради (Київської міської державне адміністрації) із клопотанням щодо організації робіт по винесенню меж земельної ділянки в натуру (на місцевість) та виготовленню документа, що посвідчує право користування земельною ділянкою; виконувати умови забудови земельної ділянки згідно з містобудівними умовами і обмеженнями щодо забудови та дозволом на виконання будівельних робіт, одержаними в установленому порядку; забезпечити вільний доступ для прокладання нових, реконструкції та експлуатації існуючих інженерних мереж і споруд, що знаходяться в межах земельної ділянки; у разі необхідності проведення реконструкції чи нового

будівництва зобов'язано питання оформлення дозвільної та проектно-кошторисної документації вирішувати в порядку, визначеному Правилами забудови м. Києва; виконати вимоги, викладені в листах Головного управління містобудування, архітектури та дизайну міського середовища від 01.07.2010 р. №19-8119, Київської міської санепідстанції від 02.07.2010 р. №5049, Головного управління екології та охорони природних ресурсів від 02.07.2010 р. №071/04-4-11/3531, Головного управління охорони культурної спадщини від 02.07.2010 р. №4828, Головного управління земельних ресурсів від 07.07.2010 р. №05-6558; зобов'язано вирішити питання пайової участі до початку будівництва відповідно до рішення Київради від 14.05.2010 р. №793/4231 «Про бюджет міста Києва на 2010 рік».

Із стенограми пленарного засідання V сесії VI скликання Київської міської ради, яке відбулося 08.07.2010 р., вбачається, що питання про передачу Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»у довгострокову оренду на 25 років земельну ділянку площею 10,78 га для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9, у Голосіївському районі м. Києва було включено до порядку денного пленарного засідання за пропозицією депутата Київської міської ради Мошенського В.З. Дану пропозицію підтримало 67 депутатів Київської міської ради.

У подальшому на пленарному засіданні 08.07.2010 р. головою Постійної комісії Київської міської ради з питань земельних відносин, містобудування та архітектури Євляхом О.Ю. було оголошено вказане питання для розгляду та вирішення по суті (сторінка 97 стенограми пленарного засідання Київської міської ради 08.07.2010 р.).

Судом встановлено, що за наслідками голосування депутатів Київської міської ради на пленарному засіданні 08.07.2010 р. 76 голосами було підтримано пропозицію про передачу Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»у довгострокову оренду на 25 років земельну ділянку площею 10,78 га для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9, у Голосіївському районі м. Києва.

З матеріалів справи також вбачається, що на вказаній земельній ділянці за адресою: м. Київ, проспект Академіка Глушкова, 9, знаходиться придбаний Товариством з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»на аукціоні за договором купівлі-продажу від 26.03.2010 р. об'єкт незавершеного будівництва –Крита спортивна арена.

На виконання договору купівлі-продажу від 26.03.2010 р. об'єкт незавершеного будівництва –Крита спортивна арена була передана Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»за Актом приймання-передачі від 26.04.2010 р.

Відповідно до реєстраційного посвідчення №032058 Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна 13.05.2010 р. зареєструвало за Товариством з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»право власності на об'єкт незавершеного будівництва –Криту спортивну арену.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9, у Голосіївському районі м. Києва було погоджено

Головним управлінням містобудування, архітектури та дизайну міського середовища (висновок від 01.07.2010 р. №19-8119), Київською міською санепідстанцією (висновок №1288 від 02.07.2010 р.), Головним управлінням екології та охорони природних ресурсів (висновок від 02.07.2010 р. №071/04-4-11/3531), Головним управлінням охорони культурної спадщини (висновок від 02.07.2010 р. №4828), Головним управлінням земельних ресурсів Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) (висновок №05-6558 від 07.07.2010 р.).

Оцінюючи подані сторонами докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому засіданні всіх обставин

справи в їх сукупності, суд вважає, що позовні вимоги не підлягають задоволенню виходячи з наступного.

Відповідно до пункту 1.1 рішення Конституційного Суду України від 25.12.2003 р. №21-рп/2003 у справі №1-45/2003 (про особливості здійснення виконавчої влади та місцевого самоврядування у місті Києві) Київська міська державна адміністрація є єдиним в організаційному відношенні органом, який виконує функції виконавчого органу Київської міської ради та паралельно функції місцевого органу виконавчої влади. З питань, віднесених до відання місцевого самоврядування, цей орган підзвітний і підконтрольний Київській міській раді, а з питань здійснення повноважень у сфері виконавчої влади - Кабінету Міністрів України.

Законом України від 07.09.2010 р. № 2500-VI було доповнено Закон України «Про столицю України - місто-герой Київ» статтею 10№, згідно з якою виконавчим органом Київської міської ради є Київська міська державна адміністрація, яка паралельно виконує функції державної виконавчої влади, що є особливістю здійснення виконавчої влади в місті Києві.

Повноваження Київської міської ради у галузі земельних відносин визначаються Земельним кодексом України та Законом України «Про місцеве самоврядування в Україні».

Зокрема, згідно з ст. 9 Земельного кодексу України до повноважень Київської і Севастопольської міських рад у галузі земельних відносин на їх території належить: розпорядження землями територіальної громади міста; передача земельних ділянок комунальної власності у власність громадян та юридичних осіб відповідно до цього Кодексу; надання земельних ділянок у користування із земель комунальної власності відповідно до цього Кодексу; вилучення земельних ділянок із земель комунальної власності в порядку, передбаченому цим Кодексом; викуп земельних ділянок для суспільних потреб міста; припинення права користування земельними ділянками у випадках, передбачених цим Кодексом; прийняття рішення щодо звільнення самовільно зайнятих земельних ділянок; підготовка висновків щодо вилучення (викупу) та надання земельних ділянок із земель державної власності, що проводяться органами виконавчої влади; встановлення та зміна меж сіл, селищ, районів у містах; організація землеустрою; координація діяльності місцевих органів земельних ресурсів; здійснення контролю за використанням і охороною земель комунальної власності, додержанням земельного та екологічного законодавства; обмеження, тимчасова заборона (зупинення) чи припинення використання земельної ділянки громадянами та юридичними особами в разі порушення ними вимог земельного законодавства; інформування населення щодо надання, вилучення (викупу) земельних ділянок; внесення у встановленому порядку пропозицій до Верховної Ради України щодо встановлення та зміни меж міст; вирішення земельних спорів; вирішення інших питань у галузі земельних відносин відповідно до закону.

Вирішення відповідно до закону питань регулювання земельних відносин щодо земель, належних територіальній громаді міста Києва, є виключною компетенцією відповідача та здійснюється тільки на пленарних засіданнях Київської міської ради (п. 34 ч. 1 ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»).

Суд враховує позицію Конституційного Суду України, викладену в рішенні від 01.04.2010 року №10-рп/2010 у справі №1-6/2010 відповідно до якої, міські ради як органи місцевого самоврядування при вирішенні питань місцевого значення, віднесених Конституцією України та законами України до їхньої компетенції, є суб'єктами владних повноважень, які виконують владні управлінські функції, зокрема нормотворчу, координаційну, дозвільну, реєстраційну, розпорядчу. Як суб'єкти владних повноважень вони вирішують в межах закону питання в галузі земельних відносин.

Одночасно повноваження місцевих державних адміністрацій в галузі земельних правовідносин визначені у ст. 17 Земельного кодексу України, ст.ст. 13, 16, 21 Закону України «Про місцеві державні адміністрації».

Пунктом 8 частини першої статті 3 КАС України визначено, що позивачем в адміністративній справі може бути суб'єкт владних повноважень, на виконання повноважень якого подана позовна заява до адміністративного суду.

Згідно з ст. 17 КАС України юрисдикція адміністративних судів поширюється на правовідносини, що виникають у зв'язку з здійсненням суб'єктом владних повноважень владних управлінських функцій, а також у зв'язку з публічним формуванням суб'єкта владних повноважень шляхом виборів або референдуму.

Юрисдикція адміністративних судів поширюється на публічно-правові спори, зокрема, на спори між суб'єктами владних повноважень з приводу реалізації їхньої компетенції у сфері управління, у тому числі делегованих повноважень (п. 3 ч. 2 ст. 17 КАС України).

Суд враховує, що підставами для визнання протиправним та скасування рішення суб'єкта владних повноважень є невідповідність його вимогам чинного законодавства та/або визначеній законом компетенції органу, який видав цей акт. Обов'язковою умовою визнання акта недійсним є також порушення у зв'язку з прийняттям відповідного акта прав та охоронюваних законом інтересів суб'єктів правовідносин, на регулювання яких видано спірний акт.

Проте, Виконавчим органом Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) у позовній заяві не вказано та у процесі судового розгляду не доведено порушення його компетенції в галузі регулювання земельних правовідносин, а також прав та охоронюваних законом інтересів у зв'язку з прийняттям Київською міською радою рішення від 08.07.2010 р. №1095/4533 «Про передачу Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва».

У зв'язку з необґрунтованістю судом відхиляються твердження позивача про обмеження права територіальної громади м. Києва на належну компенсацію вартості переданого у користування комунального майна з посиланням на прийняття Київською міською радою оспорюваного рішення, внесеного у порядок денний пленарного засідання Київської міської ради 08.07.2010 р. у ході його проведення.

Недодержання вимог правових норм, які регулюють порядок прийняття акта, у тому числі стосовно його форми, строків прийняття тощо, може бути підставою для скасування такого акта лише у тому разі, коли відповідне порушення спричинило прийняття протиправного акта.

Положеннями Регламенту Київської міської ради визначено право депутата ради вносити на засіданні ради питання до порядку денного (абзац 5 пункту 5.3 Регламенту).

Згідно з пунктом 23.3 Регламенту Київської міської ради (затвердженого рішення Київської міської ради від 01.07.2008 р. №8/8) у виняткових випадках, у разі невідкладності, за пропозицією головуєчого на пленарному засіданні Київради порядок денний пленарного засідання Київради може бути розширений проектом(-ами) рішення Київради. Зазначені проекти мають бути оформлені відповідно до вимог даного Регламенту та роздані депутатам Київради. Невідкладність прийняття проекту рішення Київради має бути письмово обґрунтована суб'єктом подання.

Рішення про включення питання до порядку денного пленарного засідання приймається більшістю голосів депутатів від загального складу Київради.

Всі проекти рішень Київради, що надійшли додатково на розгляд Київради, у випадку їх невідкладності ставляться на голосування в порядку надходження.

Таким чином доводи позивача про порушення вимог щодо внесення рішення на розгляд сесії та формування порядку денного є необґрунтованими, оскільки питання про передачу Товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському

районі м. Києва, було включено до порядку денного з дотриманням вимог Регламенту Київської міської ради.

Згідно з ч. 3 ст. 2 КАС України у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони, зокрема, на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Враховуючи, що обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними конкретними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування, судом визнається, що позивачем у позовній заяві не були наведені обставини, які б підтверджувались достатніми доказами, які б свідчили про обґрунтованість позовних вимог. Докази, подані позивачем, не підтверджують обставини, на які позивач посилається в обґрунтування позовних вимог, та були спростовані доводами відповідача.

Проаналізувавши матеріали справи, суд дійшов висновку, що в задоволенні адміністративного позову належить відмовити.

На підставі ч. 2 ст. 94 КАС України судові витрати по сплаті судового збору покладаються на позивача.

Керуючись ст. ст. 2, 6, 7, 17, 94, 158, 162, 163, 167 Кодексу адміністративного судочинства України, Окружний адміністративний суд міста Києва -

ПОСТАНОВИВ:

В задоволенні адміністративного позову відмовити повністю.

Постанова набирає законної сили в порядку, встановленому ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства України. Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку та в строки, встановлені ст. 186 Кодексу адміністративного судочинства України.

Суддя

В. І. Келеберда