

# КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

Справа: № 2а-4563/11/2670

Головуючий у 1-й інстанції:  
Келеберда В.І.  
Суддя-доповідач: Файдюк В.В.

## ПОСТАНОВА Іменем України

"06" березня 2012 р.

м. Київ

Київський апеляційний адміністративний суд у складі колегії суддів:

Головуючого судді

Файдюка В.В.

суддів:

Маслія І.В.

Чаку Є.В.

при секретарі:

Роговській В.А.

розглянувши у відкритому судовому засіданні апеляційні скарги Прокуратури міста Києва, Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) на постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 01 червня 2011 року у справі за адміністративним позовом Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) до Київської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест», за участю Прокуратури м. Києва про визнання протиправним та скасування рішення, -

### **В С Т А Н О В И В :**

Постановою Окружного адміністративного суду м. Києва від 01 червня 2011 року в задоволенні адміністративного позову Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) до Київської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: ТОВ «Укрсоцбудінвест», за участю Прокуратури м. Києва про визнання протиправним та скасування рішення - відмовлено.

Не погоджуючись з прийнятим рішенням, позивач звернувся з апеляційною скаргою та просить суд скасувати постанову суду першої інстанції та ухвалити нову, якою задовольнити позовні вимоги в повному обсязі.

Крім того, з апеляційною скаргою звернулась Прокуратура м. Києва, в якій просить суд скасувати постанову суду першої інстанції та ухвалити нову, якою задовольнити позовні вимоги.

Також з апеляційною скаргою звернулась особа, яка не брала участі у справі, проте суд вирішив питання про її права, свободи, інтереси чи обов'язки –Державне підприємство «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», в якій також просить скасувати постанову суду першої інстанції.

Суд, дослідивши матеріали справи, вважає, що апеляційні скарги не підлягають задоволенню з наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів справи та вірно встановлено судом першої інстанції, на земельній ділянці за адресою: м. Київ, проспект Академіка Глушкова, 9, знаходиться придбаний ТОВ «Укрсоцбудінвест»на аукціоні за договором купівлі-продажу від 26 березня 2010 року об'єкт незавершеного будівництва –Крита спортивна арена.

На виконання договору купівлі-продажу від 26 березня 2010 року об'єкт незавершеного будівництва –Крита спортивна арена була передана ТОВ «Укрсоцбудінвест»за Актом приймання-передачі від 26 квітня 2010 року.

Відповідно до реєстраційного посвідчення №032058 Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна 13 травня 2010 року зареєструвало за ТОВ «Укрсоцбудінвест» право власності на об'єкт незавершеного будівництва –Криту спортивну арену.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ТОВ «Укрсоцбудінвест» для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9, у Голосіївському районі м. Києва було погоджено Головним управлінням містобудування, архітектури та дизайну міського середовища (висновок від 01 липня 2010 року №19-8119), Київською міською санепідемстанцією (висновок №1288 від 02 липня 2010 року), Головним управлінням екології та охорони природних ресурсів (висновок від 02 липня 2010 року №071/04-4-11/3531), Головним управлінням охорони культурної спадщини (висновок від 02 липня 2010 року №4828), Головним управлінням земельних ресурсів Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) (висновок №05-6558 від 07 липня 2010 року).

Рішенням Київської міської ради V сесії VI скликання від 08 липня 2010 року №1095/4533 затверджено проект землеустрою щодо відведення ТОВ «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва.

Передано ТОВ «Укрсоцбудінвест» за умови виконання обов'язків землекористувача, передбачених даним рішенням, у довгострокову оренду на 25 років земельну ділянку площею 10,78 га для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва за рахунок частини земель, відведених відповідно до рішення Київської міської ради від 17 грудня 1998 року №85/186, у зв'язку з переходом права власності на майно (договір купівлі-продажу від 26 березня 2010 року №712).

Не погоджуючись з зазначеним рішенням Київської міської ради від 08 липня 2010 року №1095/4533, позивач оскаржив його в порядку адміністративного судочинства.

Відповідно до статті 19 Конституції України - органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Відповідно до статті 144 Конституції України - органи місцевого самоврядування в межах повноважень, визначених законом, приймають рішення, які є обов'язковими до виконання на відповідній території.

Відповідно до статті 10 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» - міські ради є органами місцевого самоврядування, що представляють відповідні територіальні громади та здійснюють від їх імені та в їх інтересах функції і повноваження місцевого самоврядування, визначені Конституцією України, цим та іншими законами.

Статтею 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» передбачено, що органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені Конституцією і законами України, та керуються у своїй діяльності Конституцією і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим - також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції.

Згідно зі статтею 47 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» - постійні комісії ради є органами ради, що обираються з числа їх депутатів, для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань які належать до її відання. Крім того, постійні комісії за дорученням ради або за власною ініціативою попередньо вивчають і готують питання які вносяться на розгляд ради, розробляють проекти рішень ради та готують висновки з цих питань, виступають на сесіях ради з доповідями і співповідями.

Статтею 59 вказаного Закону передбачено, що Рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у формі рішень.

Відповідно до статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування України»- до виключної компетенції міських рад віднесено вирішення питання про затвердження регламенту ради.

Відповідно до п. 16.2 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради №8/8 від 01 липня 2008 року - постійні комісії Київради є органами Київради, що обираються з числа її депутатів для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань, які належать до її відання.

Пунктом 20.11 Регламенту Київської міської ради встановлено, що проект рішення завізований головою профільної комісії Київської міської ради (або за наявності висновку відповідної комісії) та управлінням правової експертизи проектів рішень та розпоряджень секретаріату Київради, не пізніше ніж за 14 днів до пленарного засідання Київської міської ради передається постійною комісією до управління організаційного та документального забезпечення Київської міської ради для формування порядку денного пленарного засідання Київської міської ради та його розгляду на Президії Київської міської ради.

Згідно зі статтею 21 Регламенту порядок денний формується Президією Київської міської ради. Засідання Президії, на якому розглядається порядок денний, проводиться не пізніше ніж за 8 днів до самого пленарного засідання Київради.

Крім того, Регламентом передбачено, що у виняткових випадках, у разі невідкладності, за пропозицією депутатів, депутатських груп та фракцій Київради або головуючого на пленарному засіданні Київради порядок денний пленарного засідання Київради може бути розширений проектом(-ами) рішення Київради. Зазначені проекти мають бути оформлені відповідно до вимог даного Регламенту та роздані депутатам Київради. Невідкладність прийняття проекту рішення Київради має бути письмово обґрунтована суб'єктом подання.

В порушення наведених норм питання щодо передачі ГОВ «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва було винесено на розгляд Київської міської ради без вивчення та попереднього розгляду профільними комітетами, без розгляду на Президії Київської міської ради. Таке рішення було винесено до порядку денного безпосередньо під час проведення засідання сесії Київради, без дотримання передбаченої Регламентом Київради процедури. Відповідно, депутати Київської міської ради не були навіть ознайомлені з проектами рішень, по яким здійснювалося голосування.

Відповідно до пп.4 п.а ч.І ст.38 Закону України «Про місцеве самоврядування» до відання виконавчого органу Київської міської ради Київської міської державної адміністрації належать власні (самоврядні) повноваження, зокрема, звернення до суду про визнання незаконними актів органів виконавчої влади, інших органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, які обмежують права територіальної громади, а також повноваження органів та посадових осіб місцевою самоврядування.

Враховуючи порушення Регламенту в частині подання та включення питання до порядку денного пленарного засідання Київради, порушення вимог регламенту в частині винесення питання порядку денного та розгляду питання порядку денного на пленарному засіданні Київради, колегія суддів приходять до висновку про те, що воно є незаконним, а тому підлягає скасуванню.

Крім того, колегія суддів погоджується з доводами Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» про те, що ним не був пропущений строк для звернення до адміністративного суду, а тому відсутні підстави які б унеможливили розгляд справи по суті.

Отже, колегія суддів приходять до висновку, що при винесенні оскаржуваної постанови судом першої інстанції було допущено порушення норм матеріального та процесуального права, що призвело до невірної по суті вирішення справи.

Відповідно до статті 202 КАС України - підставами для скасування постанови або ухвали суду першої інстанції та ухвалення нового рішення є, зокрема, порушення норм матеріального або процесуального права, що призвело до неправильного вирішення справи або питання.

Керуючись ст. ст. 160, 197, 202, 205, 207, 212, 254 КАС України суд,

**ПОСТАНОВИВ :**

Апеляційні скарги Прокуратури міста Києва, Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) –задовольнити.

Апеляційну скаргу Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон»- задовольнити частково.

Постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 01 червня 2011 року – скасувати.

Адміністративний позов Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) до Київської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест», за участю Прокуратури м. Києва про визнання протиправним та скасування рішення - задовольнити.

Скасувати Рішенням Київської міської ради V сесії VI скликання від 08 липня 2010 року №1095/4533 «Про передачу ТОВ «Укрсоцбудінвест»земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-розважального-торгівельного комплексу, ведення діяльності в сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова 9, у Голосіївському районі міста Києва».

Постанова набирає законної сили з моменту проголошення та може бути оскаржена протягом двадцяти днів з дня складання в повному обсязі, тобто з 13 березня 2012 року, шляхом подачі касаційної скарги безпосередньо до Вищого адміністративного суду України.

**Головуючий суддя**

**Файдюк В.В.**

**Судді:**

**Маслій В.І.**

**Чаку Є.В.**