

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА
01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

УХВАЛА

10.02.11

Справа № 64/11

Суддя Зеленіна Н.І. розглянувши матеріали

за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «УКРСОЦБУДІНВЕСТ», м.Київ;
до Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН», м.Київ;
про зобов'язання вчинити дії,
без виклику представників сторін,

СУТЬ СПОРУ:

09.02.2011 року директор ТОВ «УКРСОЦБУДІНВЕСТ»Рибитва М.С. звернувся до Господарського суду міста Києва з позовом до Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН»про зобов'язання включити до передавального акта положення про правонаступництво по зобов'язаннях за: Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,47 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн.

Позовні вимоги обґрунтовані порушенням з боку відповідача вимог ч.2 ст.107 ЦК України стосовно обов'язку включити до передавального акта положення про правонаступництво стосовно всіх зобов'язань відповідача включаючи ті, які оспорується ним.

На виконання наказу № 2941 від 30.08.2010 року Міністерства України у справах сім'ї молоді та спорту «Про реорганізацію Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН»шляхом приєднання до Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд»»призначено комісію з припинення підприємства. 03.09.2010 року до Єдиного державного реєстру було внесено запис про прийняття рішення про припинення товариства, про що опубліковано оголошення у бюлетені державної реєстрації № 157 (17) 2010 року.

Позивач посилається на те, що керуючись ч.2 ст.107 ЦК України 31.01.2011 року звернувся до відповідача з вимогою включити до передавального акта положення про правонаступництво по зобов'язаннях, які існують за договорами про правонаступництво по зобов'язаннях відповідача за Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,47 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн.

Проте, 01.02.2011 року відповідач в особі Голови комісії з припинення відмовив у включенні до передавального акта положень про правонаступництво по названих вище зобов'язаннях з посиланням на те, що немає правових підстав для виконання вимог Товариства, оскільки, включення у передавальний акт зазначених договорів не передбачено чинним законодавством України.

Згідно з ч.2 ст.107 ЦК України, після закінчення строку для пред'явлення вимог кредиторами та задоволення чи відхилення цих вимог комісія з припинення юридичної особи складає передавальний акт (у разі злиття, приєднання або перетворення) або розподільчий баланс (у разі поділу), які мають містити положення про правонаступництво щодо всіх зобов'язань юридичної

особи, що припиняється, стосовно всіх її кредиторів та боржників, включаючи зобов'язання, які оспорується сторонами.

Позивач стверджує, що якщо до моменту прийняття рішення у даній справі відповідач складе передавальний акт і такий акт буде затверджено органом, який прийняв рішення про її припинення, виконати рішення суду про задоволення позову у даній справі буде неможливо.

Враховуючи наведене вище, позивач звернувся до суду з клопотанням про забезпечення позову, в якому просить суд заборонити Державному підприємству Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» до моменту вирішення спору складати передавальний акт про передачу своїх прав та обов'язків Державному підприємству «Об'єднання спортивно-господарських споруд»; заборонити державним реєстраторам відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» у зв'язку з приєднанням до Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд».

Відповідно до ст.66 ГПК України господарський суд за заявою сторони, прокурора чи його заступника, який подав позов, або з своєї ініціативи має право вжити передбачених статтею 67 цього Кодексу заходів до забезпечення позову. Забезпечення позову допускається в будь-якій стадії провадження у справі, якщо невжиття таких заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення господарського суду.

Зокрема, позов забезпечується заборонаю відповідачеві вчиняти певні дії (ст.67 ГПК України).

Інститут забезпечення позову в господарському процесі є засобом, що гарантує виконання майбутнього рішення господарського суду. Забезпечення позову полягає у вжитті заходів, за допомогою яких у подальшому гарантується виконання судових актів. Отже, забезпечення позову застосовується судом, якщо невжиття цього заходу може ускладнити чи унеможливити виконання саме рішення суду.

Суд вважає обґрунтованими твердження позивача, що якщо до моменту прийняття рішення у даній справі відповідач складе передавальний акт і такий акт буде затверджено органом, який прийняв рішення про її припинення, виконати рішення суду в разі задоволення позову у даній справі буде неможливо.

Враховуючи наведене вище, керуючись ст. ст. 66, 67, 86 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

1. Клопотання ТОВ «УКРСОЦБУДІНВЕСТ» про вжиття заходів до забезпечення позову шляхом заборони вчиняти певні дії задовольнити.

2. Заборонити Державному підприємству Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» до моменту вирішення спору по суті складати та підписувати передавальний акт про передачу своїх прав та обов'язків Державному підприємству «Об'єднання спортивно-господарських споруд».

3. Заборонити державним реєстраторам відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» у зв'язку з приєднанням до Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд».

4. Копію ухвали надіслати сторонам, відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації, відділу державної виконавчої служби Голосіївського районного управління юстиції у м.Києві.

Суддя

Н.І. Зеленіна