



ВИЩИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД УКРАЇНИ

У Х В А Л А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

"11" жовтня 2012 р.

м. Київ

К/9991/24104/12

Колегія суддів Вишого адміністративного суду України у складі суддів:

Головуючого: судді Чалого С.Я.

Суддів: Бим М.Є.

Харченка В.В.

секретар

судового засідання Зубенко Д.В.

розглянувши в порядку касаційного провадження у відкритому судовому засіданні в залі суду адміністративну справу за касаційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю "Укрсоцбудінвест" на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2012 року у справі за позовом виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) до Київської міської ради, третя особа - товариство з обмеженою відповідальністю "Укрсоцбудінвест", за участю прокуратури міста Києва про визнання протиправним та скасування рішення, -

в с т а н о в и л а :

У березні 2011 року виконавчий орган Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) звернувся до суду з позовом до Київської міської ради, третя особа - товариство з обмеженою відповідальністю "Укрсоцбудінвест", за участю прокуратури міста Києва про визнання протиправним та скасування рішення.

Постановою Окружного адміністративного суду міста Києва від 01 червня 2011 року в позові відмовлено.

Постановою Київського апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2012 року рішення суду першої інстанції скасовано. Позов задоволено. Скасовано рішення Київської міської ради V сесії VI скликання від 08 липня 2010 року №1095/4533 «Про передачу ТОВ «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-

розважально-торгівельного комплексу, ведення діяльності в сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі міста Києва».

Не погоджуючись з рішенням суду апеляційної інстанції, ТОВ "Укрсоцбудінвест" звернулося з касаційною скаргою, в якій посилаючись на порушення норм матеріального та процесуального права, просить його скасувати, постанову суду першої інстанції залишити в силі.

Заслухавши доповідь судді Вищого адміністративного суду України стосовно обставин, необхідних для прийняття рішення судом касаційної інстанції, перевіривши і обговоривши доводи касаційної скарги, проаналізувавши правильність застосування судом першої та апеляційної інстанції норм матеріального та процесуального права, колегія суддів Вищого адміністративного суду України приходить до висновку, що касаційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

Як встановлено судами та вбачається з матеріалів справи, на земельній ділянці за адресою: м. Київ, проспект Академіка Глушкова, 9, знаходиться придбаний ТОВ «Укрсоцбудінвест» на аукціоні за договором купівлі-продажу від 26 березня 2010 року об'єкт незавершеного будівництва - Крита спортивна арена.

На виконання договору купівлі-продажу від 26 березня 2010 року, об'єкт незавершеного будівництва Крита спортивна арена була передана ТОВ «Укрсоцбудінвест» за Актом приймання-передачі від 26 квітня 2010 року.

Відповідно до реєстраційного посвідчення №032058 Київське міське бюро технічної інвентаризації та реєстрації права власності на об'єкти нерухомого майна 13 травня 2010 року зареєструвало за ТОВ «Укрсоцбудінвест» право власності на об'єкт незавершеного будівництва Криту спортивну арену.

Проект землеустрою щодо відведення земельної ділянки ТОВ «Укрсоцбудінвест» для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торгівельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9, у Голосіївському районі м. Києва було погоджено Головним управлінням містобудування, архітектури та дизайну міського середовища (висновок від 01 липня 2010 року №19-8119), Київською міською санепідемстанцією (висновок №1288 від 02 липня 2010 року), Головним управлінням екології та охорони природних ресурсів (висновок від 02 липня 2010 року №071/04-4-11/3531), Головним управлінням охорони культурної спадщини (висновок від 02 липня 2010 року №4828), Головним управлінням земельних ресурсів Виконавчого органу Київської міської ради (Київська міська державна адміністрація) (висновок №05-6558 від 07 липня 2010 року).

Рішенням Київської міської ради V сесії VI скликання від 08 липня 2010 року №1095/4533 затверджено проект землеустрою щодо відведення ТОВ «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торгівельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва.

Передано ТОВ «Укрсоцбудінвест» за умови виконання обов'язків землекористувача, передбачених даним рішенням, у довгострокову оренду на 25 років земельну ділянку площею 10,78 га для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торгівельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва за рахунок частини земель, відведених відповідно до

рішення Київської міської ради від 17 грудня 1998 року №85/186, у зв'язку з переходом права власності на майно (договір купівлі-продажу від 26 березня 2010 року №712).

Колегія суддів вказує на законність та обґрунтованість рішення суду апеляційної інстанції щодо скасування спірного рішення міськради та вважає за доцільне зазначити про таке.

Відповідно до [статті 19 Конституції України](#) - органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України.

[Статтею 24 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні»](#) передбачено, що органи місцевого самоврядування та їх посадові особи діють лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, передбачені [Конституцією](#) і законами України, та керуються у своїй діяльності [Конституцією](#) і законами України, актами Президента України, Кабінету Міністрів України, а в Автономній Республіці Крим - також нормативно-правовими актами Верховної Ради і Ради міністрів Автономної Республіки Крим, прийнятими у межах їхньої компетенції.

Згідно зі [статтею 47 Закону України «Про місцеве самоврядування України»](#) - постійні комісії ради є органами ради, що обираються з числа їх депутатів, для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань які належать до її відання. Крім того, постійні комісії за дорученням ради або за власною ініціативою попередньо вивчають і готують питання які вносяться на розгляд ради, розробляють проекти рішень ради та готують висновки з цих питань, виступають на сесіях ради з доповідями і співповідями.

[Статтею 59 вказаного Закону](#) передбачено, що Рада в межах своїх повноважень приймає нормативні та інші акти у формі рішень.

Відповідно до [статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування України»](#) - до виключної компетенції міських рад віднесено вирішення питання про затвердження регламенту ради.

Відповідно до п. 16.2 Регламенту Київської міської ради, затвердженого рішенням Київської міської ради №8/8 від 01 липня 2008 року - постійні комісії Київради є органами Київради, що обираються з числа її депутатів для вивчення, попереднього розгляду і підготовки питань, які належать до її відання.

Пунктом 20.11 Регламенту Київської міської ради встановлено, що проект рішення завізований головою профільної комісії Київської міської ради (або за наявності висновку відповідної комісії) та управлінням правової експертизи проектів рішень та розпоряджень секретаріату Київради, не пізніше ніж за 14 днів до пленарного засідання Київської міської ради передається постійною комісією до управління організаційного та документального забезпечення Київської міської ради для формування порядку денного пленарного засідання Київської міської ради та його розгляду на Президії Київської міської ради.

Згідно зі статтею 21 Регламенту порядок денний формується Президією Київської міської ради. Засідання Президії, на якому розглядається порядок денний, проводиться не пізніше ніж за 8 днів до самого пленарного засідання Київради.

Крім того, Регламентом передбачено, що у виняткових випадках, у разі невідкладності, за пропозицією депутатів, депутатських груп та фракцій Київради або головуючого на

пленарному засіданні Київради порядок денний пленарного засідання Київради може бути розширений проектом рішення Київради. Зазначені проекти мають бути оформлені відповідно до вимог даного Регламенту та роздані депутатам Київради. Невідкладність прийняття проекту рішення Київради має бути письмово обґрунтована суб'єктом подання.

Однак, як встановлено апеляційним судом, в порушення наведених норм питання щодо передачі ТОВ «Укрсоцбудінвест» земельної ділянки на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва було винесено на розгляд Київської міської ради без вивчення та попереднього розгляду профільними комітетами, без розгляду на Президії Київської міської ради. Вказане рішення було винесено до порядку денного безпосередньо під час проведення засідання сесії Київради, без додержання передбаченої Регламентом Київради процедури. Тому, депутати Київської міської ради не були навіть ознайомлені з проектами рішень, по яким здійснювалося голосування.

Відповідно до пп.4 п.а ч.І [ст.38 Закону України «Про місцеве самоврядування»](#) до відання виконавчого органу Київської міської ради Київської міської державної адміністрації належать власні (самоврядні) повноваження, зокрема, звернення до суду про визнання незаконними актів органів виконавчої влади, інших органів місцевого самоврядування, підприємств, установ та організацій, які обмежують права територіальної громади, а також повноваження органів та посадових осіб місцевого самоврядування.

Таким чином, як вірно зазначено апеляційним судом, враховуючи порушення Регламенту в частині подання та включення питання до порядку денного пленарного засідання Київради, порушення вимог регламенту в частині винесення питання порядку денного та розгляду питання порядку денного на пленарному засіданні Київради, рішення від 08 липня 2010 року №1095/4533 є незаконним та підлягає скасуванню.

Згідно ч. [ст. 2 КАС України](#) у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень адміністративні суди перевіряють, чи прийняті (вчинені) вони: 1) на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені [Конституцією](#) та законами України; 2) з використанням повноваження з метою, з якою це повноваження надано; 3) обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії); 4) безсторонньо (неупереджено); 5) добросовісно; 6) розсудливо; 7) з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; 8) пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); 9) з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; 10) своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Підставами для визнання рішення недійсним (нечинним) є невідповідність його вимогам чинного законодавства та/або визначеній законом компетенції органу, який прийняв це рішення.

Як правильно зазначено апеляційним судом, оскільки саме рішення Київської міської ради V сесії VI скликання від 08 липня 2010 року №1095/4533 прийнято не у спосіб передбачений чинним законодавством, позовні вимоги є цілком обґрунтованими та підлягають задоволенню.

Враховуючи вищевикладене, колегія суддів дійшла висновку, що при апеляційному розгляді справи повно встановлені фактичні обставини справи, характер правовідносин сторін і вірно застосовані до них норми матеріального права. Доводи касаційної скарги висновків суду апеляційної інстанції не спростовують.

Відповідно до [ст. 224 КАС України](#), суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення -без змін, якщо визнає, що суди першої та апеляційної інстанцій не допустили порушень норм матеріального і процесуального права при ухваленні судових рішень чи вчинення процесуальних дій.

Керуючись статтею [221](#), [223](#), [224](#), [230 Кодексу адміністративного судочинства України](#), колегія суддів -

ухвалила:

Касаційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Укрсоцбудінвест" залишити без задоволення, а постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2012 року - без змін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та може бути переглянута Верховним Судом України з підстав, у строки та в порядку, встановленими статтями [237](#), [238](#), [239-1 КАС України](#).

Судді: