ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01601, м. Київ, вул. Командарма Каменєва 8, корпус 1

П О С Т А Н О В А

І М Е Н Е М У К Р А Ї Н И

м. Київ

11 листопада 2013 року **№ 826/13242/13-а**

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Федорчука А.Б., суддів: Аблова Є.В., Амельохіна В.В., розглянувши адміністративну справу в письмовому провадженні

за позовом Державного підприємства "Льодові арени"

до Державної фінансової інспекції України

третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «Завод Майстер-Профі Україна»

про визнання неправомірними дії

На підставі ч. 6 ст. 128 КАС України, Суд розглядає справу у письмовому провадженні.

В С Т А Н О В И В:

Позивач, в особі Державного підприємства "Льодові арени", звернувся з адміністративним позовом до Державної фінансової інспекції України, третя особа Товариство з обмеженою відповідальністю «Завод Майстер-Профі Україна» про визнання неправомірними дії Державної фінансової інспекції України щодо внесення до Акту № 03-21/43 від 18 лютого 2013 року ревізії фінансово-господарської діяльності Державного підприємства «Льодові арени» за період 2009-2012 років відомостей про допущення порушень, а саме: ненадання до ревізії Балансу та Звіту про виконання фінансового плану та звіту ф.№ 2 за 2012 рік (8/2); ненадання до ревізії розрахунків до плану використання бюджетних коштів на 2010 рік (15/7); не затвердження на дату доведення бюджетних асигнувань титулів будов(17/4); не затвердження Титулу перехідної будови (об'єкта) на 2011 рік (18/1); відсутність погоджених та затверджених в установленому порядку титулів будов (об'єктів) на вказані льодові споруди (18/6); використання капітальних вкладень на будівництво 5 льодових споруд без затвердження титулів будов (об'єктів), (20/6); не внесення змін до визначення підстав для розрахунку обсягів затрат, мети бюджетної програми та показників якості при будівництві гелікоптерного майданчика, (29/3); не відображення за даними бухгалтерського обліку вартість обладнання, що перебуває на відповідальному зберіганні, (46/1); не забезпечення присутності незалежного експерта для підтвердження факту відсутнього основного засобу, (47/3); не внесення змін до проектно-кошторисної документації за Договором № 2502/1 від 25.02.2011 р. (49/3); не погодження з замовником змін ціни робіт за Договором № 2502/1 від 25.02.2011 р., (49/5); відволікання коштів в сумі 15 705 792,40 грн. на будівництво іншого об'єкту, (50/3-3); безпідставного завищення вартості піску на суму 1 246 654,08 грн., (52/2); завдання збитків в зв'язку з завищенням вартості будівельних робіт на суму 1 246 654,08 грн., (53/4); завищення вартості будівельних робіт на суму 1 246 654,08 грн., за Договором № 2502/1 від 25.02.2011 р., (53/6); не забезпечення контролю за відповідністю робіт і матеріальних ресурсів, (54/2-5); не підтвердження документально виконання

робіт з влаштування шару основи з піску на об'єкті «Гелікоптерний майданчик», 56/1-7); завищення вартості будівельних робіт та нанесенні збитків державному бюджету на суму 34 977,24 грн., (57/1-7); завищення вартості будівельних робіт та нанесенні збитків державному бюджету на суму 26 200,80грн., (58/1-3); завищення вартості будівельних робіт та нанесенні збитків державному бюджету на суму 4 101,15 грн. (58/7); безпідставного завищення та завдання збитків на суму 1 831,10 грн., (59/8); завищення вартості робіт та нанесенні збитків державному бюджету на суму 802,40 грн., (60/1); завищення вартості будівельних робіт ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна» та нанесенні збитків державному бюджету на суму 1 328 999,83 грн., (61/4); завищення загальної вартості робіт субпідрядними організаціями та завдання збитків на суму 67 912,69 грн., (61/5); допущення порушень та безпідставного включення до актів КБ-2в 4 856 726,69 грн., (61/6); завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків державному бюджету на суму 246 622,87 грн., (63/2); завищення вартості виконаних будівельних робіт та нанесення збитків на суму 870,60 грн., (64/1); безпідставного завищення вартості виконаних будівельних робіт та нанесення збитків на суму 8 912 ,26грн., (64/7); допущення завищення загальної вартості робіт та нанесення збитків на суму 246 622,87 грн., (65/3); завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків на суму З 389,97 грн., (67/2); завищення вартості будівельних робіт субпідрядними організаціями га нанесення збитків на суму 3 389,97 грн., (67/7); завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків на суму 31 359,37 грн., (69/6); завищення вартості будівельних робіт субпідрядними організаціями та нанесення збитків на суму 31 359,37грн., (70/3); завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків на суму 238 183,11 грн., (74/2); завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків на суму 10 757,13 грн., (75/2); завищення обсягів виконаних будівельних робіт та нанесення збитків на суму 2 031 105,42 грн., (76/5); безпідставне завищення обсягів виконаних робіт та нанесення збитків на суму 45 195,24 грн., (77"6); завищення загальної вартості робіт на суму 6 613 509,16 грн., (78/4).

Позовні вимоги обґрунтовано тим, що відомості та висновки внесені до Акту № 03-21/43 від 18 лютого 2013 року ревізії фінансово-господарської діяльності Державного підприємства «Льодові арени» за період 2009-2012 років є необґрунтованими та такими, що не відповідають дійсним обставинам справи та нормам діючого законодавства України, а містять лише припущення.

Позивач підтримав позивні вимоги та просить їх задовольнити в повному обсязі.

Відповідач проти позовних вимог заперечує в повному обсязі, з підстав викладених в запереченнях на позовну заяву.

Третя особа в судове засідання не з'явилася, заперечень проти позовних вимог не надала.

У відповідності до ч. 6 ст. 128 Кодексу адміністративного судочинства України встановлено, що якщо немає перешкод для розгляду справи у судовому засіданні, але прибули не всі особи, які беруть участь у справі, хоча і були належним чином повідомлені про дату, час і місце судового розгляду, суд має право розглянути справу у письмовому провадженні у разі відсутності потреби заслухати свідка чи експерта.

Розглянувши подані сторонами документи і матеріали справи, всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини, на яких ґрунтується позов, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, Окружний адміністративний суд м. Києва зазначає наступне.

Судом встановлено, що Державною фінансовою інспекцією України відповідно до пункту 2.3 Плану контрольно-ревізійної роботи Держфінінспекції України на IV квартал 2012 року та на підставі направлень, виданих Першим заступником Голови Держфінінспекції України Костюшком В.В., ревізійною групою проведено планову ревізію фінансово-господарської діяльності державного підприємства «Льодові арени» за період 2009-2012 років, в тому числі щодо використання коштів, виділених відповідно до Державної цільової соціальної програми «Хокей України» та Державної цільової соціальної програми з футболу. За результатами перевірки було складено Акт ревізії від 18 лютого 2013 року № 03-21/43.

Не погоджуючись з висновками викладеними в Акті перевірки Позивачем 28 лютого 2013 року за вихідним № 67 було направлено на адресу Відповідача заперечення на Акт №03-21/43 від 18 лютого 2013 року ревізії фінансово-господарської діяльності Державного підприємства «Льодові арени» за період 2009-2012 років.

Держфінінспекцією України на адресу Державного підприємства «Льодові арени» за № 03-14/393 від 15 квітня 2013 року було направлено висновки на заперечення до акту ревізії від 18 лютого 2013 року № 03-21/43, що в свою чергу, отримано державним підприємством 18 травня 2013 року.

На адресу Державного підприємства «Льодові арени» 18 квітня 2013 року Держфінінспекцією України за № 03-14/413 направлено вимоги щодо усунення порушень, виявлених ревізією фінансово-господарської діяльності Державного підприємства «Льодові арени» за період 2009-2012 років.

Повно та всебічно дослідивши наявні матеріали справи, а також, норми чинного законодавства, суд прийшов до висновку про необґрунтованість позовних вимог виходячи з наступного.

В частині позовних вимог щодо визнання неправомірними дій ДФІ України в частині ненадання до ревізії Балансу та Звіту про виконання фінансового плану та звіту Ф. № 2 за 2012 рік, Суд зазначає наступне.

Як встановлено вже судом датою завершення ревізії, слід вважати дату складання та затвердження акту ревізії, а саме 18.02.2013 р.

У відповідності до положень п. п. 2, 5 Порядку подання фінансової звітності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2009 № 419 (Надалі по тексту Порядок № 419), Фінансова звітність подається органам, до сфери управління яких належать підприємства, трудовим колективам на їх вимогу, власникам (засновникам) відповідно до установчих документів, а також згідно із законодавством - іншим органам та користувачам, зокрема органам державної статистики. Квартальна фінансова звітність (крім зведеної та консолідованої) подається підприємствами органам, зазначеним у пункті 2, не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом, а річна - не пізніше 9 лютого наступного за звітним року.

З матеріалів справи вбачається, що Позивачем ні під час перевірки, ні до її закінчення (18.02.2013 р.) не було надано Відповідачу Баланс, Звіт про виконання фінансового плану та Звіт ф. № 2м за 2012 рік, що в свої чергу, не спростовується самим Позивачем.

Враховуючи вищевикладене, приходить до висновку, що позовні вимоги Позивача в частині щодо визнання неправомірними дій ДФІ України в частині ненадання до ревізії Балансу та Звіту про виконання фінансового плану та звіту Ф. № 2 за 2012 рік, є необґрунтованим, оскільки законодавством чітко визначений термін подачі звітності, а саме, не пізніше 9 лютого наступного за звітним року.

Позивач зазначає, що під час ревізії було надано кошторис на 2010 рік та план спеціального фонду Державного бюджету на 2010 рік, розрахунків до плану використання бюджетних коштів на 2010 рік.

Проте, Відповідач стверджує, що Позивачем ні під час ревізії та по закінченню ревізії не було надано кошторис на 2010 рік та плану спеціального фонду Державного бюджету на 2010 рік, розрахунків до плану використання бюджетних коштів на 2010 рік.

Крім того, Відповідач зазначає, що у відповідно до п. 9 Порядку складання, розгляду, затвердження та основні вимоги до виконання кошторисів бюджетних установ, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28.02.2002 №228, одержувач бюджетних коштів, яким є ДП «Льодові арени», використовує бюджетні кошти на підставі плану використання, що містить розподіл бюджетних асигнувань, а не кошторису.

Пунктами 1, 5 Порядку затвердження титулів будов (об'єктів), будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів або коштів підприємств державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.1997 №995 передбачено, що плановим показником для Позивача є титули будов, які визначають основні техніко-економічні показники будови (об'єкта) і містять відомості про обсяг капіталовкладень, вартість основних фондів та завдання щодо введення в дію потужностей на весь період будівництва з розподілом капітальних вкладень за роками з урахуванням нормативної тривалості будівництва.

Разом з тим, титули будов (об'єктів), будівництво яких розпочинається у 2010 році, затверджені у грудні 2010 року.

Під час перевірки встановлено, що сума видатків по використанню бюджетних коштів на 2010 рік не була обґрунтована Позивачем, а надання кошторису на 2010 рік суперечить вищевказаним нормам чинного законодавства.

Також, Відповідач зазначає, що не затверджено титули будов на дату доведення бюджетних асигнувань в порушення умов п. 4 Порядку затвердження титулів будов (об'єктів), будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів або коштів підприємств державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.1997 №995 відповідно до якого, титул будови (об'єкта), будівництво якої розпочинається, складається і затверджується на весь період будівництва із визначенням джерел фінансування та розподілом за роками обсягів капітальних вкладень, у тому числі за рахунок бюджетних коштів.

Під час розгляду справи Позивачем не надано доказів, які б спростовували викладені Відповідачем в Акті перевірки висновки щодо не надання кошторису на 2010 рік та плану спеціального фонду Державного бюджету на 2010 рік, розрахунків до плану використання бюджетних коштів на 2010 рік та докази, які б спростовували доводи Відповідача.

В частині щодо відсутності погоджених та затверджених в установленому порядку титулів будов на льодові споруди та використання капітальних вкладень на будівництво 5 льодових споруд без затвердження титулів будов, суд зазначає наступне.

Як вбачається з матеріалів справи та встановлено під час перевірки у зв'язку із початком будівництва льодових споруд у м. Донецьку та м. Дніпропетровську у 2010 році із наступним перенесенням будівництва на 2011 рік, відповідно до п. 2 Порядку затвердження титулів будов (об'єктів), будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів або коштів підприємств державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.1997 №995, необхідно складати титули перехідних будов (об'єктів) на 2011 рік, а використання в даному випадку титулів будов за 2010 рік є незаконним і таким, що не відповідає законодавству.

Пунктами 3, 7 Порядку затвердження титулів будов (об'єктів), будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів або коштів підприємств державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.1997 №995, передбачено, Титул будови (об'єкта) є документом, обов'язковим для міністерств та інших центральних органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, підприємств, установ, організацій, банків, що здійснюють супроводження, фінансування та реалізацію проекту будівництва із залученням бюджетних коштів або коштів підприємств державної власності. Титули будов (об'єктів), будівництво яких розпочинається, та перехідних складаються замовниками і подаються до органів вищого рівня, до сфери управління яких вони належать, для погодження та затвердження.

Під час перевірки було встановлено, що використання капітальних вкладень на будівництво 5 льодових споруд без затверджених в установленому порядку титулів будов (об'єктів) вчинено в порушення п. п. 3, 7 Порядку затвердження титулів будов (об'єктів), будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів або коштів підприємств державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 08.09.1997 №995, так як, титул будов (об'єкта) є документом, обов'язковим для підприємств, установ, організацій, банків, що здійснюють супроводження, фінансування та реалізацію проекту будівництва із залученням бюджетних коштів.

Під час розгляду справи Позивачем не надано суду переконливі докази того, що під час будівництва льодових споруд у м. Донецьку та м. Дніпропетровську у 2010 році із наступним перенесенням будівництва на 2011 рік були погодженні та затвердженні у встановленому законодавстві.

В частині щодо не відображення за даними бухгалтерського обліку вартості обладнання, що перебуває на відповідальному зберіганні та незабезпечення присутності незалежного експерта для підтвердження факту відсутнього основного засобу, Суд зазначає наступне.

Відповідач зазначає наступне: «Під час проведення інвентаризації фактично підтверджено знаходження обладнання ДП "Льодові арени", яке знаходиться на відповідальному зберіганні.

Встановлено, що одна одиниця «Система кліматизації та осушення повітря Energent» (заводський номер 081208UA26) вартістю 769835,80 грн., яка була передана ДП «Льодові арени» на відповідальне зберігання до ТОВ «WM-Україна», згідно Акту приймання-передачі від 01.11.2012, не була представлена для огляду під час проведення інвентаризації.

Вищевказане підтверджується Інвентаризаційним описом основних засобів та Порівняльною відомістю результатів інвентаризації основних засобів, нематеріальних активів, в котрих зазначене, що Система кліматизації та осушення повітря Energent з заводським номером 101208CIA32 відсутня, в наявності є Система кліматизації та осушення повітря Energent з заводським номером 031208 UA23.

Слід зазначити, що під час проведення вибіркової інвентаризації у місці розташування майна, яке знаходиться на відповідальному зберіганні у ТОВ «WM-Україна», окрім Холодильного обладнання Climaveneta у кількості двох одиниць (заводські номери 01082831 та 01082826), Системи кліматизації та осушення повітря Energent у кількості однієї одиниці (заводський номер 101208UA32), які належать ДП «Льодові арени», у ТОВ «WM-Україна» знаходилися ще три одиниці Систем кліматизації та осушення повітря Energent (заводські номери 031208U23, 061208UA25, 111208UA27) вартість яких, не відображена за даними бухгалтерського обліку ДП «Льодові арени».

Крім того, під час огляду обладнання встановлено невідповідність між заводськими номерами Систем акліматизації та осушення повітря Energent, які пред'явлено для огляду, та номерами, зазначеними в акті приймання-передачі. Не було надано і технічні паспорти на вказане обладнання, що може свідчити про їх відмінності у технічних характеристиках.

З метою встановлення факту відповідності обладнання, яке зазначено у наказі Міністерства України у справах сім'ї, молоді та спорту та Національного агентства з питань підготовки та проведення в Україні фінальної частини чемпіонату Європи з футболу та реалізації інфраструктурних проектів від 19.11.2010 № 4129/177, та обладнання, яке пред'явлено під час огляду, ДФІ України поставлено вимогу об'єкту контролю про залучення незалежного фахівця, яку виконано не було.».

Під час розгляду справи Позивачем не надано Суду переконливих доказів того, що ним вживалися дії щодо виконання вимоги Відповідача.

В частині щодо невнесення змін до проектно-кошторисної документації за Договором № 2502/1 від 25.02.2011р., не погодження з замовником змін ціни робіт за Договором №2502/1 від 25.02.2011р., Суд зазначає наступне.

Під час перевірки було встановлено, що згідно з п. 4.6 Договору №2502/1 про закупівлю робіт за державні кошти від 25.02.2011р. вартість виконаних робіт, що підлягають оплаті, визначається в порядку, визначеному ДБН 1.1-1-2000, із урахуванням обсягів виконаних робіт та фактичних витрат Генерального підрядника, підтверджених відповідними документами по усіх складових вартості робіт зазначених у вихідних даних.

Згідно з п. 4.7 Договору №2502/1 оплата матеріалів, придбаних Генеральним підрядником для виконання робіт за Договором, здійснюється відповідно накладних завірених, які додаються до акту виконаних робіт форми КБ-2в.

Генеральний підрядник відповідно до п. 5.11 Договору 502/1 координує діяльність субпідрядних організацій та «...відповідає за їх діяльність за виконані роботи, як за роботи виконані безпосередньо...».

В ході ревізії та зустрічних звірок встановлено, що генеральним підрядником ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна»» та субпідрядними організаціями ПП «Канівелектромонтаж», ТОВ «Системи Безпеки-К», ПАТ «Канів-Дніпрбуд» не дотримано вимоги Правил визначення вартості будівництва ДБН Д.1.1-1-2000, затверджених наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 27.08.2000 №174, не підтверджено документально витрати на придбання окремих матеріалів та використання машин і механізмів, що спричинило завищення вартості виконаних робіт при будівництві гелікоптерного майданчика на загальну суму 1,4 млн. гривень.

Відповідно до п. 4.8 Договору №2502/1 виявляється необхідним погодження ТОВ "Завод "Майстер-Профі" у позивача цін на матеріали протягом дії Договору в разі їх збільшення, що не було здійснено вказаним генеральним підрядчиком.

Під час розгляду справи Позивачем не надано суду жодних доказів, які б спростовували висновки викладені в Акті ревізії.

В частині щодо відволікання коштів в сумі 15 705 792,40 гривень на будівництво іншого об'єкта, безпідставного завищення піску на суму 1 246 654,08 гривень, завдання збитків в зв'язку з завищенням вартості будівельних робіт на суму 1 246 654,08 гривень та завищення вартості будівельних робіт на суму 1 246 654,08 гривень за Договором № 2502/1 від 25.02.2011р., Судом встановлено наступне.

Відповідач зазначає наступне: «В акті ревізії відсутня інформація про необхідність контролю з боку ДП «Льодові арени» за господарською діяльність генерального підрядника ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна».

Факт спрямування коштів, які мали бути використані для оплати робіт субпідрядних організацій по будівництву гелікоптерного майданчика (замовник ДП «Льодові арени»), а фактично використано на інший об'єкт, встановлено під час звірки розрахунків між ДП «Льодові арени» та ТОВ «Майстер «Профі Україна».

Крім того, відповідно до вимог ст. 1 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» первинний документ - документ, який містить відомості про господарську операцію та підтверджує її здійснення. Первинних бухгалтерських документів, які б обґрунтовували збільшення витрат на доставку піску (наявність та використання машин, списання паливо-мастильних матеріалів тощо) ДП «Льодові арени» до ревізії не надано. Не долучено їх і до заперечень до акту ревізії.

Отже, керуючись вказаною нормою чинного законодавства лист ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна» від 21.12.2011 № 298 (Б)-Канев, яким суб'єкт господарювання звернувся до ДП «Льодові арени» з проханням погодити збільшення витрат на доставку піску, не є документом, що підтверджує необхідність коригування вартості доставки піску на об'єкт будівництва та здійснення відповідно оплати.

Таким чином, фактичні витрати на доставку піску документально не підтверджено.

При цьому зазначаємо, що відповідно до п. 4.8 договору від 25.02.2011 № 2502/1 на будівництво гелікоптерного майданчика: «Якщо ціна на матеріали протягом дії Договору збільшується, то Генеральний підрядник повинен погоджувати це збільшення із Замовником».

Проте, в порушення вимог п. 4.6 Договору від 2502.2011 № 2502/1 працівниками ДП «Льодові арени» не перевірено наявність документів, які б підтверджували необхідність збільшення витрат на доставку піску, а директором цього підприємства ОСОБА_5 прийнято рішення і оплачено коригуючі акти без наявності підтверджуючих документів.

Зазначене спричинило безповоротну втрату фінансових ресурсів підприємства, чим йому завдано збитків на суму 1246654,08 грн. (з ПДВ).

До того ж, відповідно до Правил визначення вартості будівництва ДБН Д. 1.1-1-2000, затверджених наказом Державного комітету будівництва, архітектури та житлової політики України від 27.08.2000 №174 (далі - ДБН Д. 1.1-1-2000), вимоги, передбачені у ДБН Д.1.1-1-2000, мають обов'язковий характер при визначенні вартості будов (об'єктів), будівництво яких здійснюється із залученням бюджетних коштів.

Відповідно до додатку 15 ДБН Д.1.1-1-2000 максимальна відстань доставки матеріалів в сільській місцевості повинна становити до 80 км, інші умови не передбачено.

Документів, які б обґрунтовували необхідність перевезення матеріалів на відстань від 380 км до 420 км під час ревізії не надано. Не додано їх і до заперечень до акту ревізії.».

Статтею 1 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, що первинний документ - це документ, який містить відомості про господарську операцію та підтверджує її здійснення.

У відповідності до ч. 2 ст. 8 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" питання організації бухгалтерського обліку на підприємстві належать до компетенції його власника (власників) або уповноваженого органу (посадової особи) відповідно до законодавства та установчих документів.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 9. Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" підставою для бухгалтерського обліку господарських операцій є первинні документи, які фіксують факти здійснення господарських операцій.

Первинні облікові документи можуть бути складені на паперових носіях і повинні мати такі обов'язкові реквізити: назву документа (форми); дату і місце складання; назву підприємства, від імені якого складено документ; зміст та обсяг господарської операції, одиницю виміру господарської операції; посади осіб, відповідальних за здійснення господарської операції і правильність її оформлення; особистий підпис або інші дані, що дають змогу ідентифікувати особу, яка брала участь у здійсненні господарської операції.

Враховуючи викладене, судом не встановлено, а Позивачем не доведено, що отримані послуги (товар) використані за призначенням, а збільшення витрат на доставку піску було доцільним та погодженим у встановленому законодавством порядку.

В частині щодо не забезпечення контролю за відповідністю робіт і матеріальних ресурсів, не підтвердження документально виконання робіт з влаштування шару основи з піску на об'єкті "Гелікоптерний майданчик", завищення вартості будівельних робіт та нанесенні збитків державному бюджету на суму 34 977,24 грн., завищення вартості будівельних робіт та нанесенні збитків державному бюджету на суму 26 200, 80 грн., завищення вартості будівельних робіт та нанесенні збитків державному бюджету на суму 4 101,15 грн. та безпідставного завищення та завдання збитків на суму 1 831,10 грн., Судом встановлено наступне.

Під час ревізії було встановлено, що відповідно до п. 5.4 Договору № 2502/1 від 25.02.2011 передбачено, що генеральний підрядник виконує роботи відповідно до норм ДІМ.

Відповідно до додатку 15 ДБН Д.1.1-1-2000 максимальна відстань доставки матеріалів в сільській місцевості повинна становити до 80 км.

Під час ревізії, як обґрунтування доставки матеріалів на відстань від 380 км до 420 км, надано лист ТОВ "Завод "Майстер Профі Україна".

Відповідач зазначає, що інших підтверджуючих документів обґрунтування збільшення відстані доставки як до ревізії, так і до заперечень не надано.

Під господарською діяльністю у Господарському кодексі України (стаття 3) розуміється діяльність суб'єктів господарювання у сфері суспільного виробництва, спрямована на виготовлення та реалізацію продукції, виконання робіт чи надання послуг вартісного характеру, що мають цінову визначеність.

Вимогами ст. 193 Господарського кодексу України визначено, що суб'єкти господарювання та інші учасники господарських відносин повинні виконувати господарські зобов'язання належним чином відповідно до закону, інших правових актів, договору, а за відсутності конкретних вимог щодо виконання зобов'язання - відповідно до вимог, що у певних умовах звичайно ставляться.

Відповідач зазначає, що порушення допущено генеральним підрядником ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна», яким не обґрунтовано перевезення матеріалів та порушено норми додатку 15 ДБН Д.1.1-1-2000, та ДП «Льодові арени», яким прийнято та оплачено акти форми № КБ-2В, складені з порушенням будівельних норм і правил і, таким чином, до відсутності контролю за виконуваними роботами та доставленими на місце.

Згідно п. 1.15 ДБН А3.1-5:96 (який був чинний на момент проведення будівництва), а саме робіт з влаштування основи із природного піску, на об'єкті будівництва підрядник мав вести загальний журнал робіт та складати акти обстеження прихованих робіт (додаток №10).

Під час проведення ревізії ДП «Льодові арени» вищезазначені документи на влаштування 75668,9 куб. м піску не надано.

Також, Відповідач зазначає, що посилання Позивача на ДБН АЗ. 1-5:2009 є безпідставним, оскільки зазначений нормативний документ набрав чинності з 01.01.2012р, тобто після завершення робіт з насипання піску на об'єкті «Гелікоптерний майданчик», а тому у вказаному випадку застосуванню не підлягає.

Суд погоджується з доводами Відповідача, що проектна документація, позитивний висновок експертизи, виконавчі зйомки не є документами, які підтверджують фактичне виконання будівельних робіт, їх об'єми та використані для цього матеріали, а є документами необхідними на етапі проектування, а тому позовні вимоги Позивача в даній частині є необґрунтованими.

В частині завищення вартості виконаних робіт на суму 34 977,24 грн. було встановлено наступне під час ревізії, що під час зустрічної звірки у субпідрядної організації ПП «Канівелектромонтаж» встановлено, що нею до акту ф.№ КБ-2в включено вартість вимикачів, труб, роз'єднувача за цінами вищими, ніж зазначено у видаткових накладних. Також субпідрядником не надано документів, які б підтверджували роботу машин та механізмів (що підтверджено поясненням директора субпідрядної організації). Зазначені акти прийнято та підписано генеральним підрядником ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна».

В ході зустрічної звірки у ТОВ «Завод Майстер-Профі України» встановлено, що всі роботи, які виконувались як генеральним підрядником, так і субпідрядними організаціями, включені до актів Ф.№КБ-2в (в тому числі і акти, по яких встановлено завищення вартості робіт і матеріалів), які також підписані ДП «Льодові арени» та оплачені Підприємством у повному обсязі. Фактів оплати субпідрядною організацією виконаних нею робіт власним коштом зустрічною звіркою не встановлено.

Отже, субпідрядною організацією до актів ф. №КБ-2в, які підписані ТОВ «Завод Майстер-Профі України» та ДП "Льодові арени", включено недостовірні дані, які спричинили завищення вартості виконаних будівельних робіт та викривлення даних бухгалтерського обліку.

Щодо завищення вартості виконаних робіт на суму 26 200,80 грн. встановлено, що під час зустрічної звірки у субпідрядної організації ТОВ «Системи Безпеки-К» встановлено, що нею до актів ф.№КБ-

2в за квітень 2011 року включено вартість фарби за ціною вищою, ніж зазначено в накладних на її придбання. Зазначені акти прийнято та підписано генеральним підрядником ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна».

В ході зустрічної звірки у ТОВ «Завод Майстер-Профі України» встановлено, що всі роботи, які виконувались як генеральним підрядником, так і субпідрядними організаціями, включені до актів Ф.№КБ-2в (в тому числі і акти, по яких встановлено завищення вартості робіт і матеріалів), які також підписані ДП «Льодові арени» та оплачені Позивачем у повному обсязі. Фактів оплати субпідрядною організацією виконаних нею робіт власним коштом зустрічною звіркою не встановлено.

Таким чином під час перевірки було встановлено, що субпідрядною організацією до актів ф. № КБ-2в, які підписані ТОВ «Завод Майстер-Профі України» та Позивачем, включено недостовірні дані, які спричинили завищення вартості виконаних будівельних робіт та викривлення даних бухгалтерського обліку.

Під час розгляду справи Позивачем не надано доказів, які б спростовували висновки перевірки.

В частині щодо завищення вартості виконаних робіт на суму 4 101,15 грн. встановлено, що під час зустрічної звірки у субпідрядної організації ПАТ «Канів-Дніпробуд» встановлено, що нею документально не підтверджено включення до актів ф. №КБ-2в за грудень 2011 року вартості роботи машин та механізмів. Зазначені акти прийнято та підписано генеральним підрядником ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна», з матеріалів справи вбачається наступне.

Відповідач зазначає, що в ході зустрічної звірки у ТОВ «Завод Майстер-Профі України» встановлено, що всі роботи, які виконувались як генеральним підрядником, так і субпідрядними організаціями, включені до актів Ф.№КБ-2в (в тому числі і акти, по яких встановлено завищення вартості робіт і матеріалів), які також підписані ДП «Льодові арени» та оплачені Підприємством у повному обсязі. Фактів оплати субпідрядною організацією виконаних нею робіт власним коштом зустрічною звіркою не встановлено.

Субпідрядною організацією до актів ф. № КБ-2в, які підписані ТОВ «Завод Майстер-Профі України» та ДП "Льодові арени", включено недостовірні дані, які спричинили завищення вартості виконаних будівельних робіт та викривлення даних бухгалтерського обліку.

Щодо завищення вартості виконаних робіт на суму 1831,10 грн. встановлено, що під час зустрічної звірки у субпідрядної організації ПАТ «Канів-Дніпробуд» встановлено, що нею до акту ф. № КБ-2в №3 за грудень 2011 року включено вартість роботи бульдозера, потужністю 303 кВТ та агрегату зварювального на тракторі, потужністю 79 кВт на загальну суму 1831,10 грн., які по бухгалтерському рахунку 10 не рахуються та їх робота не підтверджена первинними документами.

Зазначені акти прийнято та підписано ТОВ «РУБІКОН-ТРЕЙДІНГ», як субпідрядною організацією для ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна», та генеральним підрядником ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна».

В ході зустрічної звірки у ТОВ «Завод Майстер-Профі України» встановлено, що всі роботи, які виконувались як генеральним підрядником, так і субпідрядними організаціями, включені до актів Ф.№ КБ-2в (в тому числі і акти, по яких встановлено завищення вартості робіт і матеріалів), які також підписані ДП «Льодові арени» та оплачені Підприємством у повному обсязі. Фактів оплати субпідрядною організацією виконаних нею робіт власним коштом зустрічною звіркою не встановлено.

Таким чином, субпідрядною організацією ТОВ «РУБІКОН-ТРЕЙДІНГ» до актів ф. № КБ-2в, які підписані ТОВ «Завод Майстер-Профі України» та ДП "Льодові арени", включено недостовірні дані по актах ф.№КБ-2в, які виконанні ПАТ «Канів-Дніпробуд», що спричинило завищення вартості виконаних будівельних робіт по будівництву об'єкта "гелікоптерний майданчик" та викривлення даних бухгалтерського обліку, як у генерального підрядника, так і у Позивача.

В частині щодо завищення вартості будівельних нанесення збитків державному бюджету на суму 802,40 грн., встановлено наступне.

В матеріалах справи міститися висновок до заперечення до акту ревізії від 18 лютого 2013 року № 03-21/43, в якому збитки у розмірі 802,40 гривень виключені з акту ревізії.

Враховуючи, що висновки на заперечення є невід'ємною частиною акту ревізії, то в даному випадку дані позивні вимоги Позивача є необґрунтованими.

В частині щодо завищення вартості будівельних робіт ТОВ "Завод"Майстер-Профі Україна" та нанесення збитків державному бюджету на суму 1 328 999,83 гривні, загальної вартості робіт субпідрядними організаціями та завдання збитків на суму 67 912,69 гривень, допущення порушень та безпідставного включення до актів КБ-2в 4 856 726,69 гривень, завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків державному бюджету на суму 246 622,87 гривень, суд зазначає наступне.

Відповідач зазначає, що Позивачем до ревізії надано акти виконаних робіт на збільшення вартості робіт, накладні та звернення генерального підрядника ТОВ «Завод Майстер-Профі України» з проханням збільшити витрати на доставку піску.

Проте, первинних бухгалтерських документів, які б обґрунтовували збільшення витрат на доставку (наявність та використання машин, списання паливо-мастильних матеріалів тощо) до ревізії не надано. Не долучено їх і до заперечень до акту ревізії.

Таким чином, фактичні витрати на доставку піску документально не підтверджені.

Крім того, всупереч вимог додатку 15 ДБН Д. 1.1-1-2000 керівництвом ДП «Льодові арени» без наявності підтверджуючих документів прийнято та оплачено перевезення матеріалів на відстань, що перевищила гранично встановлену чинним законодавством.

Зазначене призвело до перерахування коштів без наявності підтверджуючих документів, що спричинило безповоротне зменшення фінансових ресурсів та як наслідок нанесення ДП "Льодові арени" збитків на суму 1 328 999,83 гривні.

Крім того, у генерального підрядника ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна»», з яким ДП "Льодові арени" уклало договір на будівництво гелікоптерного майданчика (Договір №2502/1 від 25.02.2011), з метою документального та фактичного підтвердження виду, обсягу і якості операцій та розрахунків для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку ДП "Льодові арени" проведено зустрічну звірку.

З метою документального підтвердження достовірності даних, включених Генеральним підрядником до актів виконаних робіт ф. № КБ-2в, які також були підписані ДП "Льодові арени", як замовником робіт, та у відповідності з вимогами ч. 12 ст. 10 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» працівниками Держфінінспекції України та її регіональних органів проведено зустрічні звірки у субпідрядних організаціях, які мали правові відносини з ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна»». Під час зустрічних звірок у субпідрядниках було встановлено завищення вартості робіт на суму 67912,69 гривень.

В ході зустрічної звірки у ТОВ «Завод Майстер-Профі України» встановлено, що всі роботи, які виконувались як генеральним підрядником, так і субпідрядними організаціями, включені до актів Ф.№КБ-2в (в тому числі і акти, по яких встановлено завищення вартості робіт і матеріалів) та оплачені ДП «Льодові арени» у повному обсязі.

Отже, саме субпідрядними організаціями до актів ф. №КБ-2в, які підписані ТОВ «Завод Майстер-Профі України» та ДП "Льодові арени", включено недостовірні дані, які спричинили завищення вартості виконаних будівельних робіт та викривлення даних бухгалтерського обліку.

У зв'язку з тим, що в актах ф.№ КБ-2в, які були надані до ревізії ДП «Льодові арени», не зазначено назви субпідрядних організацій, вказати реквізити відповідних документів не є можливим.

До того ж, в обґрунтування збитків в сумі 4 856 726,69 гривень пояснюємо, що до ревізії надано звіт "Про визначення фізичних властивостей ґрунтів поверхневої засипки товщиною 350 мм під влаштування аеродромного покриття із плит на об'єкті "Гелікоптерний майданчик" в якому відповідно до виконавчої зйомки благоустрою території, насипу штучної основи об'єкту: "Гелікоптерний майданчик з пасажирським терміналом пропускною спроможністю 50 пасажирів/годину з під'їзною дорогою (с. Пекари Канівського району, Черкаської області)" в якому графічно зображено розріз по осі гелікоптерного майданчика та зазначено що, при середній відстані 380 м, об'єм насипу з піску складає 155 988 м5.

Проте, документів (загальні журнали виконання робіт, акти фізичних властивостей ґрунтів, первинних бухгалтерських документів, документів, що підтверджують роботу машин та механізмів), які б підтверджували фактичне підвезення та розподілення піску на будівельному майданчику по об'єкту «Гелікоптерний майданчик» до ревізії та зустрічної звірки не надано.

У відповідно до п.9.7 та додатку В ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», затвердженого наказом Мінрегіонбуду України від 25.12.2009р. №689, загальний журнал робіт є основним первинним виробничим документом, який відтворює технологічну послідовність, строки, якість і умови виконання будівельно-монтажних робіт.

Отже, під час ревізії документально не підтверджено виконання робіт з влаштування шару основи з піску на об'єкті «Гелікоптерний майданчик» обсягом 75 668,9 м3 (за ціною придбання з урахуванням доставки по 59,83 грн. (з ПДВ) на суму 4 856 726,69 грн. (з ПДВ), чим порушено вимоги п. 9.7 та додатку В ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», затвердженого наказом Мінрегіонбуду України від 25.12.2009 №689 та п.1 ст. 9 Закону № 996.

Відповідно до додатку 15 ДБН Д. 1.1-1-2000 максимальна відстань доставки матеріалів в сільській місцевості повинна становити до 80 км, інші умови не передбачено.

Під час ревізії не надано документів, які підтверджували необхідність доставки матеріалів з перевищенням граничної відстані, визначеної законодавством.

Відповідачем було встановлено завищення вартості будівельних робіт на суму 246 622,87 грн. та нанесення збитків державному підприємству на вказану суму.

В частині щодо завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків на суму 3 389, 97 гривень, Судом встановлено наступне.

Під час ревізії було встановлено, що у генерального підрядника ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна»», з яким ДП "Льодові арени" уклало договір на будівництво льодової споруди у м. Києві (Договір №1 Ш від 30.11.2010), з метою документального та фактичного підтвердження виду, обсягу і якості операцій та розрахунків для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку Підприємства проведено зустрічну звірку.

З метою документального підтвердження достовірності даних, включених Генеральним підрядником до актів виконаних робіт ф.№ КБ-2в, які також були підписані ДП "Льодові арени", як замовником робіт, та у відповідності з вимогами ч. 12 ст. 10 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» працівниками Депжфінінспекції України та її регіональних органів проведено зустрічні звірки у субпідрядних організаціях, які мали правові відносини з ТОВ «Завод «Майстер-Профі Україна»». Під час зустрічних звірок у субпідрядниках було встановлено завищення вартості робіт на суму 3,4 тис гривень.

В ході зустрічної звірки у ТОВ «Завод Майстер-Профі України» встановлено, що всі роботи, які виконувались, як генеральним підрядником, так і субпідрядними організаціями, включені до актів

Ф.№КБ-2в (в тому числі і акти, по яких встановлено завищення вартості робіт і матеріалів) та оплачені ДП «Льодові арени» у повному обсязі.

Відповідачем було зроблено висновок, що саме субпідрядними організаціями до актів ф. № КБ-2в, які підписані ТОВ «Завод Майстер-Профі України» та ДП "Льодові арени", включено недостовірні дані, які спричинили завищення вартості виконаних будівельних робіт та викривлення даних бухгалтерського обліку.

В частині щодо завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків на суму 31 359, 37 гривень, Судом встановлено наступне.

В ході зустрічної звірки у ТОВ «Завод Майстер-Профі України» встановлено, що всі роботи, які виконувались як генеральним підрядником, так і субпідрядними організаціями, включені до актів Ф.№КБ-2в (в тому числі і акти, по яких встановлено завищення вартості робіт і матеріалів) та оплачені ДП «Льодові арени» у повному обсязі. Фактів оплати субпідрядним організаціям власним коштом зустрічною звіркою не встановлено.

При цьому, в актах форми № КБ-2в, які були надані до ревізії ДП «Льодові арени», не зазначено назви субпідрядних організацій.

Відповідно до вимог п. 12 ст. 10 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» зустрічні звірки проводяться на підприємствах, установах та організаціях усіх форм власності з метою документального та фактичного підтвердження виду, обсягу і якості операцій та розрахунків для з'ясування їх реальності та повноти відображення в обліку підприємства. Установи та організації, що контролюється.

Зазначеним нормативним актом не передбачено обмежень в проведенні зустрічних звірок лише в частині розрахунків між суб'єктом господарювання та об'єктом контролю В ході зустрічної звірки і було встановлено завищення субпідрядною організацією вартості матеріалу, що спричинило завищення вартості робіт на суму 31 359,37 грн., тобто саме субпідрядною організацією нанесено збитки державному бюджету на вказану суму.

Отже, доводи Позивача про те, що він не мав господарських відносин із субпідрядними організаціями, спростовуються проведеними матеріалами ревізії та довідками про проведені зустрічні звірки у субпідрядних організаціях, які підтвердили наявність господарських відносин із ДП "Льодові арени", зокрема наявності актів Ф. №КБ-2в до яких безпідставно включені роботи, що призвели до завищення вартості робіт і матеріалів.

В частині щодо завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків на суму 238 183, 11 гривень, Судом встановлено наступне.

Відповідач зазначає, що з метою документального підтвердження достовірності даних, включених підрядними організаціями до актів виконаних робіт, та у відповідності з вимогами ч. 12 ст. 10 Закону України «Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні» працівниками регіональних органів Держфінінспекції України проведено зустрічні звірки у субпідрядних організаціях, які мали правові відносини з ТОВ «Центренергобуд», зокрема і у ТОВ «Данка». Зустрічну звірку проведено на підставі документів, наданих ТОВ «Данка» та підписаних ТОВ «Центренергобуд», який мав взаємовідносини з ДП «Льодові арени».

На вимоги Держфінінспекції України від 29 01.2013р. та від 30.01.2013р. ДП «Льодові арени» актів приймання будівельних робіт (ф. №КБ-2в) та довідок про вартість виконаних будівельних робіт (ф. №КБ-3) не надано.

Копії довідок вищевказаних зустрічних звірок, разом з первинними документами господарської діяльності, що підтверджують висновки Держфінінспекції викладені в акті ревізії щодо наявності завищення вартості будівельних робіт на суму 238183,11 грн. (з ПДВ), містяться в додатках до вказаних заперечень на позов.

Завищення вартості будівельних робіт на суму 238 183,11 гривень здійснено в порушення п.3.3.10., п. 3.2.7.3 ДБН Д. 1.1-1-2000, затверджених наказом Державного комітет) будівництва, архітектури та житлової політики України від 27.08.2000 № 174, п. 1 ст. 9 Закону України "Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні."

В частині щодо завищення вартості будівельних робіт та нанесення збитків, Судом встановлено наступне.

Під час перевірки встановлено, що всупереч п.п.3.3.6, 3.3.10.1 ДБН Д. 1.1-1-2000, п.1 ст.9 Закону №996 інженерами з технічного нагляду ОСОБА_6, ОСОБА_4, ОСОБА_7, ОСОБА_8 допущено завищення загальної вартості робіт на суму 6613509,16 гривень.

Субпідрядними організаціями не дотримано вимоги п. 3.3.10.1 ДБН Д. 1.1-1- 2000 та допущено завищення загальної вартості робіт на суму 404483,26 гри., чим нанесено збитки державному бюджету на вказану суму.

Під час ревізії шляхом коригування актів виконаних будівельних робіт на загальну суму 6972797,18 грн. вищезазначені порушення усунуто.

В той же час, посилання Позивача на те, що висновок про завищення вартості робіт є безпідставним через відсутність актах контрольних обмірів реквізитів актів Ф. КБ-2в спростовується наступним.

Порушення щодо завищення обсягів виконаних будівельних робіт були виявлені в ході контрольних обмірів льодових споруд та опроцентовано в актах виконаних робіт за жовтень та грудень 2012 року генеральним підрядником ТОВ «Центренергобуд» і субпідрядниками ТОВ «Інтербудсервіс», ТОВ «ДАНКА», ТОВ «Білоцерківський міськбуд», ТОВ «УкрДахБуд».

Контрольні обміри проведено на підставі актів, прийнятих та підписаних генеральним підрядником ТОВ «Центренергобуд».

Виявлені під час обмірів порушення усунуто шляхом зняття завищених обсягів та підписання коригуючих актів.

Аналіз викладених законодавчих норм та обставин справи, свідчить про те, що відповідач, вчиняючи оскаржувані дії по ревізії, а також проводячи зустрічні звірки, діяв на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що визначені Конституцією України та Законами України.

Також, Суд звертає увагу, що під час розгляду справи Позивачем не надано переконливих доказів, які б спростовували висновки ревізії.

Крім того, у відповідності до ст. ст. 1, 2 Закону України "Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні" від 26.01.1993 №2939-XII, здійснення державного фінансового контролю забезпечує центральний орган виконавчої влади, уповноважений Президентом України на реалізацію державної політики у сфері державного фінансового контролю (далі - орган державного фінансового контролю).

Орган державного фінансового контролю у своїй діяльності керується Конституцією України, цим Законом, іншими законодавчими актами, актами Президента України та Кабінету Міністрів України.

Головними завданнями органу державного фінансового контролю є: здійснення державного фінансового контролю за використанням і збереженням державних фінансових ресурсів, необоротних та інших активів, правильністю визначення потреби в бюджетних коштах та взяттям зобов'язань, ефективним використанням коштів і майна, станом і достовірністю бухгалтерського обліку і фінансової звітності у міністерствах та інших органах виконавчої влади, державних фондах, фондах загальнообов'язкового державного соціального страхування, бюджетних установах і суб'єктах господарювання державного сектору економіки, а також на підприємствах, в установах та організаціях, які отримують (отримували у періоді, який перевіряється) кошти з бюджетів усіх

рівнів, державних фондів та фондів загальнообов'язкового державного соціального страхування або використовують (використовували у періоді, який перевіряється) державне чи комунальне майно (далі - підконтрольні установи), за дотриманням законодавства на всіх стадіях бюджетного процесу щодо державного і місцевих бюджетів, дотриманням законодавства про державні закупівлі, діяльністю суб'єктів господарської діяльності незалежно від форми власності, які не віднесені законодавством до підконтрольних установ, за рішенням суду, винесеним на підставі подання прокурора або слідчого для забезпечення розслідування кримінальної справи.

Державний фінансовий контроль забезпечується органом державного фінансового контролю через проведення державного фінансового аудиту, перевірки державних закупівель та інспектування.

Порядок проведення органом державного фінансового контролю державного фінансового аудиту, інспектування та перевірок державних закупівель установлюється Кабінетом Міністрів України.

Відповідно до статті 10 Закону України "Про основні засади здійснення державного фінансового контролю в Україні" від 26.01.1993, № 2939-XII (надалі по тексту Закон №2939-XII), Органу державного фінансового контролю надається право: перевіряти в ході державного фінансового контролю грошові та бухгалтерські документи, звіти, кошториси й інші документи, що підтверджують надходження і витрачання коштів та матеріальних цінностей, документи щодо проведення процедур державних закупівель, проводити перевірки фактичної наявності цінностей (коштів, цінних паперів, сировини, матеріалів, готової продукції, устаткування тощо); безперешкодного доступу в ході державного фінансового контролю на склади, у сховища, виробничі та інші приміщення, що належать підприємствам, установам та організаціям, що контролюються; зупиняти в межах своїх повноважень бюджетні асигнування, зупиняти операції з бюджетними коштами в установленому законодавством порядку, а також застосовувати та ініціювати застосування відповідно до закону інших заходів впливу у разі виявлення порушень законодавства; залучати на договірних засадах кваліфікованих фахівців відповідних органів виконавчої влади, державних фондів, підприємств, установ і організацій для проведення контрольних обмірів будівельних, монтажних, ремонтних та інших робіт, контрольних запусків сировини і матеріалів у виробництво, контрольних аналізів сировини, матеріалів і готової продукції, інших перевірок; вимагати від керівників підконтрольних установ проведення інвентаризацій основних фондів, товарно-матеріальних цінностей, коштів і розрахунків, у разі відмови у проведенні таких інвентаризацій - звернутися до суду щодо спонукання до проведення таких інвентаризацій, а до ухвалення відповідного рішення судом - у присутності понятих та представників зазначених підприємств, установ і організацій, щодо яких проводиться ревізія, опечатувати каси, касові приміщення, склади та архіви на термін не більше 24 годин з моменту такого опечатування, зазначеного в протоколі. Порядок опечатування кас, касових приміщень, складів та архівів встановлюється Кабінетом Міністрів України; при проведенні ревізій вилучати у підприємств, установ і організацій копії фінансово-господарських та бухгалтерських документів, які свідчать про порушення, а на підставі рішення суду - вилучати до закінчення ревізії оригінали первинних фінансово-господарських та бухгалтерських документів із складенням опису, який скріплюється підписами представника органу державного фінансового контролю та керівника відповідного підприємства, відповідної установи, організації, та залишенням копій таких документів таким підприємствам, установам, організаціям; одержувати від Національного банку України та його установ, банків та інших кредитних установ необхідні відомості, копії документів, довідки про банківські операції та залишки коштів на рахунках об'єктів, що контролюються, а від інших підприємств і організацій, в тому числі недержавної форми власності, що мали правові відносини із зазначеними об'єктами, - довідки і копії документів про операції та розрахунки з підприємствами, установами, організаціями. Одержання від банків інформації, що становить банківську таємницю, здійснюється у порядку та обсязі, встановлених Законом України "Про банки і банківську діяльність"; одержувати від службових і матеріально відповідальних осіб об'єктів, що контролюються, письмові пояснення з питань, які виникають у ході здійснення державного фінансового контролю; пред'являти керівникам та іншим особам підприємств, установ та організацій, що контролюються, обов'язкові до виконання вимоги щодо усунення виявлених порушень законодавства, вилучати в судовому порядку до бюджету виявлені ревізіями приховані і занижені валютні та інші платежі, ставити перед відповідними органами питання про припинення бюджетного фінансування і кредитування, якщо отримані підприємствами, установами та

організаціями кошти і позички використовуються з порушенням чинного законодавства; порушувати перед відповідними державними органами питання про визнання недійсними договорів, укладених із порушенням законодавства, у судовому порядку стягувати у дохід держави кошти, отримані підконтрольними установами за незаконними договорами, без установлених законом підстав та з порушенням законодавства; накладати у випадках, передбачених законодавчими актами, на керівників та інших службових осіб підконтрольних установ адміністративні стягнення; звертатися до суду в інтересах держави, якщо підконтрольною установою не забезпечено виконання вимог щодо усунення виявлених під час здійснення державного фінансового контролю порушень законодавства з питань збереження і використання активів.

У відповідності до частини 2 статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Згідно з пунктом 3 Порядку проведення інспектування державною контрольно-ревізійною службою, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України N 550 від 20 квітня 2006 року (надалі по тексту Положення), в редакції, чинній на момент виникнення спірних відносин, акт ревізії - документ, який складається особами, що проводили ревізію, фіксує факт її проведення та результати.

Пунктом 35 цього Положення передбачено, що Результати ревізії оформляються актом, який складається на паперовому носії державною мовою і повинен мати наскрізну нумерацію сторінок. На першому аркуші акта ревізії, який оформляється на бланку контролюючого органу, зазначається назва документа (акт), дата і номер, місце складення (назва міста, села чи селища). Акт ревізії містить: вступну частину, в якій зазначаються підстава для проведення ревізії, тема ревізії, повна назва об'єкта контролю, його місцезнаходження, відомості про організаційно-правову форму та форму власності, дати початку і закінчення ревізії, період, який підлягав ревізії, перелік посадових осіб контролюючого органу та залучених спеціалістів, що проводили ревізію, перелік посадових осіб, які відповідали за фінансово-господарську діяльність об'єкта контролю у період, що підлягав ревізії; констатуючу частину, в якій наведено інформацію про результати ревізії в розрізі кожного питання програми із зазначенням, за який період, яким способом (вибірковим, суцільним) та за якими документами перевірено ці питання, висновок про наявність або відсутність порушень законодавства, а також у разі наявності визначений в установленому законодавством порядку розмір збитків, завданих державі чи об'єкту контролю внаслідок таких порушень. Виявлені допущені об'єктом контролю порушення законодавства, контроль за дотриманням якого віднесено до компетенції контролюючого органу, фіксуються в констатуючій частині акта ревізії з обов'язковим посиланням на норми законів чи інших нормативно-правових актів, які порушено, та зазначенням винних у їх допущенні осіб. За результатами проведення ревізії з окремих питань програми посадовими особами контролюючого органу та залученими спеціалістами, що проводили ревізію в складі групи, можуть за рішенням керівника групи складатися довідки, які підписуються відповідною посадовою особою контролюючого органу чи спеціалістом та працівниками об'єкта контролю, що є відповідальні з цих питань. Довідки складаються в одному примірнику, видаються керівнику групи для прийняття рішення щодо включення до акта ревізії викладених в них фактів та долучаються до матеріалів ревізії. На вимогу об'єкта контролю йому можуть бути видані копії довідок.

Пунктом 46 «Порядку проведення інспектування державною контрольно-ревізійною службою», затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 20.04.2006 року №550 передбачено, що якщо вжитими в період ревізії заходами, не забезпечено повне усунення виявлених порушень, органом служби у строк не пізніше ніж 10 робочих днів після реєстрації акта ревізії, а у разі надходження заперечень (зауважень) до нього - не пізніше ніж 3 робочих дні після надіслання висновків на такі заперечення (зауваження) надсилається об'єкту контролю письмова вимога щодо усунення виявлених ревізією порушень законодавства із зазначенням строку зворотного інформування.

Про усунення виявлених ревізією фактів порушення законодавства цей об'єкт контролю у строк, визначений вимогою про їх усунення, повинен інформувати відповідний орган служби з поданням

завірених копій первинних, розпорядчих та інших документів, що підтверджують усунення порушень.

Також, Суд звертає увагу на те, що підставами для визнання акта недійсним є невідповідність його вимогам чинного законодавства та/або визначеній законом компетенції органу, який видав цей акт.

Правовий акт це акт волевиявлення (рішення) уповноваженого суб'єкта права, що регулює суспільні відносини за допомогою встановлення (зміни, скасування, зміни сфери дії) правових норм, а також визначення (зміни, припинення) на основі цих норм прав і обов'язків учасників конкретних правовідносин.

При цьому, критерієм розмежування понять нормативного правового акта і ненормативного (індивідуального) правового акта є сфера його дії за суб'єктивним складом, оскільки правові акти індивідуальної дії, на відміну від нормативних, поширюють свою дію на конкретно визначеного суб'єкта.

Як нормативний, так і ненормативний правовий акт завжди виражають волю (волевиявлення) уповноваженого суб'єкта права, його владні приписи; мають офіційний характер, обов'язковий до виконання; спрямовані на регулювання суспільних відносин; встановлюють правову норму чи конкретне правовідношення; оформляються у визначеній формі; є юридичними фактами, що спричиняють певні правові наслідки.

Ненормативні (індивідуальні) акти породжують права і обов'язки у тих конкретних суб'єктів, яким вони адресовані, у конкретному випадку.

Правові акти індивідуальної дії своїми приписами мають породжувати права і обов'язки конкретних осіб, на яких спрямована їхня дія. У такому випадку реалізується компетенція видавця цього акту як суб'єкта владних повноважень, уповноваженого управляти поведінкою іншого суб'єкта і відповідно інший суб'єкт зобов'язаний виконувати його вимоги.

Тобто, особливою відмінністю правового акту від інших управлінських актів є наявність в ньому змісту управління певної особи шляхом встановлення прав і обов'язки для інших суб'єктів.

Самі по собі акти ревізії, документи перевірок тощо не породжують жодних правових наслідків чи обов'язків та не мають ознак рішень (нормативно-правових актів або правових актів індивідуальної дії), оскарження яких здійснюється за нормами КАС України, такі документи стверджують факт проведення перевірок за дотриманням вимог законодавства і є лише носіями доказової інформації, а тому, вимога позивача про скасування довідки про бюджетне правопорушення від 13.05.2013 року є безпідставною.

Аналогічна позиція викладена в Ухвалі Вищого адміністративного суду України від 28 березня 2013 року від К/9991/40548/11.

Крім того, Суд звертає увагу, що Відповідачем за результатом ревізії було винесено вимогу про усунення порушень від 18 квітня 2013 року за № 03-14/413, проте Позивачем не надано Суду жодних доказів про оскарження даної вимоги в судовому порядку.

Згідно з вимогами статті 71 Кодексу адміністративного судочинства України, кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 72 цього Кодексу. (ч.1) В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову. (ч.2) Якщо особа, яка бере участь у справі, не може самостійно надати докази, то вона повинна зазначити причини, через які ці докази не можуть бути надані, та повідомити, де вони знаходяться чи можуть знаходитися. Суд сприяє в реалізації цього обов'язку і витребовує необхідні докази. Про витребування доказів або про відмову у витребуванні доказів суд постановляє ухвалу. Ухвала суду про відмову у витребуванні доказів окремо не оскаржується.

Заперечення проти неї може бути включене до апеляційної чи касаційної скарги на рішення суду, прийняте за наслідками розгляду справи. (ч.3) Суд може збирати докази з власної ініціативи. (ч.5) Якщо особа, яка бере участь у справі, без поважних причин не надасть докази на пропозицію суду для підтвердження обставин, на які вона посилається, суд вирішує справу на основі наявних доказів. (ч.6 ст.71 КАС України).

Враховуючи, що обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними конкретними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування, суд приходить до висновку, що в позовній заяві наведені обставини, які не підтверджуються достатніми доказами, що свідчить про не обґрунтованість позовних вимог, а отже, позовні вимоги Позивача не підлягають задоволенню.

Частиною 1 статті 9 Кодексу адміністративного судочинства України суд при вирішенні справи керується принципом законності, відповідно до якого органи державної влади, органи місцевого самоврядування, їхні посадові і службові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

У відповідності до ст. 69 Кодексу адміністративного судочинства України доказами в адміністративній справі є будь-які фактичні дані, на підставі яких суд встановлює наявність або відсутність обставин, що обґрунтовують вимоги і заперечення сторін.

Враховуючи всі наведені обставини в їх сукупності, суд дійшов висновку, що позовні вимоги не підлягають задоволенню.

Враховуючи викладене та керуючись ст.ст.69, 70, 71, 158-163,167 КАС України, Окружний адміністративний суд м. Києва, -

ПОСТАНОВИВ:

Відмовити в задоволенні позовних вимог.

Постанова відповідно до статті 254 Кодексу адміністративного судочинства України набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги.

Постанова може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції за правилами, встановленими статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України.

Головуючий суддя **А.Б. Федорчук**

Судді **Є.В. Аблов**

В.В. Амельохін