

# **КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД**

01025, м.Київ, пров. Рильський, 8

т. (044) 278-46-14

## **ПОСТАНОВА**

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

12.04.2011

№ 64/11

**Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:**

головуючого: Отрюха Б.В.

суддів: Тищенко А.І.

Михальської Ю.Б.

За участю представників:

Від позивача: Архангельський С.А.- юрист

Від відповідача: Цимбал В.А.- юрист; Хмельницький П.С.- юрист

розглянувши апеляційну скаргу Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон"

на рішення Господарського суду м. Києва від 10.02.2011

у справі № 64/11

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрсоцбудінвест"

до Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон"

про зобов'язання вчинити дії

### **ВСТАНОВИВ :**

Ухвалою Господарського суду міста Києва від 10.02.2011 клопотання позивача про вжиття заходів до забезпечення позову шляхом заборони Державному підприємству Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН" до моменту вирішення спору по суті складати та підписувати передавальний акт про передачу своїх прав та обов'язків Державному підприємству "Об'єднання спортивно-господарських споруд". Заборонено державним реєстраторам відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб –підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН"у зв'язку з приєднанням до Державного підприємства "Об'єднання спортивно-господарських споруд".

Не погоджуючись з ухвалою суду першої інстанції відповідач звернувся до суду з апеляційною скаргою та просить оскаржувану ухвалу скасувати посилаючись на неповне з'ясування судом всіх обставин справи та порушенням норм процесуального права.

Ухвалою від 10.03.2011 порушено апеляційне провадження у справі, справу призначено до розгляду на 24.03.2011.

Ухвалою від 24.03.2011 розгляду справи відкладено на 12.04.2011 у зв'язку з клопотанням представника позивача.

Розглянувши апеляційну скаргу, перевіривши матеріали справи, заслухавши пояснення представників сторін, Київський апеляційний господарський суд, встановив наступне.

09.02.2011 року ТОВ “УКРСОЦБУДІНВЕСТ” звернувся до Господарського суду міста Києва з позовом до Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту “ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН” про зобов’язання включити до передавального акта положення про правонаступництво по зобов’язаннях за: Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,47 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн.

На виконання наказу № 2941 від 30.08.2010 року Міністерства України у справах сім’ї молоді та спорту “Про реорганізацію Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту “ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН” шляхом приєднання до Державного підприємства “Об’єднання спортивно-господарських споруд” призначено комісію з припинення підприємства. 03.09.2010 року до Єдиного державного реєстру було внесено запис про прийняття рішення про припинення товариства, про що опубліковано оголошення у бюлетені державної реєстрації № 157 (17) 2010 року.

Позивач звернувся до суду з клопотанням про забезпечення позову, в якому просить суд заборонити Державному підприємству Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту “ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН” до моменту вирішення спору складати передавальний акт про передачу своїх прав та обов’язків Державному підприємству “Об’єднання спортивно-господарських споруд”; заборонити державним реєстраторам відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту “ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН” у зв’язку з приєднанням до Державного підприємства “Об’єднання спортивно-господарських споруд”.

Позивач вказував, що керуючись ч.2 ст.107 ЦК України 31.01.2011 року звертався до відповідача з вимогою включити до передавального акта положення про правонаступництво по зобов’язаннях, які існують за договорами про правонаступництво по зобов’язаннях відповідача за Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,47 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн, проте, 01.02.2011 року відповідач в особі Голови комісії з припинення відмовив у включенні до передавального акта положень про правонаступництво по названих вище зобов’язаннях з посиланням на те, що немає правових підстав для виконання вимог Товариства.

Задовольняючи вказану заяву про забезпечення позову, суд першої інстанції дійшов висновку про те, що невжиття заходів до забезпечення позову, в даному випадку може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду у справі, з врахуванням складу учасників судового процесу та заявлених вимог задовольнив подане клопотання.

З таким висновком місцевого господарського суду, колегія суддів погоджується в повній мірі, враховуючи наступне.

Забезпечення позову - це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог.

Відповідно до приписів статті 66 ГПК України господарський суд за заявою сторони, прокурора чи його заступника, який подав позов, або з своєї ініціативи має право вжити заходів до забезпечення позову. Забезпечення позову допускається в будь-якій стадії провадження у справі, якщо невжиття таких заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення господарського суду.

Зокрема, позов забезпечується заборонаю відповідачеві вчиняти певні дії (ст.67 ГПК України).

Вказані норми Закону надають право суду вжити заходи щодо забезпечення позову на будь-якій стадії провадження у справі лише за відсутності гарантій з боку відповідача.

Судова колегія констатує, що умовою застосування заходів до забезпечення позову є достатньо обгрунтоване припущення, що майно, яке є у Відповідача на момент пред'явлення позову до нього, може зникнути, зменшитись за кількістю або погіршитись за якістю на момент виконання рішення.

За змістом вищезазначеної статті заходи до забезпечення позову застосовуються господарським судом як засіб запобігання можливим порушенням майнових прав чи охоронюваних законом інтересів особи та гарантія реального виконання рішення суду.

Розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам (абзац 1 п. 4 Пленуму Верховного Суду України № 9 від 22.12.2006р. "Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову").

Таким чином, судова колегія констатує, що вжиті судом першої інстанції (саме оскаржуваною ухвалою) заходи забезпечення позову, шляхом заборони Державному підприємству Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "ЛЮДОВИЙ СТАДІОН" до моменту вирішення спору по суті складати та підписувати передавальний акт про передачу своїх прав та обов'язків Державному підприємству "Об'єднання спортивно-господарських споруд", заборонено державним реєстраторам відділу державної реєстрації

юридичних осіб та фізичних осіб –підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту “Льодовий Стадіон” у зв’язку з приєднанням до Державного підприємства “Об’єднання спортивно-господарських споруд” є повністю обґрунтованим, відповідає природі позову та знаходиться у безпосередньому зв’язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги.

З огляду на наведене, висновок суду першої інстанції, про те, що невжиття таких заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення господарського суду по даній справі оскільки відповідач може скласти передавальний акт і такий акт буде затверджено органом, який прийняв рішення про її припинення, є обґрунтованим.

Враховуючи вищезазначене, судова колегія констатує, що судом першої інстанції було обґрунтовано винесено ухвалу про задоволення заяви про забезпечення позову.

Відповідно до ст. 33 ГПК України, обов’язок доказування та подання доказів розподіляється між сторонами виходячи з того, хто посилається на певні юридичні факти, які обґрунтовують його вимоги та заперечення.

Проте, в даному випадку, всупереч вимог вказаної норми закону, Відповідачем не було надано суду апеляційної інстанції належних доказів на підтвердження своїх доводів та вимог, заявлених в апеляційній скарзі.

Таким чином, апеляційний господарський суд вважає, що ухвала господарського суду м. Києва від 10.02.2011, яка була прийнята по даній справі, у зв’язку з повним з’ясуванням обставин, що мають значення для справи, які місцевий господарський суд визнав встановленими та відповідністю висновків, викладених в ухвалі суду дійсним обставинам справи, а також у зв’язку з правильним застосуванням норм матеріального і процесуального права, є законною і обґрунтованою.

У зв’язку з цим, оскаржувана ухвала суду підлягає залишенню без змін, а апеляційна скарга Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" – без задоволення.

Керуючись ст.ст. 66-67, 99, 101-105 Господарського процесуального кодексу України, суд

#### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Ухвалу Господарського суду міста Києва від 10.02.2011 у справі № 64/11 залишити без змін, а апеляційну скаргу Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" - без задоволення.

2. Матеріали справи № 64/11 повернути до Господарського суду міста Києва.

**Головуючий суддя**

**Судді**

Отрюх Б.В.

Тищенко А.І.

Михальська Ю.Б.