



КИЇВСЬКИЙ АПЕЛЯЦІЙНИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД

04116 м.Київ, вул. Шолуденка, 1

(044) 230-06-58

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"14" грудня 2016 р. Справа№ 910/20072/16

Київський апеляційний господарський суд у складі колегії суддів:

головуючого: Чорної Л.В.

суддів: Яковлєва М.Л.

Разіної Т.І.

при секретарі судового засідання Громак В.О.

за участю представників сторін: від позивача - Гриненко Т.В., від відповідача 1. - Уланов І.В., від відповідача 2. - Лісовський Л.Ф.,

від відповідача 3. - не з'явився,

розглянувши апеляційну скаргу товариства з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»

на ухвалу господарського суду міста Києва від 04.11.2016р.

по справі № 910/20072/16 (суддя - Андрейшина І.О.)

за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест»

до 1) департаменту комунальної власності міста Києва виконавчого

органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації)

2) державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база

по ковзанярському спорту «Льодовиковий стадіон»

3) державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру

про припинення права користування земельною ділянкою

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою господарського суду міста Києва від 04.11.2016р. у справі №910/20072/16 повернуто позовну заяву без розгляду на до оформлення на підставі п. 5 ст. 63 Господарського процесуального кодексу України.

Не погоджуючись із прийнятою ухвалою, товариства з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» звернулось до Київського апеляційного господарського суду із апеляційною скаргою, в якій просить скасувати ухвалу господарського суду міста Києва від 04.11.2016р. по справі №910/20072/16, передати справу на розгляд до господарського суду міста Києва.

Ухвалою Київського апеляційного господарського суду від 05.12.2016р. відновлено товариству з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» строк на подання апеляційної скарги, апеляційну скаргу прийнято до провадження.

Відповідач 1 та відповідач 2 заперечують проти апеляційної скарги.

Державна служби України з питань геодезії, картографії та кадастру своїх представників в судові засідання не направила, про причини неявки суд не повідомила.

Відповідно до п. 3.9.1 постанови Пленуму Вищого господарського суду України № 18 від 26.12.2011 р. «Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції», особи, які беруть участь у справі, вважаються повідомленими про час і місце розгляду судом справи у разі виконання останнім вимог частини першої статті 64 та статті 87 ГПК. За змістом цієї норми, зокрема, в разі якщо ухвалу про порушення провадження у справі було надіслано за належною адресою (тобто повідомлено суду стороною, а в разі ненадання суду відповідної інформації - адресою, зазначеною в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців), і не повернуто підприємством зв'язку або повернуто з посиланням на відсутність (вибуття) адресата, відмову від одержання, закінчення строку зберігання поштового відправлення тощо, то вважається, що адресат повідомлений про час і місце розгляду справи судом.

При цьому слід зазначити, що законодавство України, в тому числі Господарський процесуальний кодекс України, не зобов'язує й сторону у справі, зокрема позивача, з'ясувати фактичне місцезнаходження іншої сторони (сторін) у справі (якщо воно не співпадає з її місцезнаходженням, визначеним згідно зі статтею 93 Цивільного кодексу України) та зазначити таке фактичне місцезнаходження в позовній заяві чи інших процесуальних документах.

В разі коли фактичне місцезнаходження юридичної особи - учасника судового процесу з якихось причин не відповідає її місцезнаходженню, визначеному згідно з законом, і дана особа своєчасно не довела про це до відома господарського суду, інших учасників процесу, то всі процесуальні наслідки такої невідповідності покладаються на цю юридичну особу.

Разом з цим, відповідно до ч. 2 ст. 102 Господарського процесуального кодексу України апеляційна скарга на ухвалу місцевого господарського суду розглядається протягом п'ятнадцяти днів з дня постановлення ухвали про прийняття апеляційної скарги до провадження.

В силу частини 3 статті 69 Господарського процесуального кодексу України у виняткових випадках за клопотанням сторони, з урахуванням особливостей розгляду спору, господарський суд ухвалою може продовжити строк розгляду спору, але не більш як на п'ятнадцять днів.

Враховуючи обмежений процесуальний строк розгляду апеляційної скарги по даній справі Київський апеляційний господарський суд розглядає дану справу у встановлений законодавством строк, за відсутності представників відповідача 3, який належним чином повідомлений про час та місце розгляду справи.

Розглянувши матеріали справи всебічно і повно з'ясувавши всі фактичні обставини справи, об'єктивно оцінивши докази, які мають юридичне значення для розгляду справи і вирішення спору по суті, апеляційний господарський суд встановив наступне.

Відповідно до ст. 99 Господарського процесуального кодексу України в апеляційній інстанції справи переглядаються за правилами розгляду цих справ у першій інстанції з урахуванням

особливостей, передбачених у цьому розділі. Апеляційний господарський суд, переглядаючи рішення в апеляційному порядку, користується правами, наданими суду першої інстанції.

Відповідно до ч. 2 ст. 101 Господарського процесуального кодексу України апеляційний господарський суд не зв'язаний доводами апеляційної скарги і перевіряє законність і обґрунтованість рішення місцевого господарського суду у повному обсязі.

Згідно частини 5 ст. 106 Господарського процесуального кодексу України апеляційні скарги на ухвали місцевого господарського суду розглядаються в порядку, передбаченому для розгляду апеляційних скарг на рішення місцевого господарського суду.

Товариство з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» звернулося до господарського суду міста Києва з позовною заявою до 1) Департаменту комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), 2) державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», 3) державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру та третіх осіб які не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача Міністерство молоді та спорту України, Київська міська рада, Департамент земельних ресурсів про припинення права користування земельною ділянкою та зобов'язання вчинити дії.

Відповідно до частини 1 статті 58 Господарського процесуального кодексу України в одній позовній заяві може бути об'єднано кілька вимог, зв'язаних між собою підставою виникнення або поданими доказами.

Відповідно до пункту 3.6 постанови Пленуму Вишого господарського суду України від 26.12.2011р. № 18 «Про деякі питання практики застосування Господарського процесуального кодексу України судами першої інстанції» позивач має право об'єднати в одній позовній заяві кілька вимог, пов'язаних між собою підставою виникнення або поданими доказами (зокрема, про стягнення неповернутого кредиту, відсотків за користування кредитом і неустойки; про визнання недійсним акта і про відшкодування заподіяної у зв'язку з його виданням шкоди; про стягнення вартості недостачі товару, одержаного за кількома транспортними документами і оформленої одним актом приймання або коли такий товар сплачено за одним розрахунковим документом; про спонукання до виконання зобов'язань за господарським договором і про застосування заходів майнової відповідальності за його невиконання тощо).

Однорідними ж позовними вимогами є такі, що виникають з одних і тих самих або з аналогічних підстав і водночас пов'язані між собою одним і тим самим способом захисту прав і законних інтересів.

Якщо позивач порушив правила об'єднання вимог або об'єднання цих вимог перешкоджатиме з'ясуванню прав і взаємовідносин сторін чи суттєво утруднить вирішення спору, суддя має право повернути позовну заяву (стаття 58 та пункт 5 частини першої статті 63 Господарського процесуального кодексу України).

З позовної заяви вбачається, що позивач просить суд припинити право користування державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон» на земельну ділянку площею 10,78 га, що знаходиться за адресою: пр. Академіка Глушкова, 9, м. Київ.

Зобов'язати державну службу України з питань геодезії, картографії та кадастру присвоїти кадастровий номер земельній ділянці площею 10,78 га, що знаходиться за адресою: пр. Академіка Глушкова, 9, м. Київ.

Зобов'язати департамент комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) укласти з товариством з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» додаткову угоду до договору купівлі-продажу об'єкта

незвершеного будівництва, укладеного між товариством з обмеженою відповідальністю «Укрсоцбудінвест» та головним управлінням комунальної власності міста Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) та посвідченого 26.03.2010р. приватним нотаріусом Київського міського нотаріального округу Матвеевим В.А. за реєстровим №712, якою додати доповнити договір пунктом про те, що об'єкт незавершеного будівництва, який є предметом відчуження за договором, розташовано на земельній ділянці площею 10,78 га для будівництва та реконструкції спортивно-розважально-торговельного комплексу, ведення діяльності у сфері спорту та торгівлі на вул. Академіка Глушкова, 9 у Голосіївському районі м. Києва, а також зазначити кадастровий номер земельної ділянки.

Позивачем заявлені різні позовні вимоги до різних відповідачів.

Таким чином, позивачем порушено правило об'єднання позовних вимог в одній позовній заяві, оскільки вимоги, пов'язані з припиненням права користування земельною ділянкою, зобов'язання присвоїти кадастровий номер та зобов'язання укласти додаткову угоду, виникають з різних правових підстав і тягнуть за собою різні правові наслідки, що може суттєво утруднити вирішення спору.

Суддя має право повернути позовну заяву без розгляду, якщо в одній позовній заяві об'єднано кілька вимог і сумісний розгляд цих вимог перешкоджатиме з'ясуванню прав і взаємовідносин сторін чи суттєво ускладнить вирішення спору.

У даному випадку фактично йдеться про об'єднання в одній позовній заяві трьох різних вимог, а тому позивачем порушено правила об'єднання вимог, що є підставою для повернення позовної заяви без розгляду на підставі пункту 5 частини першої статті 63 ГПК.

За наведених у даній постанові обставин, Київський апеляційний господарський суд доходить до висновку, що відсутні підстави для зміни чи скасування ухвали господарського суду міста Києва від 04.11.2016 р. у справі № 910/20072/16.

На підставі викладеного та керуючись ст. ст. 99, 101 - 105, 106 Господарського процесуального кодексу України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

1. Ухвалу господарського суду міста Києва від 04.11.2016р. у справі №910/20072/16 залишити без змін, а апеляційну скаргу - без задоволення.
2. Матеріали справи №910/20072/16 повернути до господарського суду міста Києва.
3. Копію постанови надіслати сторонам у справі.

Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття і може бути оскаржена до Вищого господарського суду України протягом двадцяти днів з дня її прийняття.

Головуючий суддя

Л.В. Чорна

Судді

М.Л. Яковлєв

Т.І. Разіна