

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА
01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

РІШЕННЯ
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

Справа № 64/11

17.01.12

за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «УКРСОЦБУДІНВЕСТ»,
до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН»,
третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: державне підприємство «Об'єднання спортивно-господарських споруд»,
про зобов'язання вчинити дії,

Суддя Зеленіна Н.І.,

при секретарі судового засідання Наумкіній П.В.,

за участю представників сторін:

від позивача: ОСОБА_1 дов. б/н від 01.08.2011 року,

від відповідача: ОСОБА_2 дов. № 4 від 03.01.2012 року,

від третьої особи: не з'явився,

Суть спору:

09.02.2011 року товариство з обмеженою відповідальністю «УКРСОЦБУДІНВЕСТ»(далі по тексту –позивач) звернулося до Господарського суду міста Києва із позовом до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН»(далі –відповідач) про зобов'язання включити до передавального акта положення про правонаступництво по зобов'язаннях за: Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,48 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн.

Позовні вимоги мотивовані тим, що відповідач, в порушення частини 2 статті 107 Цивільного кодексу України відмовив у включенні до передавального акту положення про правонаступництво щодо вищевказаних зобов'язань відповідача перед позивачем.

Ухвалою суду від 10.02.2011 року клопотання ТОВ «УКРСОЦБУДІНВЕСТ»про вжиття заходів до забезпечення позову шляхом

заборони вчиняти певні дії задоволено, вжито заходів до забезпечення позову.

Постановою Київського апеляційного господарського суду від 12.04.2011 року та постановою Вищого господарського суду України від 21.06.2011 року ухвалу Господарського суду міста Києва від 10.02.2011 року, якою було вжито заходів до забезпечення позову, залишено без змін.

23.06.2011 року Вищим господарським судом України справа №64/11 повернута до Господарського суду міста Києва.

Ухвалою суду від 01.07.2011 року слухання справи № 64/11 було призначено на 19.07.2011 року.

У судовому засіданні 19.07.2011 року. представник позивача не з'явився, через відділ діловодства суду подав клопотання про відкладення розгляду справи на іншу дату та продовження строку розгляду справи на 15 днів.

Через відділ діловодства суду від Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд» надійшла заява про вступ у справу, в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача.

Ухвалою суду від 19.07.2011 р. строк розгляду справи було продовжено на 15 днів, розгляд справи було відкладено на 03.08.2011 року у зв'язку із неявкою в судовому засіданні представника позивача та необхідністю витребування від учасників судового процесу додаткових документів, Державне підприємство «Об'єднання спортивно-господарських споруд» було залучено в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача.

Через відділ діловодства суду 02.08.2011 року від Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» надійшли пояснення про справу № 64/11, в яких відповідач заперечував проти позову з підстав, наведених у поясненнях, та просив у задоволенні позовних вимог відмовити в повному обсязі.

03.08.2011 року через відділ діловодства Господарського суду міста Києва надійшло клопотання представника позивача про призначення судово-економічної експертизи.

В судовому засіданні 03.08.2011 року було оголошено перерву до 19.08.2011 року.

19.08.2011 року від представника позивача через канцелярію суду надійшло клопотання про зупинення провадження у справі, в обґрунтування якого позивач послався на розгляд Господарським судом міста Києва справи № 10/336 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «УКРСОЦБУДІНВЕСТ» до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» про визнання недійсним договору позики № 4/09 від 26.05.2009 року.

Ухвалою суду від 19.08.2011 року клопотання позивача про призначення судово-економічної експертизи у справі № 64/11 залишено без задоволення, оскільки судом було встановлено недоцільність цього дослідження.

Ухвалою суду від 19.08.2011 року провадження у справі № 64/11 було зупинено до вирішення по суті Господарським судом міста Києва справи № 10/336 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «УКРСОЦБУДІНВЕСТ» до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» про визнання недійсним договору позики № 4/09 від 26.05.2009 року.

21.12.2011 року від ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» через відділ діловодства суду надійшла заява про поновлення провадження у справі № 64/11 у зв'язку із вирішенням Київським апеляційним господарським судом справи № 10/336.

Ухвалою суду від 22.12.2011 року провадження у справі № 64/11 було поновлено, розгляд справи призначено на 27.12.2011 року.

Ухвалою суду від 27.12.2011 року розгляд справи було відкладено на 17.01.2012 року.

В судовому засіданні 17.01.2012 року представник позивача подав клопотання про залучення до участі у справі Державної служби молоді та спорту України у якості третьої особи на стороні відповідача.

У задоволенні клопотання відмовлено через недоведеність того, що рішення суду може вплинути на права або обов'язки Державної служби молоді та спорту України.

У судовому засіданні 17.01.2012 року представник позивача позов підтримав та просив суд про його задоволення.

У судовому засіданні 17.01.2012 року представник відповідача проти позову заперечував та просив суд в його задоволенні відмовити повністю з підстав, наведених у наданих відповідачем поясненнях.

В судовому засіданні 17.01.2012 року судом оголошено вступну та резолютивну частини рішення.

Розглянувши матеріали справи, дослідивши докази та оцінивши їх в сукупності, суд встановив наступне.

Між ТОВ «УКРСОЦБУДІНВЕСТ» та ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» було укладено наступні договори: Інвестиційний договір від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додаткову угоду № 1 від 05.07.2006 року та додаткову угоду № 2 від 28.11.2007 року до цього договору; договори позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року № 2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09, копії яких долучено до матеріалів справи та досліджено судом.

30.08.2010 року Міністерство України у справах сім'ї, молоді та спорту видало наказ № 2941 про реорганізацію відповідача шляхом його приєднання до Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд» та призначило комісію з припинення підприємства.

03.09.2010 року до єдиного державного реєстру було внесено запис про прийняття рішення про припинення відповідача, про що опубліковано оголошення у бюлетені державної реєстрації № 157 (17) 2010 року.

31.01.2011 року позивач звернувся до відповідача з вимогою включити до передавального акту положення про правонаступництво по зобов'язаннях відповідача за Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,48 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн., копію якої (вимоги) долучено до матеріалів справи та досліджено судом.

Відповідач листом від 01.02.2011 року відмовив позивачу у включенні до передавального акту положення щодо правонаступництва Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд» за зобов'язаннями відповідача по Інвестиційному договору від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковій угоді № 1 від 05.07.2006 року, додатковій угоді № 2 від 28.11.2007 року до цього договору та договорам позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09, посилаючись на те, що включення у передавальний акт зазначених договорів не передбачено чинним законодавством України. Копію листа відповідача від 01.02.2011 року долучено до матеріалів справи та досліджено судом.

Згідно частини 2 статті 107 Цивільного кодексу України, після закінчення строку для пред'явлення вимог кредитором та задоволення чи відхилення цих вимог комісія з припинення юридичної особи складає передавальний акт (у разі злиття, приєднання або перетворення) або розподільчий баланс (у разі поділу), які мають містити положення про правонаступництво щодо всіх зобов'язань юридичної особи, що припиняється, стосовно всіх її кредиторів та боржників, включаючи зобов'язання, які оспорується сторонами. Наведеною нормою передбачено, що до передавального акту підлягають включенню положення про правонаступництво усіх зобов'язань, заявлених до юридичної особи, що припиняється, незалежно від того, визнаються такі зобов'язання цією особою чи оспорується. Законодавством не встановлено умов, за яких обмежуються чи ставляться в залежність від будь-яких обставин, встановленні статтею 107 Цивільного кодексу України зобов'язання юридичної особи, що припиняється, щодо включення положення про правонаступництво щодо всіх своїх зобов'язань стосовно всіх її кредиторів та боржників, включаючи зобов'язання, які оспорується сторонами.

За таких обставин суд приходять до висновку про неправомірність дій відповідача щодо відмови включити до передавального акту положення про правонаступництво Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд» заявлених позивачем зобов'язань відповідача перед позивачем за Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,48 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09,

від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн., не залежно від того, визнаються такі зобов'язання відповідачем по суті чи оспорується.

Заперечення відповідача проти позову відхиляються судом з огляду на наступне. В обґрунтування своїх заперечень відповідач зазначив, що вимоги позивача пред'явлені відповідачу після закінчення строку пред'явлення вимог кредиторів, тому такі вимоги не підлягають задоволенню.

Згідно частини 5 статті 105 Цивільного кодексу України, строк заявлення кредитором своїх вимог до юридичної особи, що припиняється, не може становити менше двох і більше шести місяців з дня опублікування повідомлення про рішення щодо припинення юридичної особи.

Відповідно до пункту 4 Наказу Міністерства у справах сім'ї, молоді та спорту від 30.08.2010 року № 2941 про реорганізацію державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» шляхом його приєднання до Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд», прийняття претензій кредиторів має відбуватися в порядку, встановленому чинним законодавством України протягом двох місяців з дня публікації повідомлення про припинення юридичної особи.

В той же час законодавство не визначає, що пропуск кредитором строку для заявлення своїх вимог до комісії з припинення, є підставою для припинення зобов'язання або для відмови у включенні зобов'язання до передавального акта.

Враховуючи вищевказане, за оцінкою суду твердження відповідача про те, що вимоги позивача не підлягають задоволенню, оскільки вони пред'явлені відповідачу після закінчення строку пред'явлення вимог кредиторів, є помилковим.

Відповідач зазначив, що умовами Інвестиційного договору від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору не передбачено будь-яких розрахунків між позивачем та відповідачем в грошовій формі, не передбачені оплата, компенсація позивачу будь-яких витрат позивача або третіх осіб. Відповідач також зазначив, що позивач не надав суду первинних документів, що підтверджують заборгованість за договорами позики, укладеними між відповідачем та позивачем. Вказані доводи відповідача, на підставі яких він оспорує свої зобов'язання за інвестиційним договором та договорами позики, не приймаються судом до уваги, оскільки не належать до предмету доказування у цій справі та не мають для неї значення. Предметом спору у цій справі не є визначення дійсності або недійсності зобов'язань відповідача перед позивачем за Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,48 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму

236 912,42 грн. і дійсність або оспорюваність цих зобов'язань, а також наявність або відсутність судового спору щодо зобов'язань, які не визнаються і оспоруються відповідачем, не впливає на встановлений статтею 107 Цивільного кодексу України обов'язок відповідача включити дані зобов'язання до передавального акту. Твердження відповідача про те, що включення до передавального акту зобов'язань за конкретними договорами буде суперечити законодавству також є безпідставним, оскільки не ґрунтується на нормах законодавства.

Згідно абзацу 6 частини 2 статті 20 Господарського кодексу України права та законні інтереси суб'єктів господарювання захищаються шляхом зокрема присудження до виконання обов'язку в натурі.

Згідно пункту 5 частини 2 статті 16 Цивільного кодексу України одним із способів захисту цивільних прав та інтересів може бути примусове виконання обов'язку в натурі.

За таких обставин посилення відповідача на те, що позивач обрав спосіб захисту свого права, який не передбачений ст. 20 Господарського кодексу України та ст. 16 Цивільного кодексу України, не приймається судом до уваги, оскільки позивачем заявлено вимогу щодо присудження до виконання в натурі зобов'язання, встановленого частиною 2 статті 107 Цивільного кодексу України, а саме включення до передавального акту відомостей, які містять положення про правонаступництво щодо всіх зобов'язань юридичної особи, що припиняється, стосовно всіх її кредиторів та боржників, включаючи зобов'язання, які оспоруються сторонами, що відповідає способу захисту права, встановленого ст. 20 Господарського кодексу України, ст. 16 Цивільного кодексу України.

Господарський суд оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтується на всебічному, повному і об'єктивному розгляді в судовому процесі всіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.

За таких обставин суд приходиться до висновку про задоволення позову в повному обсязі.

Державне мито та судові витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу, відповідно до ст. 49 Господарського процесуального кодексу України покладаються на відповідача.

У зв'язку з тим, що заходи до забезпечення позову були вжиті до моменту вирішення спору по суті, то вжиті заходи до забезпечення позову підлягають скасуванню з моменту набрання рішенням у справі № 64/11 законної сили.

Керуючись статтею 124 Конституції України, статтями 49, 82-85 Господарського процесуального кодексу України, Господарський суд міста Києва, -

В И Р І Ш И В :

1. Позов задовольнити.
2. Зобов'язати Державне підприємство «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» включити до передавального акту положення про правонаступництво щодо зобов'язань стосовно товариства з обмеженою відповідальністю

«УКРСОЦБУДІНВЕСТ» за Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,48 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року № 2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн.

3. Стягнути з Державного підприємство «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» (03680, м. Київ, просп. Академіка Глушкова, 9, код ЄДРПОУ 04539931) на користь товариства з обмеженою відповідальністю «УКРСОЦБУДІНВЕСТ» (01103, м. Київ, вул. Кіквідзе, 13, код ЄДРПОУ 33745177) державне мито у розмірі 85,00 грн. та витрати на інформаційно-технічне забезпечення судового процесу у розмірі 236,00 грн.

4. Скасувати з моменту набрання рішенням у справі № 64/11 законної сили заходи до забезпечення позову, вжиті ухвалою Господарського суду міста Києва від 10.02.2011 року про:

- заборону державному підприємству «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» до моменту вирішення спору по суті складати та підписувати передавальний акт про передачу своїх прав та обов'язків Державному підприємству «Об'єднання спортивно-господарських споруд»;

- заборону державним реєстраторам відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Голосіївської районної у місті Києві Державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН» у зв'язку з приєднанням до Державного підприємства «Об'єднання спортивно-господарських споруд».

5. Після набрання рішенням законної сили видати наказ.

На рішення може бути подана апеляційна скарга до Київського апеляційного господарського суду через Господарський суд міста Києва протягом десяти днів з дня його проголошення.

Суддя

Н.І. Зеленіна