



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ

01032, м. Київ, вул. Комінтерну, 16

тел. 235-24-26

РІШЕННЯ

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"17" квітня 2013 р.

Справа № 3/016-12

Господарський суд Київської області у складі колегії суддів Лопатіна А.В., Лилака Т.Д. та Яреми В.А., розглянувши у відкритому судовому засіданні справу

за позовом Підприємства дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва "Авангард", м. Київ

до Товариства з обмеженою відповідальністю "WM-Україна", с. Блиставиця Бородянського району

про визнання недійсним договору

за участю представників: згідно з протоколом судового засідання.

Обставини справи:

Підприємством дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва "Авангард" (надалі позивач) заявлено позов до Товариства з обмеженою відповідальністю "WM-Україна" (надалі відповідач) про визнання недійсним договору №1 від 31.10.2011 р. про закупівлю робіт за державні кошти.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що відповідач не має права здійснювати роботи із розробки проектів будівництва, що мають підвищений рівень відповідальності.

Разом з тим, позивач просить з метою забезпечення позову накладити арешт на грошові кошти на рахунках відповідача в межах 12000000,00 грн. У задоволенні вказаної заяви судом відмовлено, оскільки позивачем не було наведено суду жодних підстав, які б унеможливили захист його прав, свобод та інтересів без вжиття відповідних заходів, не надано належних доказів, також з матеріалів справи судом не встановлено обставин, які б вказували на можливість порушення прав, свобод та інтересів позивача. Окрім того, позивачем не наведено доказів того, що невжиття заходів до забезпечення позову якимось чином може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Ухвалою господарського суду Київської області від 23.02.2012 р. порушено провадження у справі та її розгляд призначено на 14.03.2012 р.

Присутній у судовому засіданні 14.03.2012 р. представник відповідача усно клопотав про відкладення розгляду справи задля надання останньому часу для підготовки та подачі відзиву на позовну заяву. Крім того, від директора ТОВ "WM-Україна" надійшла телеграма в якій останній клопоче про відкладення розгляду справи у зв'язку з його хворобою та неможливістю надати суду пояснення та подати додаткові докази по справі. Вказані клопотання судом задоволені та розгляд справи відкладено на 09.04.2012р.

У судовому засіданні 09.04.2012 р. суд дійшов до висновку про необхідність проведення судової експертизи у даній справі та з метою надання представникам сторін часу для подання переліку запитань, які на думку сторін, необхідно винести на розгляд експерту, оголошено перерву до 11.04.2012 р. про що представниками сторін підписано відповідне повідомлення.

Ухвалою господарського суду Київської області від 11.04.2012 р. у зв'язку з неявкою представника відповідача, який повідомив про причину своєї відсутності в судовому засіданні, подавши клопотання через канцелярію господарського суду Київської області, яка полягає у неможливості останнього явитися у судове засідання у зв'язку з розглядом іншої справи Апеляційним судом міста Києва, розгляд справи відкладено на 18.04.2012р.

Ухвалою господарського суду Київської області від 18.04.2012 р., клопотання позивача про продовження строку вирішення спору та клопотання відповідача про відкладення розгляду справи задоволені. Розгляд справи відкладено на 27.04.2012 р.

Ухвалою господарського суду Київської області від 27.04.2012 р. у справі призначено судову будівельно-технічну експертизу, проведення якої доручено Київському науково-дослідному інституту судових експертиз, на вирішення якої були поставлені наступні питання:

3.1. яка категорія складності замовленого будівництва, відповідно до умов проведеного тендеру за договором № 1 від 31.10.2011 р. між Підприємством дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва "Авангард" та Товариством з обмеженою відповідальністю "WM-Україна"?

3.2. яка категорія складності реального будівництва, яке виконано ТОВ "WM-Україна" на сьогоднішній день щодо конструкції будівлі льодового палацу Дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок м. Києва "Авангард" (м. Київ, вул.Мельникова, 46-А)?

3.3. чи відповідає реальний обсяг повноважень ТОВ "WM-Україна" здійснювати роботи визначені в договорі № 1 від 31.10.2011 р., який укладено між Підприємством дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва "Авангард" та Товариством з обмеженою відповідальністю "WM-Україна"?

3.4. чи відповідає кваліфікаційний критерій ТОВ "WM-Україна" роботам, які реально виконані останнім по реконструкції будівлі льодового палацу Дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок м. Києва "Авангард" (м. Київ, вул. Мельникова, 46-А)? Проведення у справі зупинено до проведення судової будівельно-технічної експертизи і повернення матеріалів справи до господарського суду Київської області.

03.01.2013 р. на адресу господарського суду Київської області від Київського науково-дослідного інституту судових експертиз надійшли матеріали даної справи та висновок № 6626/6627/12-42 судової будівельно-технічної експертизи.

Ухвалою господарського суду Київської області від 08.01.2013 р. провадження у справі поновлено, розгляд справи призначено на 05.02.2013 р.

04.02.2013 р. через канцелярію господарського суду Київської області представником відповідача подано клопотання про відкладення розгляду справи у зв'язку з неможливістю з'явлення останнього у судове засідання.

Ухвалою господарського суду Київської області від 05.02.2013 р., задоволено клопотання відповідача, розгляд справи відкладено на 27.02.2013 р.

25.02.2013 р. через канцелярію господарського суду Київської області представником позивача подано письмові пояснення по суті заявлених позовних вимог.

27.02.2013 р. присутнім представником відповідача подано письмові пояснення по даній справі та клопотання про виклик експертів для дачі усних пояснень, яке не підлягає задоволенню, оскільки є необґрунтованим. Разом з тим, у судовому засіданні 27.02.2013р. оголошено перерву до 15.03.2013 р. про що представниками сторін підписано відповідне повідомлення.

Ухвалою господарського суду Київської області від 27.02.2013 р. продовжено строк вирішення спору у даній справі на 15 днів.

14.03.2013 р. через канцелярію господарського суду Київської області представником позивача подано клопотання про відкладення розгляду справи, у зв'язку з неможливістю з'явлення останнього в судове засідання.

Ухвалою господарського суду Київської області від 15.03.2013 р. призначено колегіальний розгляд справи № 3/016-12 у складі трьох суддів.

Відповідно до розпорядження Голови господарського суду Київської області від 15.03.2013 р. № 67-АР у справі № 3/016-12 призначено колегіальний розгляд у складі трьох суддів, а саме: головуєчого судді - Лопатіна А.В., суддів - Яреми В.А. та Лилага Т.Д.

Ухвалою господарського суду Київської області від 15.03.2013 р. справу №3/016-12 прийнято до розгляду у колегіальному складі суду, а саме: головуєчий суддя - Лопатін А.В., судді - Ярема В.А. та Лилак Т.Д. та призначено її до розгляд на 25.03.2013р.

Ухвалою господарського суду Київської області від 26.03.2013 р. у зв'язку з перенесенням робочого дня з понеділка 25 березня на суботу 13 квітня 2013 року, розгляд справи призначено на 10.04.2013 р

У судовому засіданні 10.04.2013 р. оголошено перерву до 17.04.2013 р., про що сторонами підписано відповідне повідомлення.

У судове засідання представник позивача не з'явився, хоча про місце, дату та час судового засідання останній був повідомлений належним чином. Враховуючи те, що нез'явлення представника позивача не перешкоджає розгляду справи по суті, а матеріали справи є достатніми для вирішення спору в даному судовому засіданні, суд вважає за можливе розглянути позов у відсутності представника позивача, за наявними у справі матеріалами згідно з вимогами [статті 75 Господарського процесуального кодексу України](#).

Розглянувши матеріали справи та заслухавши пояснення присутнього у судовому засіданні представника відповідача, суд

ВСТАНОВИВ:

31 жовтня 2011 року між Підприємством дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва "Авангард" (замовник, позивач у справі) та Товариством з обмеженою відповідальністю "WM-Україна" (учасник (генеральний підрядник), відповідач у справі) було укладено договір № 1 про закупівлю робіт за державні кошти.

Відповідно до п. 1.1. договору учасник зобов'язується у 2011 році виконати роботи із реконструкції будівлі льодового палацу Дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок м. Києва "Авангард", м. Київ, вул. Мельникова, 46-А, у тому числі, проектні роботи, а замовник зобов'язується прийняти розроблену проектну документацію та оплатити виконані проектні роботи та роботи із реструктуризації.

Відповідно до п. 3.1. договору ціна цього договору становить 20000000,00 грн., у тому числі ПДВ - 20 %.

Згідно п. 4.1. договору розрахунки проводяться шляхом: оплати замовником після пред'явлення учасником рахунка на попередню оплату робіт - аванс, у розмір 30 відсотків вартості річного обсягу робіт відповідно до п. 3.1. даного договору. Розрахунки за виконані роботи проводяться платежами за етапи або окремі види робіт.

Строк виконання робіт - 31 грудня 2011 року відповідно до графіку виконання робіт, додаток № 2 до цього договору (п. 5.1. договору).

Відповідно до п. 10.1. договору, останній з усіма додатками до нього набирає чинності з моменту його підписання уповноваженими представниками сторін і діє до 31.12.2011 р.

Продовження строку дії договору та виконання зобов'язань щодо виконання робіт, здійснюється у разі виникнення документально підтверджених об'єктивних обставин, що причинили таке продовження, у тому числі, форс-мажорних обставин, затримки фінансування витрат замовника за умови, що такі зміни не призведуть до збільшення суми, визначеної у договорі (п. 10.2 договору).

На виконання умов п. 4.1. договору позивачем було перераховано на рахунок відповідача відповідно до платіжних доручень № 1 та №2 від 29.11.2011 р. кошти у розмірі 6000000,00 грн.

Крім того, позивачем відповідно до платіжних доручень № 3, № 4, № 6 та № 5 від 29.12.2011 р. за виконані відповідачем згідно з графіком роботи було перераховано останньому кошти у розмірі 6000000,00 грн., що свідчить про виконання сторонами умов зазначеного договору.

Відповідно до висновку судової будівельно-технічної експертизи № 6626/6627/12-42 від 25.12.2012 р., який зроблено Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз, замовлене будівництво (реконструкція) відповідно до умов проведеного тендеру за договором № 1 від 31.10.2011 р. та Технічного завдання між Підприємством дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва "Авангард" та Товариством з обмеженою відповідальністю "WM-Україна" відноситься до V категорії складності. Разом з тим, Київським науково-дослідним інститутом судових експертиз у зазначеному висновку встановлено, що станом на 25.12.2012 р. виконувані відповідачем роботи по будівництву (реконструкції) відносяться до IV - V категорії складності в залежності від остаточної кількості глядацьких місць, які будуть влаштовані на трибунах.

В обґрунтування позовних вимог позивач посилається на той факт, що відповідно до додатку до ліцензії АВ № 516174 від 23.04.2010 р. відповідача, останній має право здійснювати розробку проектів будівництва, що мають нормальний та знижений рівні відповідальності (I, II та III категорії складності). У той же час, замовлене будівництво (реконструкція) відповідно до умов договору № 1 від 31.10.2011 р. та Технічного завдання відноситься до V категорії складності, у зв'язку з чим позивач просить зазначений договір № 1 про закупівлю робіт за державні кошти від 31.10.2011 р. визнати недійсним на підставі частини першої [ст. 227 Цивільного кодексу України](#), відповідно до якої правочин юридичної особи, вчинений нею без відповідного дозволу (ліцензії), може бути визнаний судом недійсним. Разом з тим, позивач зазначає, що відповідач своїми діями ввів його в оману тим, що не повідомив про той факт, що ТОВ "WM-Україна" не мало права виконувати будівельні, в тому числі проектні, роботи, виконання яких є предметом вказаного вище договору.

Згідно п. 11 частини першої [ст. 9 Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності"](#), ліцензуванню підлягає такий вид господарської діяльності, як будівельна діяльність (вишукувальні та проектні роботи для будівництва, зведення несучих та огорожуючих конструкцій, будівництво та монтаж інженерних і транспортних мереж).

Згідно з частиною другою [ст. 8 Закону України "Про ліцензування певних видів господарської діяльності"](#) суб'єкт господарювання зобов'язаний провадити певний вид господарської діяльності, що підлягає ліцензуванню, відповідно до встановлених для цього виду діяльності ліцензійних умов.

Як вбачається з матеріалів справи, відповідно до Переліку робіт провадження господарської діяльності пов'язаної із створенням об'єктів архітектури від 23.04.2010р., наказ №7 Додатку до Ліцензії АВ №516174 від 23.04.10р., відповідач має право на: провадження проектних робіт з архітектурного та будівельного проектування громадських будівель та споруд фізкультурно-оздоровчого і спортивного призначення (2.01.02.01 та 2.01.02.02); провадження з проектування внутрішніх та зовнішніх інженерних систем, мереж і споруд (2.00.05 та 2.06.00); провадження технологічного проектування фізкультурно-спортивних споруд (2.09.00); провадження видів та умов будівництва об'єкту проектування, що має нормальний (II) та знижений (III) рівні відповідальності (2.10.01.02); провадження проектування реконструкції (2.10.02.02); провадження проектування переоснащення та модернізації (2.10.02.04); провадження будівельних та монтажних роботи зі зведення несучих та огорожувальних конструкцій будівель та споруд (3.01.01); провадження роботи з опорядження фасадів, приміщень, стель, підлог та улаштування покрівель (3.02.01, 3.02.04, 3.02.06, 3.02.07 та 3.02.08); провадження з монтажу внутрішніх інженерних систем, мереж, приладів і засобів вимірювання (3.04.00); провадження з монтажу технологічного устаткування фізкультурно-спортивних споруд (3.08.00); провадження з пусконаладжувальних робіт холодильних та компресорних установок (3.09.00); провадження будівельної реконструкції (3.10.01.02); провадження інжинірингових робіт (4.00.00); провадження у проектуванні як генеральний розробник (4.01.00); провадження у будівництві як генеральний підрядник (4.04.00); провадження з технічного нагляду за будівництвом (4.05.00).

Зазначені вище дозволені ліцензією види господарської діяльності відповідача у співвідношенні із Технічним завданням, вказують на те, що останній має право виконувати роботи з проектування реконструкції та безпосередньої реконструкції будівлі льодового палацу, що являється основним завданням договору.

Разом з тим, відповідно до п. 6.4.4. договору № 1 про закупівлю робіт за державні кошти від 31.10.2011 р. генеральний підрядник (відповідач) має право залучати до виконання робіт субпідрядні спеціалізовані організації. Таким чином, у випадку неможливості останнім виконувати роботи IV чи V категорії складності відповідач для виконання зазначених робіт може залучити іншу організацію у якості субпідрядника, що має відповідний обсяг дозвільної документації та об'єм повноважень.

[Стаття 227 Цивільного кодексу України](#) надає суду право визнавати недійсними правочини, вчинені без відповідного дозволу, який іменується ліцензією, а відтак ця стаття не поширюється на правочини, на вчинення яких необхідно мати інші дозволи. У [ст. 91 ЦК України](#) зазначено, що юридична особа може здійснювати окремі види діяльності, перелік яких встановлюється законом, після одержання нею спеціального дозволу (ліцензії). Відповідно до закону ліцензією є документ державного зразка, який засвідчує право суб'єкта господарювання на провадження зазначеного в ньому виду господарської діяльності протягом визначеного строку за умови виконання ліцензійних умов ([ст. 14 ГК України](#), [ст. 1 ЗУ "Про ліцензування певних видів господарської діяльності"](#)).

Аналогічна правова позиція викладена у постанові Вищого господарського суду України від 25.01.2011 р. у справі № 54/203.

Як зазначено вище, у відповідача наявна ліцензія серії АВ №516174 видана Інспекцією ДАБК у Київській області від 23.04.2010 р., наказ № 7 на право провадження господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури, у які відсутній лише дозвіл ТОВ "WM-Україна" на виконання підрядних робіт IV - V категорії складності.

Що ж стосується дозволу на виконання будівельних робіт IV - V категорії складності, то зазначена умова стосується виконання умов договору, а не укладення договору, тому не може впливати на його дійсність.

Згідно з [ст. 215 ЦК України](#) підставою недійсності правочину є недодержання в момент вчинення правочину стороною (сторонами) вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою [статті 203 цього Кодексу](#).

Відповідно до положень [ст. 203 ЦК України](#) зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства; особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності; волевиявлення учасника правочину має бути вільним і відповідати його внутрішній волі; правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним; правочин, що вчиняється батьками (усиновлювачами), не може суперечити правам та інтересам їхніх малолітніх, неповнолітніх чи непрацездатних дітей.

Як вбачається з матеріалів справи, сторонами при укладанні договору № 1 про закупівлю робіт за державні кошти від 31.10.2011 р. дотримано вимог, які встановлені частинами першою - третьою, п'ятою та шостою [статті 203 цього Кодексу](#).

Твердження позивача щодо того, що відповідач своїми діями ввів його в оману, оскільки ТОВ "WM-Україна" не мало права виконувати будівельні, в тому числі проектні, роботи, виконання яких є предметом вказаного вище договору, спростовуються приписами частини першої ст. 39 та частини третьої ст. 40 [Закону України "Про здійснення державних закупівель"](#) відповідно до яких закупівля в одного учасника - це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника. Замовник під час проведення переговорів вимагає від учасника подання ним підтвердженої документально інформації про відповідність учасника кваліфікаційним вимогам відповідно до [статті 16 цього Закону](#). Учасник - переможець процедури закупівлі при укладенні договору повинен надати дозвіл або ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності, якщо отримання такого дозволу або ліцензії на провадження такого виду діяльності передбачено законодавством.

Згідно [ст. 33 Господарського процесуального кодексу України](#) кожна сторона повинна довести ті обставини на які вона посилається, як на підставу своїх вимог і заперечень.

Відповідно до [ст. 34 Господарського процесуального кодексу України](#) господарський суд приймає тільки ті докази, які мають значення для справи. Обставини справи, які відповідно до законодавства повинні бути підтверджені певними засобами доказування, не можуть підтверджуватись іншими засобами доказування.

Враховуючи вищевикладене, оцінюючи докази у справі в їх сукупності, законодавство, що регулює спірні правовідносини, суд дійшов висновку, що позовні вимоги Підприємства дитячо-юнацького учбово-спортивного центру профспілок міста Києва "Авангард" щодо визнання договору недійсним, огляду на встановлені факти, є необґрунтованими, не доведеними належними та допустимими доказами та такими, що задоволенню не підлягають.

Відповідно до частини п'ятої [статті 49 Господарського процесуального кодексу України](#) судові витрати та інші витрати, пов'язані з розглядом справи, при відмові в задоволенні позову, покладаються на позивача.

Враховуючи вищезазначене, керуючись [статтею 124 Конституції України](#), статтями [44](#), [49](#), [82-84 Господарського процесуального кодексу України](#), господарський суд

вирішив:

1. У задоволенні позову відмовити.

Повне рішення складено 19.04.2013 р.

Головуючий суддя

А.В. Лопатін

судді:

В.А. Ярема

Т.Д. Лилак