ЗАПОРІЗЬКИЙ ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

18 червня 2014 року (14 год. 55 хв.)Справа № 808/2397/14 м.Запоріжжя

Запорізький окружний адміністративний суд у складі:

головуючого судді - Максименко Л.Я.,

за участю секретаря судового засідання - Приймака Є.О.,

та представників

від позивача: Ясир А.І., довіреність № 1 від 01.01.2014;

від відповідача: Халецька Т.В., довіреність № 7/8-3 від 08.01.2014; ОСОБА_3, довіреність № 7/8-357-02 від 29.01.2014

розглянувши у відкритому судовому засіданні адміністративну справу

за позовною заявою: Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Енерго-Стандарт», м. Запоріжжя

до відповідача: Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області, м. Запоріжжя

про: визнання протиправними та скасування постанов про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності,

ВСТАНОВИВ:

Товариство з обмеженою відповідальністю «Буд-Енерго-Стандарт» (далі - позивач) звернулось із адміністративним позовом до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області (далі - відповідач), в якому позивач просить суд визнати протиправними та скасувати постанови відповідача № 25 від 13.03.2014, № 26 від 13.03.2014 та № 27 від 13.03.2014 про накладення на ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності.

Позивач обґрунтовує свої вимоги тим, що акт перевірки від 26.02.2014 про проведення планової перевірки дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, державних будівельних норм, стандартів і правил складений щодо замовника будівництва - Комунального підприємства «УКБ», а тому саме стосовно замовника належало складати та вручати акт перевірки, протоколи та приписи щодо усунення порушень. Однак, відповідачем протоколи, приписи та постанови винесені саме стосовно позивача, який не

був суб'єктом перевірки, не міг надати під час перевірки пояснення або документи і взагалі не був присутнім на об'єкті під час заходів архітектурно-будівельного контролю. Вказує, що відповідно до п. 9 Порядку накладення штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності протокол не може складатись стосовно іншого суб'єкта, ніж той, що перевірявся. Зазначає, що в протоколах, складених стосовно позивача, відсутні посилання на будь-які документи, не додані оригінали або копії документів, фотоматеріали, які підтверджують факт вчинення правопорушення у сфері містобудівної діяльності. Щодо виявлених під час перевірки порушень зазначає, що у Журналі виконання робіт наявні всі записи щодо проміжного прийняття відповідальних конструкцій, обстеження прихованих робіт та відомості про виконання робіт, що виконуються субпідрядними організаціями, а тому порушень вимог п. 1.17, додаток В, Г ДБН Аю3ю1-5-2009 «Організація будівельного виробництва» допущено не було. На думку позивача, також не відповідають дійсності твердження відповідача щодо використання будівельних матеріалів, щодо яких відсутні документи про якість (відповідність ДСТУ), оскільки на використані будівельні матеріали постачальниками надані позивачу документи виробника, зокрема, сертифікати відповідності, протокол випробувань та паспорти вікон. Не підтверджуються і доводи інспекції щодо відсутності контролю якості виконаних зварних швів окремих деталей металоконструкцій та невиконання очистки зварних з'єднань від шлаку. Стверджує, що на момент перевірки та огляду відповідачем металеві конструкції знаходились в стадії монтажу, а огрунтування зварювальних швів металевих конструкцій є засобом тимчасового захисту цих швів від корозії, а не ознакою того, що металеві конструкції готові до здачі та експлуатації. З огляду на викладене вважає, що відповідач під час реалізації покладених на нього функцій, не дотримався вимог чинного законодавства, прийняв оскаржувані постанови про накладення на позивача штрафів за правопорушення у сфері містобудівної діяльності, які не ґрунтуються на фактичних обставинах справи та результатах перевірки відповідача.

У судовому засіданні представник позивача підтримав вимоги з підстав, викладених вище. Наполягає на задоволенні адміністративного позову та скасуванні постанов.

Відповідач позов не визнав, у письмових запереченнях від 08.05.2014 вих. № 7/8-1626-02 посилається на те, що на виконання покладених повноважень з метою здійснення контролю за дотриманням вимог законодавства, державних стандартів, норм і правил у сфері містобудування інспекцією проведена перевірка об'єкта будівництва «Реконструкція Палацу спорту «Юність» у м. Запоріжжі за адресою м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 66». Вказує, що перевіркою встановлено порушення генпідрядником вимог п. 1.17, додаток В, Г ДБН Аю3ю1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», що полягало у неналежному ведені виконавчої документації; порушення п.п. 9.2, 9.4, 9.7 ДБН А.3.1.5-2009 «Організація будівельного виробництва», п. п. 2.8.19-2.8.21 ДБН В.2.6-163:2010 «Сталеві конструкції» та ст. 9 Закону України «Про архітектурну діяльність», а саме відсутність контролю якості виконаних зварювальних швів окремих деталей металоконструкцій; п. 9.6 ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», п. 5.3 ДСТУ Б В.2.6-45.2008 «Вікна та двері балконні, вітрини і вітражі з алюмінієвих сплавів», а саме відсутній документ, що підтверджує відповідність віконних та вітражних систем вимогам робочої документації. Вважає, що оскаржувані постанови винесені інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області з дотриманням вимог діючого законодавства. На підставі викладеного, просить у задоволенні позову відмовити повністю.

Представник відповідача у судовому засіданні підтримав заперечення на адміністративний позов з вищезазначених підстав.

В судовому засіданні 18.06.2014 оголошено вступну та резолютивну частини постанови.

Суд, розглянувши матеріали і з'ясувавши обставини адміністративної справи, встановив.

На підставі наказу «Про затвердження плану-графіку планових перевірок на I квартал 2014 року» посадовими особами Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області проведено планову перевірку дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, державних будівельних норм, стандартів і правил замовником будівництва - КП «УКБ» на об'єкті будівництва: «реконструкція Палацу спорту «Юність» у м. Запоріжжі» за адресою: 69005, м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 66, про що складено акт від 26.02.2014.

Перевіркою встановлені порушення генпідрядною організацією - ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» вимог п. 1.17, додаток В, Г ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», що полягало у неналежному ведені виконавчої документації; порушення п.п. 9.2, 9.4, 9.7 ДБН А.3.1.5-2009 «Організація будівельного виробництва», п. п. 2.8.19-2.8.21 ДБН В.2.6-163:2010 «Сталеві конструкції» та ст. 9 Закону України «Про архітектурну діяльність», а саме відсутність контролю якості виконаних зварювальних швів окремих деталей металоконструкцій та не виконано очистку зварних з'єднань від шлаку; п. 9.6 ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», п. 5.3 ДСТУ Б В.2.6-45.2008 «Вікна та двері балконні, вітрини і вітражі з алюмінієвих сплавів» та ст. 27 Закону України «Про архітектурну діяльність», а саме відсутній документ, що підтверджує відповідність віконних та вітражних систем вимогам робочої документації.

28.02.2014 головним державним інспектором Запорізького інспекційного відділу Оксанченком С.М. винисено ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» приписи № 22, 24 та 25 про усунення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил, а також складені протоколи про правопорушення у сфері містобудівної діяльності.

13.03.2014 заступником начальника Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області винесені постанови № 25 про накладення на ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» згідно п. 8 ч. 3 ст. 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» штрафу в сумі 54 810,00 грн.; № 26 про накладення на ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» згідно п. 6 ч. 3 ст. 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» штрафу в сумі 21 924,00 грн. та № 27 про накладення на ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» згідно п. 7 ч. 3 ст. 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» штрафу в сумі 109 620,00 грн.

Не погоджуючись із постановами Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області від 13.03.2014 № 25, 26 та 27 ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» звернулось до суду з цим позовом.

Заслухавши пояснення представників сторін та показання свідків, дослідивши обставини справи та перевіривши їх доказами, суд дійшов наступних висновків.

Відповідно до статті 10 Закону України від 20.05.1999 № 687-XIV «Про архітектурну діяльність» (із змінами та доповненнями) для забезпечення під час забудови територій, розміщення і будівництва об'єктів архітектури додержання суб'єктами архітектурної діяльності затвердженої містобудівної та іншої проектної документації, вимог вихідних даних, а також з метою захисту державою прав споживачів будівельної продукції

здійснюється в установленому законодавством порядку державний архітектурно-будівельний контроль та нагляд.

Згідно статті 41 Закону України від 17.02.2011 № 3038-VI «Про регулювання містобудівної діяльності» (із змінами та доповненнями, далі - Закон № 3038-VI) державний архітектурно-будівельний контроль - це сукупність заходів, спрямованих на дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил.

Державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється органами державного архітектурно-будівельного контролю в порядку, встановленому Кабінетом Міністрів України.

Держархбудінспекція України здійснює свою діяльність на підставі Положення про Державну архітектурно-будівельну інспекцію України, затвердженого Указом Президента України від 08 квітня 2011 року № 439/2011.

У відповідності до пункту 3 Положення, основними завданнями Держархбудінспекції України є реалізація державної політики з питань державного архітектурно-будівельного контролю, контролю у сфері житлово-комунального господарства, а саме: здійснення в межах своїх повноважень державного контролю за дотриманням законодавства, стандартів, нормативів, норм, порядків і правил із зазначених питань; виконання дозвільних та реєстраційних функцій у будівництві,
ліцензування господарської діяльності, пов'язаної зі створенням об'єктів архітектури.

Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області є юридичною особою публічного права - територіальним органом суб'єкту владних повноважень - центрального органу виконавчої влади Державної архітектурно-будівельної інспекції України, утвореним постановою Кабінету Міністрів України від 23 травня 2011 року № 549 «Про утворення територіальних органів Державної архітектурно-будівельної інспекції».

Проведення архітектурно-будівельного контролю регулюється «Порядком здійснення архітектурно-будівельного контролю», затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 23.05.2011р. №553 (надалі Порядок № 553).

Пунктом 2 Порядку № 553 встановлено, що державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється за дотриманням: вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, проектної документації, будівельних норм, державних стандартів і правил, технічних умов, інших нормативних документів під час виконання підготовчих і будівельних робіт, архітектурних, інженерно-технічних і конструктивних рішень, застосування будівельної продукції; порядку здійснення авторського і технічного нагляду, ведення загального та (або) спеціальних журналів обліку виконання робіт (далі - загальні та (або) спеціальні журнали), виконавчої документації, складення актів на виконані будівельно-монтажні та пусконалагоджувальні роботи; інших вимог, установлених законодавством, будівельними нормами, правилами та проектною документацією, щодо створення об'єкта будівництва.

Згідно з п. 6 Порядку № 553 плановою перевіркою вважається перевірка, що передбачена планом роботи інспекції, який затверджується керівником відповідної інспекції. Інспекції проводять планові перевірки об'єктів містобудування не частіше ніж один раз на півроку. Строк проведення планової перевірки не може перевищувати десяти робочих днів, а у

разі потреби може бути одноразово продовжений за письмовим рішенням керівника відповідної інспекції чи його заступника не більше ніж на п'ять робочих днів.

Наказом Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області № 161-ОД від 20.12.2013 затверджено план-графік планових перевірок об'єктів будівництва на І квартал 2014 року згідно додатку. Відповідно до п. 6 додатку до плану-графіку, у І кварталі 2014 року плановій перевірці підлягав об'єкт будівництва - палац спорту «Юність», розташований м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 66.

Листом від 05.02.2014 вих. № 7/8-443-07 Інспекція державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області повідомила замовника будівництва - КП «Управління капітального будівництва» про проведення з 10.02.2014 по 21.02.2014 планової перевірки об'єкту будівництва - палац спорту «Юність», розташованого у м. Запоріжжі, вул. Перемоги, 66. В листі містилось прохання забезпечити участь уповноважених осіб замовника будівництва, генерального проектувальника, генерального підрядника та субпідрядних організацій, відповідальних за здійснення технічного нагляду та авторського нагляду, на час перевірки за місцем розташування зазначеного об'єкта будівництва, наявність проектно-кошторисної документації на об'єкт будівництва, наявність виконавчої документації на виконаний об'єм будівельно-монтажних робіт на об'єкті будівництва, ліцензій суб'єктів містобудування на провадження господарської діяльності, пов'язаної із створенням об'єктів архітектури.

Тобто, відповідачем згідно плану-графіку було проведено перевірку саме об'єкта будівництва - палац спорту «Юність», розташованого м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 66, а не суб'єктів містобудування.

Натомість, в акті перевірки від 26.02.2014 зазначено про те, що була проведена планова перевірка дотримання вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, державних будівельних норм, стандартів і правил замовником будівництва - КП «УКБ». Як встановлено із пояснень свідка головного державного інспектору Запорізького інспекційного відділу ОСОБА_3, щодо вказаної інформації допущена помилка, оскільки планова перевірка, як це і передбачено планом-графіком була проведена саме у відношенні об'єкта будівництва.

При цьому, відповідач дотримався вимог чинного законодавства та завчасно надіслав замовнику будівництва повідомлення про проведення перевірки.

Відповідно до п. 9 Порядку № 553 державний архітектурно-будівельний контроль здійснюється у присутності суб'єктів містобудування або їх представників, які будують або збудували об'єкт будівництва.

Допитаний у судовому засіданні в якості свідка головний державний інспектор Запорізького інспекційного відділу ОСОБА_3 пояснив, що прибувши разом із ОСОБА_6 на об'єкт будівництва - палац спорту «Юність», розташований м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 66 перевіряючих зустріла представник замовника КП «УКБ» - інженер технічного нагляду ОСОБА_7, а також відрекомендувала як уповноваженого представника ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» головного інженера генпідрядної організації - ОСОБА_8

Так, судом із пояснень свідка ОСОБА_9 та ОСОБА_7 встановлено, що на момент проведення перевірки виконроба ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» на об'єкті будівництва не

було. Вказаний факт визнає і сам перевіряючий ОСОБА_3 , але пояснити чому так зазначено в акті перевірки пояснити суду не зміг.

Щодо зазначення в акті перевірки іншого перевіряючого, ніж того хто фактично був на об'єкті будівництва вказав на те, що із ОСОБА_6 перевірявся сам об'єкт будівництва, а з ОСОБА_5 - документальна частина.

Тобто, акт перевірки від 26.02.2014 містить неправдиві відомості стосовно особи, яка брала участь у проведенні перевірки з боку генпідрядної організації - ОСОБА_9 та щодо участі у перевірці іншого перевіряючого Оксанченко С.М.

Проте, суд виходить з того, що лише саме невірне зазначення в акті перевірки прізвищ осіб, які брали участь у перевірці не може невілювати сам факт проведеної перевірки, враховуючи те, що як другий перевіряючий, так і представник ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» приймали участь у заході.

Пунктами 16 та 17 Порядку № 553 встановлено, що за результатами державного архітектурно-будівельного контролю посадовою особою інспекції складається акт перевірки відповідно до вимог, установлених цим Порядком. У разі виявлення порушень вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, крім акта перевірки, складається протокол разом з приписом усунення порушення вимог законодавства у сфері містобудівної діяльності, будівельних норм, державних стандартів і правил або приписом про зупинення підготовчих та будівельних робіт, які виконуються без повідомлення, реєстрації декларації про початок їх виконання або дозволу на виконання будівельних робіт (далі - припис).

Як зазначалося вище, за результатами планової перевірки об'єкта будівництва - палац спорту «Юність», розташованого за адресою: м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 66 було виявлено порушення генпідрядною організацією ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» вимог п. 1.17, додаток В, Г ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», п.п. 9.2, 9.4, 9.7 ДБН А.3.1.5-2009 «Організація будівельного виробництва», п. п. 2.8.19-2.8.21 ДБН В.2.6-163:2010 «Сталеві конструкції» та ст. 9 Закону України «Про архітектурну діяльність», п. 9.6 ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», п. 5.3 ДСТУ Б В.2.6-45.2008 «Вікна та двері балконні, вітрини і вітражі з алюмінієвих сплавів» та ст. 27 Закону України «Про архітектурну діяльність». У зв'язку із чим 13.03.2014 заступником начальника Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області винесені постанови № 25, № 26 та № 27 про накладення на ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» згідно ч. 3 ст. 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» штрафів в сумі 54 810,00 грн., 21 924,00 грн. та 109 620,00 грн. відповідно.

Посилання позивача на те, що при проведенні перевірки одного суб'єкта містобудування неможливо застосовувати штрафні санкції щодо іншого суб'єкта містобудування суд вважає хибними, оскільки, як вже суд зазначав, 26.02.2014 проводилась планова перевірка саме об'єкта будівництва, а тому законодавець не обмежив в даному випадку право інспекції у застосуванні штрафних санкцій до усіх суб'єктів містобудування, які були задіяні у будівництві об'єкта, що перевіряється.

Також, із долучених до справи доказів, а саме супровідного листа Інспекції від 03.03.2014 № 7/8-724-07 та поштового повідомлення про вручення 6900516886660, судом встановлено, що позивач був обізнаний про результати проведеної перевірки, оскільки 11.03.2014 отримав від відповідача копії акту, приписів та протоколів.

Щодо виявлених та зафіксованих в акті від 26.02.2014 порушень, суд зазначає наступне.

Так, Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області виявлено порушення позивачем вимог п.п. 9.2, 9.4, 9.7 ДБН А.3.1.5-2009 «Організація будівельного виробництва», п. п. 2.8.19-2.8.21 ДБН В.2.6-163:2010 «Сталеві конструкції» та ст. 9 Закону України «Про архітектурну діяльність», а саме відсутність контролю якості виконаних зварювальних швів окремих деталей металоконструкцій та не виконано очистку зварних з'єднань від шлаку.

Відповідно до п. 9.2 ДБН А.3.1.5-2009 «Організація будівельного виробництва» будівельна організація відповідно до вимог чинних стандартів ISO серії 9000 здійснює комплекс технічних, економічних і організаційних заходів з ефективного управління якістю на всіх стадіях створення будівельної продукції.

Контроль якості виконання робіт у процесі виробництва включає: вхідний контроль проектно-кошторисної документації; вхідний контроль конструкцій, виробів, матеріалів та устаткування; операційний контроль виробничих процесів; приймальний контроль будівельно-монтажних робіт (п. 9.4 ДБН А.3.1.5-2009 «Організація будівельного виробництва»).

Пунктом 9.7 ДБН А.3.1.5-2009 «Організація будівельного виробництва» передбачено, що операційний контроль виробничих процесів здійснюється в ході виконання будівельно-монтажних робіт і забезпечує своєчасне виявлення дефектів і вжиття заходів щодо їх запобігання. Під час операційного контролю перевіряється дотримання технології виконання будівельно-монтажних робіт, їх відповідність вимогам нормативних документів - національних стандартів України, державних будівельних норм і правил, а також технологічних документів -ПОБ, ПВР, технологічних карт, схем операційного контролю якості тощо. Результати операційного контролю заносяться до загального журналу робіт (додаток В).

Відповідно до п. п. 2.8.19-2.8.21 ДБН В.2.6-163:2010 «Сталеві конструкції» шви зварних з'єднань і конструкцій після закінчення зварювання повинні бути очищені від шлаку, бризок і напливів металу. Приварені складальні пристрої слід видаляти без застосування ударних впливів і пошкодження основного металу, а місця їх приварки зачищати до основного металу з видаленням усіх дефектів. Контроль якості зварювальних швів сталевих конструкцій здійснюється методами, наведеними у таблиці 2.8.2.

За зовнішнім виглядом шви зварних з'єднань повинні задовольняти такі вимоги: мати гладку чи рівномірно лускату поверхню (без напливів, пропалів, звужень і розривів) і не мати різкого переходу до основного металу; у конструкціях, що сприймають динамічні навантаження, кутові шви повинні виконуватись з плавним переходом до основного металу; наплавлений метал повинен бути щільним по всій довжині шва, не мати тріщин і дефектів, окрім тих, що передбачені в п. 2.8.25; глибина підрізів основного металу не повинна перевищувати 0,5мм при товщині сталі від 4мм до 10 мм і 1 мм при товщині сталі понад 10мм, за винятком випадків, наведених у додаткових правилах; усі кратери повинні бути заварені.

На підтвердження наявності в діях позивача порушень вимог чинного законодавства щодо контролю якості виконаних зварювальних швів окремих деталей металоконструкцій представниками відповідача надано фотоматеріали з об'єкта будівництва.

Слід зазначити, що представник позивача та допитана в судовому засіданні свідок ОСОБА_7 не заперечували той факт, що зварювальні шви були саме в тому вигляді, як зображено на фотоматеріалах.

В той же час, як представник позивача так і свідок ОСОБА_7 наполягали на тому, що стадія операційного контролю якості зварювальних швів на момент перевірки проводитись не могла, оскільки металеві конструкції знаходились у стадії монтажу.

Проте, з такими доводами представника позивача та свідка погодитись не можна, оскільки по-перше, згідно таблиці 2.8.2 передбачається такий вид операційного контролю, як «зовнішній огляд всіх швів з перевіркою розміру»; по-друге, перебування металоконструкцій в процесі монтажу не звільняє виконавця робіт від необхідності вчинення операційного контролю зварювальних швів та приведення їх у відповідність вимогам державних норм та правил, за цитованих вище.

Крім того, фотоматеріали зварювальних швів металоконструкцій на об'єкті будівництва - палац спорту «Юність» свідчать про те, що деякі зварювальні шви вже були огрунтовані, що свідчить про наступний етап будівельно-монтажних робіт, без попереднього належного завершення якості зварювальних швів.

Вказане підтверджується положенням п. 9.8 ДБН А.3.1.5-2009 «Організація будівельного виробництва», відповідно до якого в усіх випадках забороняється виконання наступних робіт до підтвердження відповідної якості виконання попередніх прихованих робіт та відповідальних конструкцій.

З урахуванням досліджених матеріалів суд вважає правомірним висновок відповідача про відсутність з боку ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» належного контролю якості зварювальних швів, що в свою чергу є виконанням будівельних робіт з порушенням будівельних норм.

Відповідно до п.8 ч. 3 ст. 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» суб'єкти містобудування, які виконують будівельні роботи, несуть відповідальність у вигляді штрафу за такі правопорушення: виконання будівельних робіт з порушенням вимог будівельних норм, державних стандартів і правил або затверджених проектних рішень - у розмірі сорока п'яти мінімальних заробітних плат.

Таким чином, застосування Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області до позивача штрафу згідно постанови від 13.03.2014 № 25 є законним та обґрунтованим.

Також, відповідачем виявлено порушення ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» вимог п. 1.17, додаток В, Г ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», що полягало у неналежному ведені виконавчої документації ген підрядною організацією, а саме Загального журналу виконання робіт (у відомостях про об'єкт будівництва відсутні підписи відповідальних осіб, відсутні записи у переліку актів проміжного прийняття відповідальних конструкцій і обстеження прихованих робіт та у переліку спеціальних журналів робіт, у відомості про виконання робіт не визначено які роботи виконуються субпідрядними організаціями); відсутній журнал робіт із монтажу будівельних конструкцій; у журналі виконання антикорозійних робіт відсутні записи у графі застосованих матеріалів, а також не вказані дата та номер акта огляду виконаних робіт.

Відповідно до п. 1.17 Розділу 1 ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва» визначено, що на кожному об'єкті будівництва належить:

- вести загальний журнал робіт за формою згідно з додатком В, спеціальні журнали з окремих видів робіт, перелік яких встановлює генпідрядник, виходячи з вимог нормативних документів щодо ведення виконавчої документації за формами, зразки яких наведено в додатку Г, журнал авторського нагляду відповідно до ДБН А.2.2-4;

- складати акти на закриття прихованих робіт за формою, наведеною у додатку К, акти проміжного прийняття відповідальних конструкцій за формою, наведеною у додатку М;

- складати акти індивідуального та комплексного випробування устаткування, інженерних систем, мереж і обладнання;

- оформляти виконавчу документацію - комплект робочих креслень із написами, зробленими особами, відповідальними за виконання будівельно-монтажних робіт, про відповідальність виконаних у натурі робіт цим кресленням або змінам у них, внесеним за погодженням із замовником та проектувальником;

- вести облік збирання та видалення відходів і вторинної сировини;

- після завершення будівництва об'єкта скласти його архітектурно-технічний паспорт згідно із Законом України «Про архітектурну діяльність» та «Положенням про архітектурно-технічний паспорт об'єкта архітектури», паспорт технічного стану будівлі (споруди) згідно із НПАОП 45.2-1.01, енергетичний паспорт будинку згідно ДБН В 2.6-31.

Як доказ наявності вказаних порушень суду надані відповідачем належним чином засвідчені ксерокопії аркушів відповідних журналів, з огляду яких встановлено наявність недоліків у заповненні обов'язкових граф , про що йшлося вище.

Посилання представника позивача на те, що форма загального журналу робіт та спеціальних журналів, наведені у додатках В та Г ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва» носить рекомендаційний характер суд підтримує. Однак, позивач не враховує того, що він сам скористався наведеною формою журналів, обравши відповідний зразок, а відтак має вести їх відповідно, із заповненням граф, проставлянням відміток, підписів тощо.

Згідно з п. 6 ч. 3 ст. 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» суб'єкти містобудування, які виконують будівельні роботи несуть відповідальність, у вигляді накладення штрафу у розмірі вісімнадцяти мінімальних заробітних плат за ведення виконавчої документації з порушенням будівельних норм, державних стандартів і правил.

Враховуючи те, що під час судового розгляду справи по суті відповідачем доведено та підтверджено відповідними доказами наявність в діях позивача порушень вимог п. 1.17, додаток В, Г ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», то застосування Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області штрафу згідно постанови від 13.03.2014 № 26 є законним та обґрунтованим.

Крім того, Інспекцією державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області виявлено порушення генпідрядною організацією п. 9.6 ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва», п. 5.3 ДСТУ Б В.2.6-45.2008 «Вікна та двері

балконні, вітрини і вітражі з алюмінієвих сплавів» та ст. 27 Закону України «Про архітектурну діяльність», а саме відсутній документ, що підтверджує відповідність віконних та вітражних систем вимогам робочої документації.

Відповідно до ст. 27 Закону України «Про архітектурну діяльність» замовники та підрядники під час створення об'єкта архітектури зобов'язані: забезпечувати будівництво об'єктів архітектури згідно з робочою документацією, застосовувати будівельні матеріали, вироби і конструкції, які відповідають державним стандартам, нормам і правилам і такі, що пройшли сертифікацію, якщо вона є обов'язковою.

Згідно з п. 9.6 ДБН А.3.1-5-2009 «Організація будівельного виробництва» під час вхідного контролю конструкцій, виробів, матеріалів і устаткування перевіряється їх відповідність вимогам робочої документації, паспортам, сертифікатам та іншим супроводжувальним документам.

Пунктом 5.3 ДСТУ Б В.2.6-45.2008 «Вікна та двері балконні, вітрини і вітражі з алюмінієвих сплавів» передбачено, що у комплект поставки повинні бути включені паспорт та інструкція з монтажу й експлуатації.

Судом з'ясовано, що робочим проектом передбачається встановлення на об'єкті будівництва - палац спорту «Юність», 5 різновидів вітражів алюмінієвих, 25 різновидів метало пластикових вікон та 5 різновидів метало пластикових фрамуг.

Проте, під час перевірки 26.02.2014 на об'єкті будівництва документи, що підтверджують якість встановлених віконних систем були відсутні.

Судом враховані обставини проведення перевірки об'єкта будівництва - палац спорту «Юність» перевіряючими 26.02.2014 та визнано за можливе прийняти від позивача у справі додаткові документи, які не були надані під час перевірки.

Так, до матеріалів адміністративного позову та під час розгляду справи у судових засіданнях позивачем надавались лише два паспорти на вікна, видані ПрАТ «Дніпровський завод «Алюмаш» від 01.08.2013, що не відповідає заявленій у робочому проекті кількості та різновидам вітражів, вікон та фрамуг. Крім того, надані паспорти взагалі не надають змоги ідентифікувати їх належність хоча б до певного різновиду вікон, заявлених у робочій документації.

Також, представником позивача надані протокол випробувань від 25.01.2013 № 5/17-13 та сертифікат відповідності за № UA1.103.0049253-13, які стосуються вікон та дверей балконих, фасадів, вітрин та вітражів з алюмінієвих сплавів системи «ТЕКНО». Однак, чи відносяться вказані документи до тих виробів, які встановлені на об'єкті будівництва встановити неможливо, оскільки відсутня будь-яка ідентифікуюча інформація на самих будівельних матеріалах, а також у паспортах, наданих позивачем.

Відповідно до п. 7 ч. 3 ст. 2 Закону України «Про відповідальність за правопорушення у сфері містобудівної діяльності» суб'єкти містобудування, які виконують будівельні роботи, несуть відповідальність у вигляді штрафу за такі правопорушення: застосування будівельних матеріалів, виробів і конструкцій, що не відповідають державним нормам, стандартам, технічним умовам, проектним рішенням, а також тих, що підлягають

обов'язковій сертифікації, але не пройшли її, - у розмірі дев'яноста мінімальних заробітних плат.

Оскільки ані під час проведення перевірки 26.02.2014, ані під час судового розгляду справи позивачем не надані документи, що підтверджують відповідність віконних вітражних систем вимогам робочої документації, то застосування штрафу до ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» згідно постанови Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області від 13.03.2014 № 27 суд вважає законним та обґрунтованим.

За приписами частини третьої статті 2 КАС України, відповідно до яких, у справах щодо оскарження рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень, адміністративні суди перевіряють: чи прийняті (вчинені) вони на підставі, у межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України; використанням повноважень з метою, з якою це повноваження надано; обґрунтовано, тобто з урахуванням усіх обставин, що мають значення для прийняття рішення (вчинення дії): безсторонньо (неупереджено); добросовісно; розсудливо; з дотриманням принципу рівності перед законом, запобігаючи несправедливій дискримінації; пропорційно, зокрема з дотриманням необхідного балансу між будь-якими несприятливими наслідками для прав, свобод та інтересів особи і цілями, на досягнення яких спрямоване це рішення (дія); з урахуванням права особи на участь у процесі прийняття рішення; своєчасно, тобто протягом розумного строку.

Відповідно до частини другої статті 71 КАС України в адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача, якщо він заперечує проти адміністративного позову.

На підставі досліджених у справі доказів, суд приходить до висновку, що оскаржувані постанови Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області від 13.03.2014 р. № 25, № 26 та № 27 про накладання на позивача штрафів винесені на підставі вимог чинного законодавства, із врахування всіх обставин, що мали місце для їх прийняття, та відповідно до повноважень особи, що її винесла, а тому узгоджується із вимогами чинного законодавства і скасуванню не підлягають.

З огляду на викладене, суд відмовляє у задоволенні адміністративного позову ТОВ «Буд-Енерго-Стандарт» повністю.

Відповідно до частини 3 статті 4 Закону України «Про судовий збір» під час подання адміністративного позову майнового характеру сплачується 10 відсотків ставки судового збору. Решта суми судового збору стягується з позивача або відповідача пропорційно до задоволеної чи відхиленої частини вимоги.

При зверненні до суду з адміністративним позовом, позивач сплатив суму судового збору за вимоги майнового характеру в розмірі 372,71 грн., що становить 10 відсотків ставки судового збору, а відтак решта суми судового збору підлягає стягненню з позивача пропорційно до відхиленої частини вимоги.

Враховуючи вищезазначене, та керуючись ст.ст. 2, 4, 7 - 12, 14, 86, 158 - 163 КАС України, суд, -

ПОСТАНОВИВ:

У задоволенні адміністративного позову Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Енерго-Стандарт» до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у Запорізькій області про визнання протиправними та скасування постанов про накладення штрафу за правопорушення у сфері містобудівної діяльності, - відмовити повністю.

Стягнути з Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-Енерго-Стандарт» на користь Державного бюджету України 3 354,37 грн. судового збору.

Постанова набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо вона не була подана у встановлені строки. У разі подання апеляційної скарги судове рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після повернення апеляційної скарги, відмови у відкритті апеляційного провадження або набрання законної сили рішенням за наслідками апеляційного провадження.

Постанова може бути оскаржена в апеляційному порядку до Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду через Запорізький окружний адміністративний суд шляхом подачі в 10-денний строк з дня її проголошення, а в разі складення постанови у повному обсязі відповідно до статті 160 КАС України, або прийняття постанови у письмовому провадженні - з дня отримання копії постанови, апеляційної скарги з подачею її копії відповідно до кількості осіб, які беруть участь у справі.

Якщо суб'єкта владних повноважень у випадках та порядку, передбачених частиною четвертою статті 167 КАС України, було повідомлено про можливість отримання копії постанови суду безпосередньо в суді, то десятиденний строк на апеляційне оскарження постанови суду обчислюється з наступного дня після закінчення п'ятиденного строку з моменту отримання суб'єктом владних повноважень повідомлення про можливість отримання копії постанови суду.

Копія апеляційної скарги одночасно надсилається особою, яка її подає, до суду апеляційної інстанції.

Суддя Л.Я. Максименко