

ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД міста КИЄВА
01030, м.Київ, вул.Б.Хмельницького,44-Б тел. 284-18-98

УХВАЛА

19.08.11

Справа № 64/11

за **позовом** товариства з обмеженою відповідальністю “УКРСОЦБУДІНВЕСТ”,

до Державного підприємства «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН»,

третья особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: державне підприємство «Об’єднання спортивно-господарських споруд»,

про зобов’язання вчинити дії,

Суддя Зеленіна Н.І.,

при секретарі судового засідання Наумкіній П.В.,

за участю представників сторін :

від позивача: ОСОБА_1 дов. б/н від 01.08.2011 року,

від відповідача: ОСОБА_2 дов. № 4 від 07.02.2011 року ,

від третьої особи: ОСОБА_2, дов. № 5 від 01.08.2011 року,

СУТЬ СПОРУ:

В провадженні Господарського суду міста Києва знаходиться справа № 64/11 за позовом товариства з обмеженою відповідальністю “УКРСОЦБУДІНВЕСТ” до Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту “ЛЬОДОВИЙ СТАДІОН”, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: державне підприємство «Об’єднання спортивно-господарських споруд» про зобов’язання включити до передавального акта положення про правонаступництво по зобов’язаннях за: Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на суму 5 640 891,47 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн.

03.08.2011 року через відділ діловодства Господарського суду м. Києва надійшло клопотання представника позивача про призначення судово-економічної експертизи.

В клопотанні представник позивача зазначав, що відповідач самостійно не включив до передавального акту зобов’язання за: Інвестиційним договором від 01.11.2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року до цього договору на

суму 5 640 891,47 грн.; та за договорами позики від 24.03.2008 року № 1/08, від 12.02.2009 року № 1/09, від 24.02.2009 року №2/09, від 27.03.2009 року № 3/09, від 26.05.2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн., з чого випливає, що в бухгалтерському обліку відповідача операції між позивачем та відповідачем за Інвестиційним договором від 01.11.2005р. №01-11/2005, договорами позики від 24.03.2008р. №1/08, від 12.02.2009р. №1/09, від 24.02.2009р. №2/09, від 27.03.2009р. №3/09 та від 26.05.2009р. №4/09 достовірно не відображені.

Посилаючись на викладене позивач вважав, що отримання відповіді на зазначене питання потребує спеціальних знань в галузі економіки і висновок експерта з цього питання не може бути замінений іншими засобами доказування.

В судовому засіданні 19.08.2011 року представник позивача клопотання про призначення експертизи підтримав.

Представник відповідача та третьої особи проти задоволення клопотання заперечував та зазначав, що питання, які позивач хоче винести на судову експертизу не відносяться до предмета спору і не потребують спеціальних знань, а тому економічна експертиза цих питань відповідно до ст. 42 Господарського процесуального кодексу є недоцільною.

Судом встановлено, що умовами Інвестиційного договору від 01.11.2005 р. № 01-11/2005, додатковою угодою №1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою №2 від 28.11.2007 року до цього договору не передбачено будь-яких розрахунків між позивачем та відповідачем в грошовій формі, не передбачені оплата, компенсація позивачу будь-яких витрат позивача або витрат третіх осіб.

Відповідно до п. 37 Додаткової угоди №1 до Інвестиційного договору №01-11/2005 від 01 листопада 2005 року, протягом всього терміну дії цього договору замовник, а саме ДП «Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту «Льодовий стадіон», не зобов'язаний здійснювати будь-які витрати, пов'язані із реалізацією Інвестиційного проекту та/або виконанням умов цього договору, а інвестор (ТОВ «УКРСОЦБУДІНВЕСТ») не має права вимагати від замовника здійснення таких витрат та/або подібних до них витрат.

Всі витрати здійснені позивачем є його ризиками, а не зобов'язаннями відповідача за Інвестиційним договором, а тому дослідження судовими експертами тих питань, які не передбачені Інвестиційним договором від 01.11.2005 року №01-11/2005, додатковою угодою №1 від 05.07.2006 року та додатковою угодою № 2 від 28.11.2007 року є недоцільним.

Згідно із ч. 1 ст. 41 Господарського процесуального кодексу України для роз'яснення питань, що виникають при вирішенні господарського спору і потребують спеціальних знань, господарський суд призначає судову експертизу.

За таких обставин суд приходять до висновку про залишення клопотання представника позивача про призначення судово-економічної експертизи у справі № 64/11 без задоволення.

Керуючись ст.ст. 41, 79, 86 ГПК України, суд, -

У Х В А Л И В :

1. Клопотання товариства з обмеженою відповідальністю «УКРСОЦБУДІНВЕСТ» про призначення судово-економічної експертизи у справі № 64/11 залишити без задоволення.

Ухвала оскарженню не підлягає відповідно до ст. 106 Господарського процесуального кодексу України.

**Суддя
Н.І.**

Зеленіна