

ВИЩИЙ ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД УКРАЇНИ
ПОСТАНОВА
ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

"21" червня 2011 р.

Справа
№ 64/11

Вищий господарський суд України у складі колегії суддів:

Плюшка І.А. –головуючого,
Самусенко С.С.,
Саранюка В.І.

розглянувши касаційну

скаргу Державного підприємства "Центральна учбова –тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон"

на постанову Київського апеляційного господарського суду від 12 квітня 2011 року

у справі № 64/11

господарського суду міста Києва

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Укрсоцбудінвест"

до Державного підприємства "Центральна учбова –тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон"

про зобов'язання вчинити дії

за участю представників

позивача - Архангельський С.А.

відповідача - Цимбал В.А.

В С Т А Н О В И В:

Ухвалою господарського суду міста Києва від 10 лютого 2011 року (суддя Зеленіна Н.І) клопотання позивача про вжиття заходів до забезпечення позову шляхом заборони Державному підприємству Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" до моменту вирішення спору по суті складати та підписувати передавальний акт про передачу своїх прав та обов'язків Державному підприємству "Об'єднання спортивно-господарських споруд". Заборонено державним реєстраторам відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" у зв'язку з приєднанням до Державного підприємства "Об'єднання спортивно-господарських споруд".

Постановою Київського апеляційного господарського суду України від 12 квітня 2011 року (судді Отрюх Б.В., Тищенко А.І., Михальська Ю.Б.) ухвалу господарського суду міста Києва від 10 лютого 2011 року у справі № 64/11 залишено без змін.

Не погоджуючись з вищезазначеними ухвалою та постановою Державне підприємство "Центральна учбова –тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" звернулось до Вищого господарського суду України з касаційною скаргою, в якій просить ухвалу господарського суду міста Києва від 10 лютого 2011 року та постанову Київського апеляційного господарського суду України від 12 квітня 2011 року скасувати в повному обсязі.

В обґрунтування своїх вимог скаржник посиляється на те, що при винесенні рішення та постанови неправильно застосовані норми матеріального та процесуального права.

Колегія суддів, обговоривши доводи касаційної скарги, перевіrivши матеріали справи, перевіrivши юридичну оцінку обставин справи та повноту їх встановлення, дослідивши правильність застосування господарськими судами першої та апеляційної інстанцій норм процесуального права, вважає, що касаційна скарга не підлягає задоволенню з наступних підстав.

09 лютого 2011 року Товариство з обмеженою відповідальністю "Укрсоцбудінвест" звернувся до господарського суду міста Києва з позовом до Державного підприємства Центральна учбова-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" про зобов'язання включити до передавального акта положення про правонаступництво по зобов'язаннях за: Інвестиційним договором від 01 листопада 2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05 липня 2006 року та додатковою угодою № 2 від 28 листопада 2007 року до цього договору на суму 5 640 891,47 грн.; та за договорами позики від 24 березня 2008 року № 1/08, від 12 лютого 2009 року № 1/09, від 24 лютого 2009 року №2/09, від 27 березня 2009 року № 3/09, від 26 травня 2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн.

На виконання наказу № 2941 від 30 серпня 2010 року Міністерства України у справах сім'ї молоді та спорту "Про реорганізацію Державного підприємства Центральна учбова-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" шляхом приєднання до Державного підприємства "Об'єднання спортивно-господарських споруд" призначено комісію з припинення підприємства. 03 вересня 2010 року до Єдиного державного реєстру було внесено запис про прийняття рішення про припинення товариства, про що опубліковано оголошення у бюлетені державної реєстрації № 157 (17) 2010 року.

Позивач звернувся до суду з клопотанням про забезпечення позову, в якому просить суд заборонити Державному підприємству Центральна учбова-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" до моменту вирішення спору складати передавальний акт про передачу своїх прав та обов'язків Державному підприємству "Об'єднання спортивно-господарських споруд"; заборонити державним реєстраторам відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб –підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення Державного підприємства Центральна учбова-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" у зв'язку з приєднанням до Державного підприємства "Об'єднання спортивно-господарських споруд".

Позивач зазначив, що керуючись ч.2 ст.107 ЦК України 31 січня 2011 року звертався до відповідача з вимогою включити до передавального акта положення про правонаступництво по зобов'язаннях, які існують за договорами про правонаступництво по зобов'язаннях відповідача за Інвестиційним договором від 01 листопада 2005 року № 01-11/2005, додатковою угодою № 1 від 05 липня 2006 року та додатковою угодою № 2 від 28 листопада 2007 року до цього договору на суму 5 640 891,47 грн.; та за договорами позики від 24 березня 2008 року № 1/08, від 12 лютого 2009 року № 1/09, від 24 лютого 2009 року №2/09, від 27 березня 2009 року № 3/09, від 26 травня 2009 року № 4/09 на суму 236 912,42 грн., проте, 01 лютого 2011 року відповідач в особі Голови комісії з припинення відмовив у включенні до передавального акта положень про правонаступництво по названих вище зобов'язаннях з посиланням на те, що немає правових підстав для виконання вимог Товариства.

Задовольняючи зазначену заяву про забезпечення позову, суди попередніх інстанцій дійшли висновку про те, що невжиття заходів до забезпечення позову, в даному випадку може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення суду у справі, з врахуванням складу учасників судового процесу та заявлених вимог задовольнив подане клопотання.

Колегія суддів Вищого господарського суду України з зазначеним висновком погоджується з огляду на наступне. Забезпечення позову –це сукупність процесуальних дій, які гарантують виконання рішення суду в разі задоволення позовних вимог.

Відповідно до приписів статті 66 ГПК України господарський суд за заявою сторони, прокурора чи його заступника, який подав позов, або з своєї ініціативи має право вжити заходів до забезпечення позову. Забезпечення позову допускається в будь-якій стадії провадження у справі, якщо невжиття таких заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення господарського суду.

Зокрема, позов забезпечується заборонаю відповідачеві вчиняти певні дії (ст.67 ГПК України).

Зазначені норми Закону надають право суду вжити заходи щодо забезпечення позову на будь-якій стадії провадження у справі лише за відсутності гарантій з боку відповідача.

Умовою застосування заходів до забезпечення позову є достатньо обґрунтоване припущення, що майно, яке є у Відповідача на момент пред'явлення позову до нього, може зникнути, зменшитись за кількістю або погіршитись за якістю на момент виконання рішення.

За змістом вищезазначеної статті заходи до забезпечення позову застосовуються господарським судом як засіб запобігання можливим порушенням майнових прав чи охоронюваних законом інтересів особи та гарантія реального виконання рішення суду.

Розглядаючи заяву про забезпечення позову, суд (суддя) має з урахуванням доказів, наданих позивачем на підтвердження своїх вимог, пересвідчитися, зокрема, в тому, що між сторонами дійсно виник спір та існує реальна загроза невиконання чи утруднення виконання можливого рішення суду про задоволення позову; з'ясувати обсяг позовних вимог, дані про особу відповідача, а також відповідність виду забезпечення позову, який просить застосувати особа, котра звернулася з такою заявою, позовним вимогам (абзац 1 п. 4 Пленуму Верховного Суду України № 9 від

22.12.2006р. “Про практику застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді заяв про забезпечення позову”).

Таким чином, вжиті судом першої інстанції, які залишені без змін судом апеляційної інстанції (саме оскаржуваною ухвалою) заходи забезпечення позову, шляхом заборони Державному підприємству Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" до моменту вирішення спору по суті складати та підписувати передавальний акт про передачу своїх прав та обов'язків Державному підприємству “Об'єднання спортивно-господарських споруд”, заборонено державним реєстраторам відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб –підприємців Голосіївської районної у місті Києві державної адміністрації до моменту вирішення спору проводити державну реєстрацію припинення Державного підприємства Центральна учбово-тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" у зв'язку з приєднанням до Державного підприємства “Об'єднання спортивно-господарських споруд” є повністю обґрунтованим, відповідає природі позову та знаходиться у безпосередньому зв'язку між конкретним заходом до забезпечення позову і предметом позовної вимоги.

З огляду на наведене, висновок судів, про те, що невжиття таких заходів може утруднити чи зробити неможливим виконання рішення господарського суду по даній справі оскільки відповідач може скласти передавальний акт і такий акт буде затверджено органом, який прийняв рішення про її припинення, є обґрунтованим.

Отже, під час вирішення спору, судом апеляційної інстанції правильно встановлені усі обставини, що мають значення для справи, їм надана вірна юридична оцінка, норми права застосовані вірно, а доводи касаційної скарги не спростовують висновків суду.

За наведених вище обставин, Вищий господарський суд України не знайшов законних підстав для повного або часткового задоволення вимог касаційної скарги, а тому постанову слід залишити без змін, а касаційну скаргу - без задоволення.

На підставі наведеного вище і керуючись ст.ст. 111-5,111-7, 111-9, 111-10, 111-11 Господарського процесуального кодексу України,-

ПОСТАНОВИВ:

1. Касаційну скаргу Державного підприємства "Центральна учбова –тренувальна база по ковзанярському спорту "Льодовий стадіон" залишити без задоволення.
2. Постанову Київського апеляційного господарського суду від 12 квітня 2011 року зі справи №64/11 залишити без змін.

Головуючий суддя
Судді

І. А. Плюшко
С. С. Самусенко
В. І. Саранюк